

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Ботевград, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ц.Х.П.

при участието на секретаря И.С.Т.
като разгледа докладваното от Ц.Х.П. Административно наказателно дело № 20211810200210 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Т. Н. Д., ЕГН ***** с постоянен адрес: с.Д., обл.Софийска, ул.***** №5 чрез адв.К.К. от САК е обжалвал в законния срок наказателно постановление № *** от ***г. издадено от Началника на ”****”, Главна дирекция „МРР” при Агенция „Митници, упълномощен съгласно Заповед № ***г. на директора на Агенция „Митници”, с което за нарушение на чл.126 ал.1 от ЗАДС на основание чл.126, ал.1 т.1, вр. чл.124, ал.1 и чл.128 ал.2 от ЗАДС му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000.00 лева, и на осн. чл.124, ал.1 от ЗАДС, като предмет на нарушението се отнемат в полза на държавата 19,2л /деветнадесет литра и двеста милилитра/ етилов алкохол с обемно съдържание на алкохол 50, 4 % vol при 20°C, като излага съображения за незаконосъобразност на същото и моли да бъде отменено изцяло, със законните последици.

В съдебно заседание Т. Н. Д. се представлява от адв.К.К. от САК, която поддържа жалбата срещу горепосоченото наказателно постановление и моли да бъде уважена, съобразно изложените доводи в същата, като претендира за присъждане на разносните, направени от жалбоподателя.

Въззивната организация – Агенция „Митници“ - ЦМУ се представлява от ст. Юрк. В.Я. които оспорва жалбата на Т. Н. Д. и прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Предоставя на

съда писмени бележки.

Ботевградска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: пощенски плик; заповед № ***.; писмо рег. № ***г. на А“Митници“; известие за доставяне; АУАН №*** г.; писмо рег. № ***. на А“Митници“; писмо рег. № ***г. на А“Митници“; писмо рег. № ***.; докладна записка; КП от ***г. ; протокол за доброволно предаване от ***г.; сведение от Т. Н. Д.; приемо-предавателен протокол от ***г.; писмо рег. № *** г. на А“Митници“; известие за доставяне; писмо до А“Митници“; справка-декларация № ***г.; акцизен данъчен документ от ***г.; справка-декларация № ***г. ; акцизен данъчен документ от ***г.; справка-декларация № ***г. ; акцизен данъчен документ от ***г.; фискален бон, справка-декларация № ***г.; акцизен данъчен документ от ***г.; разписка за куриерска услуга; служебен бон; КП от ***г.; протокол за вземане на проба; КП от ***г. ; заявка за анализ/експертиза рег. № 3*** г.; экспертиза №***г.; служебна бележка от Р.Д.; сертификат за акредитация; заповед № А ***.; и събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите ИВ. К. ИВ., М. М. П., Д.Д.Д., Г. Г. К., С.И. Г., П. Т. С. и Т. Д. Гр. се установява следната фактическа обстановка:

На *** г., в с. Д., ул. „***“ № 5, община П., след получен сигнал за продажба на стоки без акцизен бандерол, била извършена полицейска проверка от служители РУ-П.. Полицейските служители попитали жалбоподателят дали държи акцизни стоки без бандерол и той им обяснил, че има ракия, която е произвел през 2018 г. за лична употреба, останала в дома му, след което ги завел до мястото където съхранявал ракията в една пластмасова туба, с надпис „Горна баня“.

С протокол за доброволно предаване жалбоподателят Т.Д. предал на полицейските служители въпросната пластмасова туба.

За намерения алкохол Д. дал писмени обяснения, в които посочил, че ракията е за лична употреба, която произвел през 2018г. За намереното

количество алкохол не представил съответните документи за платен акциз.

Резултатът от проверката бил отразен в докладна записка от ***.

По случая била образувана преписка с вх. №***г. по описа на РУ - П., която в последствие, на ***г., заедно с иззетата туба с течност била предадена на митническите органи.

Според изготвената в хода на административно-наказателното производство митническа лабораторна експертиза № ***г. пластмасовата туба, с надпис „Горна баня“ /иззета като вещественно доказателство по преписка с вх. №***г. по описа на РУ – П./, с вместимост от 19,2 литра, пълна с течност с мирис на алкохол, представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание 50.4% vol при 20°C, годен за консумация.

Срещу жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № АУАН № ***, от ИВ. К. ИВ., на длъжност старши митнически инспектор в Агенция „Митници“, отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“, за това, че на ***г. в с. Д., ул. „***“ № 5, е държал в гараж, находящ се на посочения по-горе адрес, следните акцизни стоки - 19,200 /деветнадесет литра и 200 милилитра/ етилов алкохол с действително алкохолно съдържание 50.4% vol при 20°C в 1 бр. пластмасовата туба, с надпис „Горна баня“, с вместимост 19, 200 литра, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, и митническа декларация, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза е осъществил състава на нарушение по чл. 126 ЗАДС.

АУАН бил подписан на 20.11.2019г. от актосъставителя, свидетелите по съставяне му, като на същата дата е връчен на жалбоподателя, който получил препис от него и написал "не" в графата за възражения.

Стоките, предмет на нарушението били с общ дължим акциз в размер на 106,44 лева.

Въз основа на АУАН срещу жалбоподателя е издадено наказателно постановление № *** от ***г. на Х.А.Х. – началник ”***”, Главна дирекция „МРР” при Агенция „Митници, упълномощен съгласно Заповед № ***г. на директора на Агенция „Митници”, с което на Т. Н. Д., ЕГН *****, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/

му е наложена глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева и на основание и на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС в полза на държавата са отнети 19,2 /деветнадесет литра и двеста милилитра/ етилов алкохол с обемно съдържание на алкохол 50, 4 % vol при 20°C.

Горепосочената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от посочените писмени доказателства, както и от показанията на свидетелите ИВ. К. ИВ., М. М. П., Д.Д.Д., Г. Г. К., С.И. Г., П. Т. С. и Т. Д. Гр. , дадени в хода на съдебното следствие, които следва да бъдат кредитирани изцяло. Същите са логични, единни, вътрешно непротиворечиви и кореспондират с представените по делото писмени доказателства.

Съдът кредитира писмените доказателства, изброени по – горе, които прецени за относими към предмета на доказване.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдените нарушения/.

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е **частично основателна** по следните съображения:

Съдът намира, че съставените АУАН и НП са издадени при формално спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до неотстраними пороци на обжалваното постановление или ограничаващи правото на защита на административно-наказания. Актът е съставен от компетентен актосъставител, спазени са изискванията на чл. 42 ЗАНН, подписан е и е надлежно връчен, охранено е правото на жалбоподателя по чл. 44 ЗАНН. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянието е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатираните административни нарушения са описани точно и ясно, като са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Съгласно разпоредбата на ал. 2 на [чл. 126б, от ЗАДС](#), маловажни случаи по, ал. 1 са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв. В настоящия случай, двойният размер на акциза надхвърля 100 лв. /106,44 лева/, поради което не може да се приеме, че е налице маловажен случай. Разпоредбите на чл. 126б, ал. 1 и, ал. 2 са специални по отношение на [чл. 28 от ЗАНН](#), поради което последната не може да бъде приложена.

Настоящия състав намира обаче, че процесното деяние е малозначително по см. на [чл. 9, ал. 2 от НК](#), приложим на основание [чл. 11 от ЗАНН](#), доколкото [ЗАДС](#) урежда обществените отношения, свързани с облагането на високо оборотни и скъпи стоки (алкохол, тютюневи изделия, енергийни продукти и автомобили). Предвиденият в закона контрол е засилен, както и отговорността при неговото нарушаване, тъй като със самия закон е определена по-висока степен на обществена опасност при нарушаване на неговите норми, в сравнение с обичайните случаи на административни нарушения, но в конкретния случай в гаража си лицето е прието, че държи в пластмасова бутилка 19, 200 литра алкохол, с оглед на което може да се обоснове малозначителност на деянието. В конкретния случай, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, настоящият съдебен състав приема, че са налице предпоставките за квалифициране на процесното нарушение като "малозначително". Липсват данни санкционираното лице да е извършвало друг път нарушения на [ЗАДС](#), което е индиция, че констатираното нарушение е инцидентна проява. Самият размер на предвидената за това нарушение санкция - минимум 1000лв., е несъразмерна с евентуалните вредни последици, които биха могли да настъпят от извършеното от дееца нарушение. С оглед на всичко това, настоящият състав намира, че е налице хипотезата на "малозначителност". В този смисъл е постановеното и в решение №16/09.01.2018г. по адм. д. №975/17г. на АССО, както и решение №1049/20.12.2017г. по адм. д. №674/18г. на АССО.

При определяне на наказанието, наказващият орган не действа при обвързана компетентност, а извършва преценка. В конкретния случай, за нарушението не е извършена пълна и реална преценка на обстоятелствата по [чл. 27, ал. 2 от ЗАНН](#), както и на съразмерността на наложената санкция с тежестта на нарушението и обществената опасност на дееца.

При реализиране на административно-наказателната отговорност АНО следва да съблюдава за спазването на принципа на пропорционалност, който изисква мярката освен да бъде законово предвидена и подходяща, но и необходима и съразмерна /т.е да няма друга мярка, съответстваща на обществената опасност на деянието и дееца, с която целта също се постига и тя да е по-малко утежняваща, при баланс между избраното средство и защитената цел/.

За прецизност на изложеното следва да се има предвид следното: Малозначителното деяние не е престъпно, защото само формално осъществява признаците на състава на престъплението, но не е обществено опасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Малозначителното деяние трябва да се разграничава от маловажните случаи. При маловажните случаи е налице обществена опасност, но тя е по-ниска в сравнение с типичната степен на обществена опасност на даден вид престъпление.

По изложените съображения съдът следва да отмени обжалваното наказателно постановление в частта, в която на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове.

С обжалваното наказателно постановление са отнети в полза на държавата предметите на нарушението. Законодателят в чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е предвидил, че в случаите на нарушения по чл. 108а, чл. 114а, чл. 115, 116, 117, 118, чл. 120, ал. 1, чл. 121, ал. 1, 2 и 3, чл. 122, чл. 123, ал. 1, 2, 4 и 6 и чл. 126, както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките – предмет на нарушението се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. По делото е установено по безспорен начин, че иззетата като веществено доказателство акцизна стока не е налице данъчен документ по ЗАДС, или фактура, или митническа декларация, или придружаващ административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, поради което същата подлежи на отнемане в полза на държавата. Предвид на изложеното съдът приема, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено в тази част.

Предвид изхода на спора и на осн.чл.63, ал.3 от ЗАНН/ред. ДВ бр. 94 от 29.11.2019 г. / на Т. Н. Д., ЕГН ***** с постоянен адрес: с.Д., обл.Софийска, ул."****" №5 се дължат и следва да се заплатят разноси в производството по делото. С съдебно заседание се претендира заплащане на разноси за процесуално представителство в размер на 300,00 лв.

Съдът счита претенцията за основателна и доказана. По делото е представен договор за правна защита и съдействие/пълномощно, в който е уговорено заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 300, 00 лв. в полза на адв.К.К. от САК, като е удостоверено, че същото е заплатено в брой. В случая, платеното от Т. Н. Д., ЕГН ***** с постоянен адрес: с.Д., обл.Софийска, ул."****" №5 адвокатско възнаграждение е в минималния размер, определен в чл.18, ал.2 и чл.7, ал.2 т.1 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното, Агенция „Митници“ следва да заплати на Т. Н. Д., ЕГН ***** с постоянен адрес: с.Д., обл.Софийска, ул."****" №5 разноси в размер на 300,00 лв. /триста лева/ за осъществено процесуално представителство в производството по а.н.дело №210/2021г. пред Районен съд Ботевград.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № *** от ***г. издадено от Началника на "****", Главна дирекция „МРР“ при Агенция „Митници“, в която за нарушение на чл.126, ал.1 от ЗАДС на основание чл.126,ал.1, т.1, вр. чл.124, ал.1 и чл.128 ал.2 от ЗАДС на Т. Н. Д., ЕГН ***** с постоянен адрес: с.Д., обл.Софийска, ул."****" №5 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000.00 лева.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № *** от ***г. издадено от Началника на "****", Главна дирекция „МРР“ при Агенция „Митници“ в частта, в която на осн. чл.124, ал.1 вр. чл.126, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 19,2л /деветнадесет литра и двеста милилитра/ етилов алкохол с обемно съдържание на алкохол 50, 4 % vol при 20°С.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на Т. Н. Д., ЕГН

***** с постоянен адрес: с.Д., обл.Софийска, ул.”****” №5 разноси в размер на 300,00 лв. /т р и с т а л е в а/ за осъществено процесуално представителство в производството по а.н.дело № 210/2021г. пред Районен съд Ботевград.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ.**

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____