

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Ловеч, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на петнадесети март
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ИВАН ИВАНОВ
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ИВАН ИВАНОВ Въззивно гражданско дело
№ 20234300500097 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази:

Делото е образувано на 01.03.2023 г. по жалба подадена от
„ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление:
гр.Бургас, ж.к. „Славейков“, бл. 161, партер, ЕИК ***, представлявано от
управителя С. П. С., чрез Адвокатско дружество „Ф., Танев, Минчев“,
БУЛСТАТ ***, представлявано от управителя В. С. Ф., имейл адрес:
info@ftm-lawfirm.com: съдебен адрес: гр. Бургас, ул."Македония" №61-63,
офис 1, партер, чрез адв.д. „Ф., Танев, Минчев"

Считат Постановление за прекратяване на изпълнителното дело,
инкорпорирано в съобщение с изх.№ 25098/23.12.2022г. по изп.д.
№591/2022г. по описа на ЧСИ Р. Д., с рег. №880 на КЧСИ, за неправилно и
незаконосъобразно. Съображенията им за това са следните:

I. По допустимостта на жалбата:

По изп.д. №591/2022г. по описа на ЧСИ Р. Д., с рег. №880 на КЧСИ,
длъжниците по делото поискали прекратяване на изпълнителното
производство поради погасено чрез прихващане задължение, като с
Постановление с изх.№897/13.07.2022г. бил постановен отказ за прекратяване
на изпълнителното производство. Отказът е обжалван от длъжниците „Каси
транс" ЕООД и К. Р., в резултат на което с Решение №251/21.12.2022г. по
в.гр.д. №548/2022г. по описа на Окръжен съд - Ловеч съдът отменил отказа и
указал на съдебния изпълнител да съобрази задължителните указания на съда
относно прекратяването на производството касаещо Постановление за

прекратяване на изпълнителното дело, инкорпорирано в съобщение с изх.№ 25098/23.12.2022г.В изпълнение на указанията на съда съдебният изпълнител е издал обжалваното с настоящата жалба постановление.

Приемат,че съдебните решения обаче, постановени в производството по чл.435 и сл. от ГПК по жалби срещу действията на съдебен изпълнител, макар и задължителни за ЧСИ и за страните по изпълнителното дело, не се ползват със сила на присъдено нещо (в този смисъл Решение № 260069 от 10.02.2021 г. по в. гр. д. № 68 / 2021 г. на II състав на Окръжен съд - Бургас). Ето защо приемат,че за тях възниква правен интерес от обжалване на Постановлението за прекратяване на изпълнителното дело, инкорпорирано в съобщение с изх. № 25098/23.12.2022г. по изп.д. №591/2022г. по описа на ЧСИ Р. Д., с рег. №880 на КЧСИ, представляващо подлежащо на обжалване действие на ЧСИ по чл.435, ал.1, т.3 ГПК, поради което приемат,че жалбата им се явява допустима.

II. По същество:

1. На първо място сочат,че с обжалваното Постановление за прекратяване на изпълнителното дело, съдебният изпълнител е прекратил производството по изп.д. №591/2022г. на основание чл.433, ал.1, т.4 от ГПК във връзка с влязло в сила Решение №251/21.12.2022г. по в.гр.д. №548/2022г. по описа на Окръжен съд - Ловеч. Съгласно сочената норма изпълнението се прекратява с постановление, когато с влязъл в сила съдебен акт бъде отменен актът, въз основа на който е издаден изпълнителният лист, или този акт се признае за подправен. Постановеното решение на Окръжен съд - Ловеч обаче не е такова по смисъла на чл.433, ал.1, т.4 от ГПК. С него се отменя отказ на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство, а не се отменя актът, въз основа на който е издаден изпълнителния лист. Поради това постановлението за прекратяване на изпълнителното дело се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено само по изложените тук съображения.

2. На следващо място, изп. дело №591/2022г. по описа на ЧСИ Р. Д. е образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч.гр.д. №50126/2017г. по описа на СРС, по силата на който длъжниците „Каси Транс" ЕООД и К. Р. бяха осъдени СОЛИДАРНО за следните суми: 1682.24 лв.. представляващи главница по договор за наем, ведно със законната лихва считано от 24.07.2017г., 1682,24 лв. представляващи неустойка за забава по същия договор и 487.29 лв.. представляващи разноси в заповедното производство. С влязло в сила Решение №1543/06.07.2020г. по гр.д. №5173/2019г. по описа на Районен съд - Бургас, част от присъдените суми били отменени по отношение на длъжника „Каси Транс" ЕООД, но не и по отношение на длъжника К. Р..Приема,че поръчителят (Р.) не може да се позовава на влязлото в сила решение по отношение на „Каси Транс" ЕООД, тъй като заповедта за изпълнение срещу него е влязла в сила (поради просрочено възражение) при това за целия размер от задължението по изпълнителния лист, въз основа на който е образувано настоящото производство.

Следователно, К. Р. дължи сумите по изпълнителния лист в пълен

размер, както следва:

- 1,682.24 лв. - главница по договор, ведно със съответната законна лихва;

1,682.24 лв. неустойка за забава; - 487.29 лв. - разноски в заповедно производство,

От горните суми, дължими съгласно цитираното по-горе Решение на БРС СОЛИДАРНО от двамата длъжници са следните суми:

- 841,12 лв. - главница по договор, ведно със съответната законна лихва;
- 121,82 лв. - разноски в заповедно производство.

На 19.04.2022г. всеки от длъжниците К. Р. и „Каси Транс“ ЕООД, образува срещу „Евротрак лизинг“ ООД отделно изпълнително дело, като с всяка от молбите за образуване на делата е поискано от ЧСИ да прихване дължими към „Евротрак лизинг“ ООД суми по следния начин:

по изп.дело №149/22г. на ЧСИ Михалев с взыскател К. Р., Р. е поискал „... да се погаси задължението съгласно Решение №1543/06.07.2020г. по гр.д. 5173/2019г. на БРС за сумата от 841.12 лв. главница по договор за наем на 6 бр. гуми в едно с лихвата от 24.07.20Пг. до нейното изплащане. " тоест изявлението за прихващане на Р. се отнася до дължимата от него СОЛИДАРНО с „Каси Транс“ ЕООД част от задължението, което иначе за Р. е в общ размер на 1,682.24 лв. (защото „съгласно решението“ солидарно са дължими 841,12 от 1,682.24 лв.); искането за прихващане на взыскателя „Каси транс“ ЕООД, адресирано до ЧСИ по изп.д.№150/22г. на ЧСИ Михалев е: „Като на основание чл.103 от ЗЗД прихванете дължимата от нас сума от 340,62 лв.. представляваща деловодни разноски по гр.д. 5173/2019г. на БРС и включените по ч.гр.д. деловодни разноски в заповедното производство... ". - така формираната сума от 340,62 лв. представлява сбор от посочените в цитираното решение разноски в заповедното производство (121,82 лв.) и присъдените в исковото производство разноски (218,80 лв.). С Решение №251/21.12.2022г. по в.гр.д. №548/2022г. Окръжен съд-Ловеч е приел, че горните изявления, отправени от взыскателите (тук длъжници) до ЧСИ Михалев са валидни изявления за прихващане, макар в мотивите си съдът да се е позовал на практика на ВКС, отнасяща се до констатирано от ЧСИ прихващане, а не до извършено от ЧСИ такова, какъвто е настоящият случай. Изявленията на Р. и „Каси Транс“ ЕООД са отправени до ЧСИ, който е извършил прихващането, а не го е констатирал.

Дори да се приеме обаче, че са налице валидни изявления за прихващане, то отново липсват основания за прекратяване на производството.

Това е така, защото с изявлението на К. Р. към ЧСИ да извърши прихващане за сумата от 841.12 лв. - главница по договор за наем съгласно Решение №1543/06.07.2020г. по гр.д. 5173/2019г. на БРС, задължението на Р. по изпълнителното дело при ЧСИ Р. Д. е погасено частично само до този размер, а остатъкът от общо дължимата от Р. главница (1,682.24 лв.), който също възлиза на 841.12 лв. остава да се дължи от Р., предмет е на

изпълнителното дело и не е платен. Остават дължими от Р. и другите вземания, предмет на изпълнителния лист по изп.д. №591/2022г. по описа на ЧСИ Р. Д., които нито са платени, нито погасени чрез прихващане. Така, общо дължими от Р. по изпълнителното дело все още са:

оставащите след прихващането 841,12 лв. главница по договор за наем;
1682,24 лв. - неустойка за забава;

- оставащите след прихващането 365,47 лв. разноси по заповедното производство, както и

- законната лихва върху главницата, считано от 24.07.2017г.

Сумата от 340,62 лв., посочена в изявлението за прихващане на „Каси транс“ ЕООД по-горе, също не може да бъде прихваната изцяло със задълженията на дружеството, предмет на настоящото производство. Това е така, защото, както вече посочихме тази сума е сбор от разноските в заповедното (121,82 лв.) и разноските в исковото производство (218,80 лв.). Последните обаче, не са предмет на изп.д. №591/2022г. по описа на ЧСИ Р. Д., доколкото по делото липсва изпълнителен титул за тях (предмет на представения по делото изпълнителен лист са само за разноските в заповедното производство). За разноските в изпълнителното производство сме се снабдили с отделен изпълнителен лист, който прилагаме към настоящата жалба.

Ето защо, като се има предвид, че изп. дело №591/2022 по описа на ЧСИ Р. Д. е изначално образувано за следните вземания:

— 1,682.24 лв. - главница по договор, ведно със съответната законна лихва;

— 1,682.24 лв. - неустойка за забава;

— 487.29 лв. разноси в заповедно производство.

дори да се счете, че от тях длъжниците са прихванали 841.12 лв. (главница по договор) и 121.82 лв. (разноси в заповедното производство), то по делото отново остават несъбрани суми, а именно;

- 841.12 лв. - главница по договор, ведно със съответната законна лихва (дължима само от К. Р.);

- 1,682.24 лв. - неустойка за забава (дължима само от К. Р.); —365.47 лв.

- разноси в заповедно производство (дължими само от К. Р.);

Поради това не е налице основание за прекратяване на производството по отношение на този длъжник.

Не е налице основание за прекратяване и по отношение на „Каси транс“ ЕООД, доколкото макар всички главни задължения на дружеството да се оказват погасени, приемайки тезата за извършено прихващане, посоченото дружество продължава да отговаря за дължимата по делото законна лихва, която следва да бъде определена и начислена от ЧСИ.

С оглед гореизложеното, молят Ловешки Окръжен съд да отмени обжалваното постановление за прекратяване на изпълнителното дело,

инкорпорирано в съобщение с изх.№ 25098/23.12.2022г.

Прилагат:

1. Решение №1543/06.07.2020г. по гр.д. №5173/2019г. по описа на Районен съд Бургас;
2. Искане от К. Р. за образуване на изпълнително дело против „Евротрак лизинг“ ООД по изп.д.№149/22г. по описа на ЧСИ Михалев;
3. Искане от „Каси транс“ ЕООД за образуване на изпълнително дело против „Евротрак лизинг“ ООД по изп.д.№150/22г. по описа на ЧСИ Михалев;
4. Покана за доброволно изпълнение по горното изп.д.№149/22г.;
5. Покана за доброволно изпълнение по горното изп.д.№150/22г.;
6. Изпълнителен лист №260384/11.05.2022, издаден по гр.д. №5173/2019г. по описа на БРС.

Постъпило е и възражение от „КАСИ ТРАНСЕООД, ЕИК:203691824 седалище и адрес на управление: гр. София-1111, общ. Столична, р-н Слатина ул. „Николай Коперник“ № 22, ет. 2, ап. 7, чрез управителя Денка Бисерова Р.а и К. В. Р. ЕГН: *****, адрес: гр. Летница, ул. „Цар Освободител“ № 26 двамата чрез адв. П. Н. Г. от БАК съдебен адрес за кореспонденция: гр. Асеновград - 4230, пл. „Богориди“ № 1 тел. +359 899 937 611 имейл: genl.plamen@gmail.com с правно основание чл. 436, ал. 3 от ГПК

Във възражението сочат, че на 18.02.2023 г. получили съобщение изх. № 1830/30.01.2023 г. по описа на ЧСИ Р. Д., ведно с жалба от „Евротрак лизинг“ ООД.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК и в законно установения срок представят пред ЛОС възражение и молят при постановяване на съдебния акт съдът да вземе предвид следните възражения срещу подадената жалба и изложенията в нея съображения:

Относно допустимостта на оспорването приемат, че жалбата на „Евротрак лизинг“ ООД се явява недопустима на следните основания:

1. Обжалваното Постановление изх. № 25098/23.12.2022 г. за прекратяване на изпълнително дело № 20228800400591 по описа на ЧСИ Р. Д. е издадено в изпълнение на задължителните указания, дадени му с Решение № 251/21.12.2022 г. по в. гр. д. № 20224300500548 по описа на Окръжен съд Ловеч за 2022 г.

Следва да се има предвид, че указанията на съда за прекратяване на изпълнителното дело, обективирани в посоченото решение, имат задължителен характер както за съдебния изпълнител, така и за страните по изпълнителното дело. Поради това липсва правен интерес от страна на „Евротрак лизинг“ ООД да обжалва акта на ЧСИ, с който се прекратява ИД № 20228800400591 по описа на ЧСИ Р. Д..

2. В случая съдебният изпълнител е прекратил изпълнителното производство, изпълнявайки неподлежащ на оспорване съдебен акт.

Подавайки настоящата жалба, на практика „Евротрак лизинг“ ООД прави опит, заобикаляйки закона, да оспорва окончателно съдебно решение, което не подлежи на обжалване.

Приемат, че обжалвайки прекратяването на изпълнителното дело се целят неправомерни последици по незаконосъобразен начин. Искане се от съда да се произнесе отново по фактическите и правни обстоятелства между страните, за които вече е налице влязло в сила окончателно съдебно решение.

С оглед правната и институционална сигурност, както и за защита стабилността на съдебните актове, жалбата не следва да бъде разглеждана, а да бъде върната като процесуално недопустима.

По съществото на оспорването, сочат, че освен, че е недопустима, депозираната от „Евротрак лизинг“ ООД жалба се явява и изцяло неоснователна, поради следното:

1. Процесното постановление се явява правилно и законосъобразно и не са налице основания да бъде отменяно. Съдебният изпълнител е издал обжалвания акт в рамките на своята компетентност, изпълнявайки задължителните указания да прекрати ИД № 20228800400591, дадени му от съда в Решение № 251/21.12.2022 г. по в. гр. д. № 20224300500548 на Окръжен съд Ловеч за 2022 г.

2. В посоченото решение, което е влязло в законна сила и е задължително за страните по изпълнителното дело Окръжен съд Ловеч се е произнесъл окончателно за следното:

„Между лицата по изпълнителното дело не се спори, а и от събраните по делото материали се установи, че:

1. „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД като кредитор има вземания към солидарните длъжници „КАСИ ТРАНС“ ЕООД и К. В. Р. за сумите:

- 841.12 лева ведно със законната лихва от 24.07.2017 г. до 11.05.2022 г., въз основа решение № 1543/06.07.2020 г. по гр. д. № 5173/2019 на РС Бургас, за което е образувано ИД 20228800400591 на ЧСИ Р. Д.;

- 340.62 лева, въз основа на решение № 1543/06.07.2020 г. по гр. д. № 5173/2019 на РС - Бургас, за което е образувано ИД 20228800400591 на ЧСИ Р. Д.:

- 2 198 лева ведно със законната лихва от 25.07.2015 г. до окончателното изплащане на сумата, въз основа на Решение № 260009/11.08.2020 г. по гр. д. № 3975/2019 г. на РС - Бургас;

- 624.66 лева ведно със законната лихва от 25.07.2015 г. до окончателното изплащане на сумата, въз основа на Решение № 260009/11.08.2020 г. по гр. д. № 3975/2019 г. на РС - Бургас;

2. „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД е длъжник на следните кредитори:

1. К. В. Р. за сумата 6 883.59 лева, въз основа на обратен изпълнителен лист № 260211/16.03.2022 г. по гр. д. № 3975/2019 г. на РС - Бургас, за което е образувано ИД № 20227030400149 по ЧСИ Георги Михалев;

2. „КАСИ ТРАНС" ЕООД за сумата от 450 лева, въз основа на ИЛ№ 261252/29.03.2021 г. и Решение № 1543/06.07.2020 г. по гр. д. № 5173/2019 на РС Бургас, за което е образувано ИД№ 20227030400150 по ЧСИ Георги Михалев;

Така се установи, че „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ" ООД дължи на К. Р. сумата от 6 883.59 лева, а на „КАСИ ТРАНС" ЕООД за сумата от 450 лева.

Установи се, че „КАСИ ТРАНС" ЕООД дължи на „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ" ООД сумата от 4 004.4 лева.

Установи се, че К. Р. дължи на „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ" ООД сумата от 3 851.77 лева.

Между страните не се спори, че К. В. Р. и „КАСИ ТРАНС" ЕООД образували ИД 20227030400149 и № 20227030400150 по описа на ЧСИ Георги Михалев на 19.04.2022 г., т.е. по-рано от колкото „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ" ООД е образувало ИД 20228800400591 на ЧСИ Р. Д., на 11.05.2022 г.

По делото се установило, че К. В. Р. и „КАСИ ТРАНС" ЕООД се представляват от един общ процесуален представител адв. П. Г..

Спорно остава между страните дали кредиторът на по-рано образуваното изпълнително дело, а именно „КАСИ ТРАНС" ЕООД може да направи прихващане по смисъла на чл. 103 ЗЗД преди образуването на другото дело, по което е длъжник. Или материалноправният въпрос, на който съдът следва да отговори е, „Може ли кредиторът да направи изявление за прихващане по смисъла на чл.103 ЗЗД до длъжника чрез поканата за доброволно изпълнение по образувано изпълнително дело" или „Изявлението на кредитора до длъжника за прихващане по смисъла на чл.103 ЗЗД, може ли да бъде връчено чрез поканата за доброволно изпълнение и дали то ще породи действие ".

Спорен остава и въпросът дали сумите по прихващане са съразмерни и задължението на „КАСИ ТРАНС" ЕООД и К. В. Р. са погасени спрямо „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ" ООД, на който въпрос следва да се отговори едва след като се отговори дали изявлението за прихващане е допустимо да се отправи чрез поканата за доброволно изпълнение.

Съгласно чл. 103 ЗЗД, когато две лица се дължат взаимно пари, ако вземането е ликвидно и изискуемо, всяко едно от тях може да го прихване срещу задължението си. Между страните не се спори, а и от материалите по делото се установи, че посочените вземания са ликвидни и изискуеми, установени въз основа на съдебен акт и издадени изпълнителни листа по цитираните дела, вземанията се отнасят за парични суми. Следователно материално правните предпоставките по чл.103 ЗЗД са изпълнени.

Съгласно чл. 104 ЗЗД прихващането се извършва чрез изявлението на едната страна, отправена до другата. Прихващането е едностранно потестативно право на правомощното лице - длъжник и кредитор, с което уведомява кредитора си, че задълженията му са се погасили до размера на по-малкото от двете задължения. Законът не поставя допълнителни изисквания по какъв начин може да се съобщи изявлението за прихващане. То може да

бъде извършено чрез писмен договор, нотариална покана, връчване чрез ЧСИ, устно, да бъде отразено в искова молба или в друг документ. Законът не поставя изисквания за формата за действителност на прихващането, но поставя изисквания същото да достигне до знанието на длъжника, за да може прихващането да породи действие. В този смисъл, като отговор на поставения въпрос, настоящият състав приема, че изявлението за прихващане на единия длъжник-кредитор може да бъде осъществено с поканата за доброволно изпълнение, като действието на прихващането ще се зачете, ако вземането е достатъчно индивидуализирано по размер и основание и поканата е достигнала до знанието на другия длъжник кредитор.

Първо, по делото се установило, че изявлението за прихващане по двете изпълнителни дела № 20227030400149 и 20227030400150, се съдържа както в молбата за образуване на изпълнителното дело, така и в поканите за доброволно изпълнение. В тях е отразено, че се погасява задължението на „КАСИ ТРАНС“ ЕООД към „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД за сумите: 841.12 лева ведно със законната лихва от 24.07.2017 г. до 11.05.2022 г., въз основа на решение № 1543/06.07.2020 г. по гр. д. № 5173/2019 на РС Бургас и 340.62 лева, въз основа на решение № 1543/06.07.2020 г. по гр. д. № 5173/2019 на РС - Бургас. Поканите за доброволно изпълнение са връчени на „ЕВРОТРАКЛИЗИНГ“ ООД на 03.05.2022г. (л.112-115 ИД). Следователно налице е валидно изявлението по чл.103 ЗЗД до длъжника-кредитор, което е стигнало до неговото знание, поради което прихващането е породи своето правно действие погасяване на задълженията. В този смисъл възражението на кредитора „ЕВРОТРАКЛИЗИНГ“ ООД, че изявлението по чл.103 ЗЗД не е породило действие е неоснователно. Същото е било адресирано до него, за което го е получил. С връчването на поканата за доброволно изпълнение едновременно е станало и изявлението по чл. 103 ЗЗД.

На второ място във въззивната жалба се навеждат доводи само за погасяване на задълженията по настоящото изпълнително спрямо с прихващането по ИД № 20227030400149 и 20227030400150, поради което следва да се отчете само сумата, направена във волеизявлението за прихващане по тези две дела спрямо процесната сума. По двете изпълнителни дела е направено волеизявлението за прихващане на сумите: 841.12 лева по гр.д. № 5173/2019 и 340.62 лева по гр.д. № 5173/2019 на РС Бургас. Ето защо общо погасената сума чрез прихващане е сборът от 1181.74лева.

Изпълнително дело № 20228800400591 по описа на ЧСИ Р. Д. от взискател „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД срещу солидарни длъжници К. В. Р. и „КАСИ ТРАНС“ ЕООД е образувано въз основа на ИЛ от 14.11.2017 г. по гр.д. № 50126/2017 на СРС, въз основа на заповед по чл.417 ГПК и влязлото в сила решение № 1543/06.07.2020 г. по гр. д. № 5173/2019 на РС - Бургас за сумите 841.12 лева, представляваща главница ведно със законната лихва от 24.07.2017г. до 11.05.2022 г. и 340.62 лева, представляващи разноски. Или общо това е 1181.74 лева. Изявлението за прихващане е породило ефект до задължението по изпълнително дело № 20228800400591, поради което чл. 104 ЗЗД е приложим. Този смисъл неоснователно е възражението на „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД, че ако има прихващане, то има още дължима сума.

Налице е непротиворечива съдебна практиката, че съдебният изпълнител няма функция да издаде акт с конститутивно действия, а може само да констатира наличието на компенсационни изяви. Ако счита, че прихващането поражда погасителен ефект, би следвало да се прекрати производство, на основание чл.433, ал. 1, т. 1 ГПК. В този смисъл Определение № 606/20.07.2015 г. по т.д.№1725/2014 г. на ЕКС и Определение М 280/06.04.2017г. по гр. д. № 4444/2016 г. на ВКС.

Следователно съдебният изпълнител е следвало да зачете погасителния ефект на това извънсъдебно прихващане да прекрати изпълнителното дело.

Същото е в неговите процесуални правомощия и не става въпрос за признаване по материално право. В този смисъл възражението на „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД за липса на правомощия на ЧСИ е неоснователно.

Следователно още на 03.05.2022г. задължението на „КАСИ ТРАНС“ ЕООД в размер на 1 181.74 лева е погасено чрез прихващане. Следователно към момента на образуване на изпълнително дело № 20228800400591 по описа на ЧСИ Р. Д. на 11.05.2022г. задължението не е съществувало и не е следвало да бъде образувано изпълнително дело, поради липса на задължение. В молбата за прекратяване длъжниците „КАСИ ТРАНС“ ЕООД и К. В. Р. са приложи поканата за доброволно изпълнение, която е връчена на „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД и същата следва да се квалифицира като разписка от вискателя, от която се вижда, че сумата по изпълнителния лист е платена преди образуване на изпълнителното производство, на основание чл.433, ал.1 ГПК Следователно вземането на „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД към „КАСИ ТРАНС“ ЕООД се е погасило, въз основа на прихващане по чл.ЮЗ 3ЗД, за което длъжникът е уведомен на 03.05.2022?. Следователно на 11.05.2022?., когато изпълнителното дело е образувано, дългът не е съществувал. К. В. Р. и „КАСИ ТРАНС“ ЕООД са солидарни длъжници, то на основание чл. 123, ал. 1 3ЗД след като главното задължение на „КАСИ ТРАНС“ ЕООД към „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД е погасено чрез прихващане, то се погасява и задължението на солидарния длъжник К. В. Р..

На това основание, спрямо него не следва да се води изпълнително дело.

Процесното изпълнително дело № 20228800400591 по описа на ЧСИ Р. Д., въз основа на който е образувано за сумите: 841.12 лева, и 340.62 лева, които са прихванати още с по-рано образуваното изпълнително дело. След като няма дълг, съдебният изпълнител е следвало да прекрати изпълнителното дело спрямо „КАСИ ТРАНС“ ЕООД и К. В. Р.. В този смисъл подадената въззивна жалба от „КАСИ ТРАНС“ ЕООД е основателна, а отказът, обективиран в Постановление № 897/13.07.2022 г., на ЧСИ Р. Д. да прекрати изпълнително дело № 20228800400591 е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. При връщането на делото ЧСИ следва да съобрази задължителните указания на съда относно основанията за прекратяване на изпълнително дело № 20228800400591. "

3. В настоящия случай изпълнението на цялото задължение от основния

длъжник е освободило и солидарния му съдлъжник-поръчител К. В. Р.. Задължението на последния произтича само и единствено от качеството му на физическо лице-поръчител на основния длъжник „Каси транс“ ЕООД в отношенията му с вискателя „Евротрак лизинг“ ООД по договор за наем на гуми от 30.03.2016 г, сключен между двете фирми.

4. За изпълнение на задължителните указания, съдържащи се в Решение № 251/21.12.2022 г. по в. гр. д. № 20224300500548 по описа на Окръжен съд Ловеч за 2022 г. е ирелевантно дали изпълнително дело № 20228800400591 по описа на ЧСИ Р. Д. ще бъде прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 1 от ГПК или на основание чл. 433, ал. 1, т. 4 от ГПК, поради което Постановление изх. № 25098/23.12.2022 г. за прекратяване на изпълнителното дело следва да бъде потвърдено. Алтернативно, следва да бъдат дадени задължителни указания на съдебния изпълнител да прекрати делото на основание чл. 433, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Въз основа на всичко гореизложено и на основание чл. 436 ал. 3 от ГПК молят ЛОС да приеме настоящите възражения и да отхвърли изцяло жалбата на „Евротрак лизинг“ ООД като недопустима и/или неоснователна, както и да потвърди постановление с изх. № 25098/23.12.2022 г., издадено на основание чл. 433, ал. 1, т. 1 от ГПК, за прекратяване на изпълнително дело № 20228800400591 по описа на ЧСИ Р. Д., алтернативно - ЛОС да даде задължителни указания на чси Р. Д. да прекрати изпълнително дело № 20228800400591 на основание ЧЛ. 433, АЛ. 1, Т. 1 от ГПК.

Прилагат:

1. Решение № 251/21.12.2022 г. по в. гр. д. № 20224300500548 по описа на Окръжен съд Ловеч за 2022 г.

Постъпили са и мотиви от Р. Д. - частен съдебен изпълнител рег.№ 880 на КЧСИ, с район на действие района на ОС Ловеч

относно обжалвани изпълнителни действия по изпълнително дело 20228800400591 по описа на Р. Д. - частен съдебен изпълнител рег.№ 880 на КЧСИ, с район на действие района на ОС Ловеч

В мотивите сочи,че на 11.05.2022 г. е образувано изпълнително дело 20228800400591 по описа на Р. Д. - частен съдебен изпълнител рег.№ 880 на КЧСИ, с район на действие района на ОС Ловеч със страни: вискател ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ ООД с ЕИК ***, и длъжници КАСИ ТРАНС ЕООД с ЕИК 203691824 и К. В. Р. С ЕГН *****, въз основа на Изпълнителен лист издаден на 14.11.2017 г. от РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ, на основание Заповед за незабавно изпълнение (чл.417), на основа на 03.08.2017 г по ГД № 50126 от 2017 г. на РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ 65 с-в/отд., за сумата 5573,87 (пет хиляди петстотин седемдесет и три лева осемдесет и седем стотинки) лв., от които Главница в размер на 1 682,24 лв. с/с/с Законна лихва в размер на 818,69 лв., за периода 24.07.2017 г - 11.05.2022 г., 2 169,53 лв. неолихвяеми вземания (мораторни лихви, обезщетения и т.н) 240,00 лв. разноски по изпълнителното дело, такси по Тарифата към ЗЧСИ в размер на 168,00 лв., такса за изпълнение на паричното вземане т.26 в размер на 495,41 лв.,

дължими към 11.05.2022 г. - датата на изходиране на Поканите за доброволно изпълнение до длъжниците .

В молбата за образуване на изпълнителното дело вх.№ 7637 от 11.05.2022 г. ми е възложено да бъдат предприети действия за налагане заповест за вземанията на К. В. Р., по изпълнителни дела № 20227030400144, 20227030400145, 20227030400146, 20227030400149, по описа на ЧСИ Георги Михалев, рег.№703 на КЧСИ, с район на действие ОС Бургас

За образуване на изпълнителното дело Взыскателят авансово е внесъл такси в размер на 168 лева.

Поканите за доброволно изпълнение са изпратени съгласно приложената молба за образуване на изпълнителното дело от ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ ООД, с приложен изпълнителен лист и съгласно получено Удостоверение от ЧСИ Велислав П. за неплатени наемни вноски, ведно със законната лихва, начиная от 24.07.2017 г., ведно с деловодни разноси в размер на 121,82 лева.

На 28.06.2022г. с вх. №10854 е направено искане от адв. П. Г., пълномощник на Каси Транс ЕООД, за прекратяване на изпълнителното дело и вдигане на наложените обезпечителни мерки, като в същото искане е цитирано приложеното Решение №1543/06.07.2020г., по гр.дело №5113/2019г., с което съдът ПРИЗНАВА за установено, че Каси Транс ЕООД дължи на Евротрак лизинг"ООД сума в размер на 841,12лева, главница, представляваща сбор от неплатени наемни вноски, ведно със законната лихва, начиная от 24.07.2017г.т ведно с деловодни разноси в размер на 121,82лева.

На 13.07.2022г. по изпълнителното дело е изготвено Постановление за отказ, за прекратяване на изпълнителното дело. Същото е изпратено с придружително писмо до страните, като е отбелязано, че Постановлението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, пред ОС Ловеч, чрез ЧСИ Р. Д..

На 17.08.2022 год. е постъпила жалба от длъжниците К. В. Р. и КАСИ ТРАНС ЕООД, в която същите обжалват Постановлението за отказ, с изх.№ 897/13.07.2022 г.

С вх.№20304/23.12.2022 г. е постъпило влязло в сила Решение от ОС Ловеч, по ВГД548/2022 г., което отменя отказа му за прекратяване на изпълнителното производство, като незаконосъобразен.

ЧСИ сочи,че спазвайки указанията на ОС Ловеч, подробно описани в Решение № 251/21.12.2022 г., с Постановление № 1591/23.12.2022 г. е прекратил изпълнителното дело и изпратил съобщения на страните.

Сочи също така,че на 30.01.2023 год. е постъпила жалба от ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ ООД с ЕИК ***, с която обжалва Постановлението за прекратяване на и.д..

Жалбата е изпратена за становище на взыскателя, който в законоустановения срок е изпратил становище.

Счита, че жалбата, макар и допустима е неоснователна, и моли ЛОС, да

постанови съдебния акт, в този смисъл.

Съдът като взе предвид доводите в процесната жалба, възражението на длъжника, мотивите на ЧСИ и събраните по делото доказателства приема същата за подадена в законно установения срок, процесуално допустима предвид разпоредбите на чл.435, ал.1, т.3 от ГПК, но разгледана по същество неоснователна.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

На 11.05.2022 г. е образувано изпълнително дело 20228800400591 по описа на Р. Д. - частен съдебен изпълнител рег.№ 880 на КЧСИ, с район на действие района на ОС Ловеч със страни: вискател ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ ООД с ЕИК ***, и длъжници КАСИ ТРАНС ЕООД с ЕИК 203691824 и К. В. Р. С ЕГН *****, въз основа на Изпълнителен лист издаден на 14.11.2017 г. от РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ, на основание Заповед за незабавно изпълнение (чл.417), на основа на 03.08.2017 г по ГД № 50126 от 2017 г. на Районен Съд София 65 с-в/отд., за сумата 5573,87 (пет хиляди петстотин седемдесет и три лева осемдесет и седем стотинки) лв., от които Главница в размер на 1 682,24 лв. с/със Законна лихва в размер на 818,69 лв., за периода 24.07.2017 г - 11.05.2022 г., 2 169,53 лв. неолихвяеми вземания (мораторни лихви, обезщетения и т.н) 240,00 лв. разноски по изпълнителното дело, такси по Тарифата към ЗЧСИ в размер на 168,00 лв., такса за изпълнение на паричното вземане т.26 в размер на 495,41 лв., дължими към 11.05.2022 г. - датата на изходиране на Поканите за доброволно изпълнение до длъжниците .

В молбата за образуване на изпълнителното дело вх.№ 7637 от 11.05.2022 г. на ЧСИ е възложено да бъдат предприети действия за налагане заповед на вземанията на К. В. Р., по изпълнителни дела № 20227030400144, 20227030400145, 20227030400146, 20227030400149, по описа на ЧСИ Георги Михалев, рег.№703 на КЧСИ, с район на действие ОС Бургас

За образуване на изпълнителното дело Вискателят авансово е внесъл такси в размер на 168 лева.

Поканите за доброволно изпълнение са изпратени съгласно приложената молба за образуване на изпълнителното дело от ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ ООД, с приложен изпълнителен лист и съгласно получено Удостоверение от ЧСИ Велислав П. за неплатени наемни вноски, ведно със законната лихва, начинаей от 24.07.2017 г., ведно с деловодни разноски в размер на 121,82 лева.

На 28.06.2022г. с вх. №10854 е направено искане от адв. П. Г., пълномощник на Каси Транс ЕООД, за прекратяване на изпълнителното дело и вдигане на наложените обезпечителни мерки, като в същото искане е цитирано приложеното Решение №1543/06.07.2020г., по гр.дело №5113/2019г., с което съдът ПРИЗНАВА за установено, че Каси Транс ЕООД дължи на Евротрак лизинг"ООД сума в размер на 841,12 лева, главница, представляваща сбор от неплатени наемни вноски, ведно със законната лихва,

начиная от 24.07.2017г. ведно с деловодни разноски в размер на 121,82лева.

На 13.07.2022г. по изпълнителното дело е изготвено Постановление за отказ, за прекратяване на изпълнителното дело. Същото е изпратено с придружително писмо до страните, като е отбелязано, че Постановлението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, пред ОС Ловеч, чрез ЧСИ Р. Д..

На 17.08.2022 год. е постъпила жалба от длъжниците К. В. Р. и КАСИ ТРАНС ЕООД, в която същите обжалват Постановлението за отказ, с изх.№ 897/13.07.2022 г.

С вх.№20304/23.12.2022 г. е постъпило влязло в сила Решение от ОС Ловеч, по ВГД548/2022 г., което отменя отказа на ЧСИ за прекратяване на изпълнителното производство, като незаконосъобразен.

В мотивите си ЧСИ сочи,че спазвайки указанията на ОС Ловеч, подробно описани в Решение № 251/21.12.2022 г., с Постановление № 1591/23.12.2022 г. е прекратил изпълнителното дело и изпратил съобщения на страните.

ОТ ПРАВНА СТРАНА

На л.321,т.2 от ИД е приложено постановление №897/13.07.2022г.с което ЧСИ е отказал за прекрати изпълнителното дело./ИД/.На л.438 от ИД е приложено заверено копие от решение №251/21.12.2022г. в сила от същата дата по в. гр.д№20224300500548 по описа на ЛОС.С посоченото решение ЛОС се е произнесъл по всички възражения в жалбата,както и е направил анализ на събраните по делото доказателства,като е приел,че ИД следва да бъде прекратено,и отказа на ЧСИ в тази насока следва да бъде отменен.След влизане в сила на решението на ЛОС не са постъпили нови доказателства,които да не са били обсъдени в него,респективно да не са били предмет на разглеждане и да не са взети предвид от състава на съда,който се е произнесъл.Т.е.както се сочи и въз възражението на длъжника, настоящата инстанция отново произнасяйки по същите доказателства, би се произнесла отново по фактическите и правни обстоятелства между страните, за които вече е налице влязло в сила окончателно съдебно решение,предвид на което настоящата инстанция приема възраженията в процесната жалба за неоснователни от материално правна гледна точка.

От процесуална гледна точка,настоящата инстанция приема,че от страна на ЧСИ не е допуснато процесуално нарушение при издаване на постановлението за прекратяване на изпълнителното производство, което да води до извод за неговата незаконосъобразност,тъй като видно от обстоятелствената част на постановлението ЧСИ се е позовал на решение №251/21.12.2022г. в сила от същата дата по в. гр.д№20224300500548 по описа на ЛОС.

По-конкретно, както се възразява и в процесната жалба, действително съдебният изпълнител е прекратил производството по изп.д. №591/2022г. на основание чл.433, ал.1, т.4 от ГПК, като е посочил, че е във връзка с влязло в сила Решение №251/21.12.2022г. по в.гр.д. №548/2022г. по описа на Окръжен съд - Ловеч. Безспорно съгласно сочената норма изпълнението се прекратява с постановление, когато с влязъл в сила съдебен акт бъде отменен актът, въз основа на който е издаден изпълнителният лист, или този акт се признае за подправен и постановеното решение на Окръжен съд - Ловеч обаче не е такова по смисъла на чл.433, ал.1, т.4 от ГПК. Но както вече се посочи и по-горе ЛОС с посоченото и влязло в сила решение на стр.8 и 9 съдът е приел, че е налице правното основание за прекратяване на ИД на основание чл.433, ал.1, т.1 от ГПК. Т.е. ЧСИ незаконосъобразно е посочил прекратителното основание, като е приел, че е налице хипотезата на чл.433, ал.1, т.4 от ГПК, но както вече се посочи и по-горе обосновано е прекратил изпълнителното производство позовавайки се на влязлото в сила решение на ЛОС, поради което и настоящата инстанция приема, че не е налице основание за отменяне на постановлението за прекратяване на изпълнителното производство, в който смисъл е и искането в процесната жалба, и поради което настоящата инстанция приема същата за неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.437, ал.4 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№1297/01.03.2023г. по описа на Ловешки Окръжен съд, подадена от „ЕВРОТРАК ЛИЗИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ж.к. „Славейков“, бл. 161, партер, ЕИК ***, представлявано от управителя С. П. С., чрез Адвокатско дружество „Ф., Танев, Минчев“, БУЛСТАТ ***, представлявано от управителя В. С. Ф., имейл адрес: info@ftm-lawfirm.com: съдебен адрес: гр. Бургас, ул."Македония" №61-63, офис 1, партер, чрез адв.д. „Ф., Танев, Минчев"против Постановление за прекратяване на изпълнителното дело, инкорпорирано в съобщение с изх.№ 25098/23.12.2022г. по изп.д. №591/2022г. по описа на ЧСИ Р. Д., с рег. №880 на КЧСИ, като неоснователна.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____