

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4140

гр. София, 12.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Г**, в закрито заседание на дванадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

Членове: Пламен Колев

Никола Чомпалов

като разгледа докладваното от Пламен Колев Въззивно частно гражданско дело № 20211100508791 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.87 ЗКИР мр. чл.577, ал.1 ГПК

Производството по настоящото частно гражданско дело е образувано по жалба на адв. Х.М.Д. - пълномощник на М. СЛ. М. и Р.М. М.А, срещу Определение без номер от 14.06.2021 г. по преписка Вх. № 39971/14.06.2021 Г. по описа на служба по вписванията - гр. СОФИЯ.

В жалбата излага, че мотивите на съдията по вписванията, че вписаната искова молба е по гр.д. №13721/2010 година на СРС, а се иска отбелязване на съдебно решение по гр.д. №5985/2010 година 1-7 ГО на СГС са неправилни. Излага, че исковата молба по гр.д. №5985/2010 година 1-7 ГО на СГС е вписана в АГ по партидата и именно СГС е разпоредил да се впише, а не СРС. Сочи, че съдията по вписванията не е обърнал внимание на поставения от СГС печат с разпореждане да се впише исковата молба с нарочния вх.№, под който е входирана в СГС. Отделно от това в левия ъгъл на молбата ясно се вижда и номерът на самото дело в СГС, именно гр.д.№5985/2010 година 1-7 ГО.

По отношение на отказа за поправяване на фактически грешки в решението сочи, че за имотите, за чиито район има влязла в сила заповед по чл. 73 ЗКИР, имотният регистър счита, че следва да се приеме за въведен и всички вписвания в него следва да се извършват по реда на правилата и нормите, уреждащи имотния регистър като правен институт и като процедура. За тази категория имоти, за които вече има въведен имотен регистър, процедурата за отстраняване на евентуалните допуснати грешки в имотния регистър е уредена в глава 11 ЗКИР. Член 89 от тази глава употребява понятието „очевидна фактическа грешка“ за разлика от ПВ, където в чл. 33в се използва понятието „техническа грешка“. Смята за очевидно, че съдията по вписванията, цитирайки чл. 33в от ПВ за поправка на очевидна фактическа грешка, не е употребил правилната терминология и е смесил двата

реда за поправка на грешки. В чл. 89 от ЗКИР е изрично посочено, че очевидни фактически грешки и непълноти в партидите се поправя по реда на чл. 247 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) с определение или по разпореждане на съдията по вписванията.

Основава тезата си на чл. 46 от Наредба № 2 от 2005 г., че поправката на допуснатата явна фактическа грешка се извършва по почин на съдията по вписванията или по молба на заинтересовано лице. Съдията по вписванията още същия ден на постъпване на молбата призовава и изслушва лицето, направило искането и другите заинтересовани лица. Постановеното определение от съдията по вписванията подлежи на обжалване пред съответния окръжен съд, като след влизането му в сила се прави и съответното отбелязване.

Прави заключението, че съдията приема, че в настоящия случай следва да се приложи чл. 33в от Правилника, според който техническа грешка е всяко несъответствие между съдържанието на вписания акт и въведените от него данни в имотната партида, или данни в азбучник или регистър, воден на хартиен носител. Техническите грешки се установяват по искане на заинтересованото лице или нотариус, както и служебно от служител в службата по вписванията, като за установената техническа грешка съответният служител съставя констативен протокол, който се подписва от него и се представя на ръководителя от Агенцията по вписванията или определено от него лице, който на свой ред издава разпореждане за поправянето на техническата грешка.

Въпреки че счита, че съдията по вписванията е компетентен да постанови поправката на очевидна фактическа грешка на осн.чл.89 от ЗКИР, то дори и да се приеме, че е приложим чл.33в от ПВ, то съдията е следвало да препрати заявлението до административния ръководител на АВ, а не да постановява отказ. Същият е следвало да обърне с цялата си сериозност внимание относно изложеното в заявлението за съществуването на множество имотни партии за един и същи имот.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

СВ е бил сезиран, съгласно заявлението , със следните искания:

1. Отбелязване на съдебно решение по гр.д.№5985/2010 година 1-7 ГО на СГС.
2. поправяне на фактически грешка при вписване: в изписването на имената на К.С.П. и неговото ЕГН; Електронна партида №108153/28.06.2010 година (стара имотна партида 156483) се води, че имотът е в ж.к.Борово, а следва да е ж.к.Красно село, кв.Борово; В електронна (файлова партида) №94707 (стара имотна партида 141631) не е отбелязано, че продавач на имота по нот.акт дв.вх.рег.№2246/08.02.2002 година Акт №195, том 6, №1427/08.02.2002 година е и лицето В.Д.П., ЕГН \*\*\*\*; двете партии електронна (файлова партида) №94707 (стара имотна партида 141631) и електронна партида №108153/28.06.2010 година (стара имотна партида 156483) да бъдат обединени.

С обжалваното определение е постановен отказ за отбелязване на съдебното решение.

Жалбата срещу отказа е подаден в срок, срещу подлежащ на обжалване акт на съдия по вписванията и следователно е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Със заявлението е представено влязло в сила съдебно решение № 1888/14.03.2013 г. по гр.д. №5985/2010 година на 1-7 ГО на СГС. Вписната искова молба, въз основа на която е постановен съдебния акт, първоначално е била депозирана в СРС с вх.№ 13646/23.03.2010 г. Съгласно направеното върху нея отбелязване, въз основа на нея е било образувано гр.д.№ 5985/2010 г. на СГС, който съд е разпоредил извършване на вписването. Наистина към заявлението не е бил представен акта на СРС за изпращането на делото на СГС, но от посочените отразявания върху самата искова молба, нейния предмет и страни, съвпадащи с тези на съдебния акт, следва извода, че решението е постановено по делото, чиято искова молба е вписана и следователно подлежи на отбелязване.

По заявеното искане за поправяне на фактическа грешка липсва произнасяне на СВ в диспозитива на обжалвания акт. При предприетото сезиране на настоящата инстанция с твърдение за наличие на постановен отказ и искане за неговата отмяна, жалбата е процесуално недопустима поради липса на предмет и следва да се остави без разглеждане. Воден от гореизложеното, съдът :

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Отменя Определение с рег.№ 980 / 14.06.2021 г. по молба Вх. № 39971/14.06.2021 г. по описа на служба по вписванията - гр. София, като указва да се извърши отбелязване на съдебно решение № 1888/14.03.2013 г. по гр.д.№5985/2010 година на 1-7 ГО на СГС.

Оставя без разглеждане жалба в останалата ѝ част.

Определението подлежи на обжалване само в частта, с която жалбата е оставена без разглеждане, в 1 седмичен срок пред САС от връчването.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_