

РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. Велики Преслав, 30.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ, II СЪСТАВ, НО, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елена С. Геренска

при участието на секретаря Марияна П. Василева
като разгледа докладваното от Елена С. Геренска Административно
наказателно дело № 20213610200314 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „*****“ ООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: град*****, представлявано от управителя В. И. Д., ЕГН *****, чрез адв. П.С., срещу Наказателно постановление №21-0323-0005 от 14.09.2021 г., издадено от Началник РУ към ОД на МВР-Шумен, с което за нарушение на чл. 100, ал. 1, вр.чл.195, ал.1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя е било наложено адм. наказание "Имуществена санкция " в размер на 5000,00 лв.

С жалбата се моли да бъде отменено издаденото НП за което се сочи, че е постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон, като се излагат подробни доводи в подкрепа на същото.

В съдебно заседание, процесуалния представител на въззивника поддържа жалбата, като моли НП да бъде отменено по посочените в същата аргументи.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание не се представлява, като депозира становище по делото в което счита, че НП следва да бъде потвърдено и съобразно изхода на делото да й бъдат присъдени разноски.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Съгласно сключен Договор от 01.07.2021 г. между „*****“ ООД, в качеството му на възложител, притежаващ разрешение за транспортиране на

боеприпаси в рамките на Република България с №20210770128/ 08.07.2021 г., издадено от РУ- Велики Преслав-от една страна и ВИП Секюрити ООД, изпълнителят се задължавал да предоставя на възложителя охранителни услуги по време на превоз на опасни товари, осъществявани от същия при съобразяване на съответните законови изисквания на ЗЧОД, ЗОБВВПИ, както и съобразно параметрите определени в Договора. На 16.07.2021 година, около 10.30 часа в гр. Смядово, св. П., като шофьор на товарен автомобил, марка „МАН" с Рег.№ ***** с ремарке „Шмитц- Каргобул" с Рег.№*****, в изпълнение на дейност по транспортиране на боеприпаси съгласно дадено на ***** ООД разрешение за посоченото, след натоврването им с 1650 броя 57 мм. изстрели С от снаряд С за С60, без взривател, във военно формирование „22720- гр. Смядово" и преминаването през двата пропусквателни пункта на базата, транспортирал същите до складова база на „Караш инвест" ООД гр. Габрово, ОП „Смядово" - град Смядово, позиционирана на разстояние от около 9 км. от поделението. Съобразно създадената при транспортирането организация, след натоварване на камиона и ремаркетото, същите се освобождавали от военното формирование при координиране от страна на св.М., който след натоварването на камионите осъществявал контакт с фирмата изпълнител съгласно сключения на 01.07.2021 г. Договор между „*****" ООД и ВИП Секюрити ООД, последните които изпращали и сътов. охранителен автомобил за охрана по време на осъществяването на превоза.

На 15.07.2021 г. бил извършен курс от св.П. между посочените дестинации, както и на 16.07.2021 г., като при последния такъв, изпратеният при военната база охранител - св.Д. при отиването си там установил, че натовареният камион, който следвало да конвоира е бил освободен от военното поделение, откъдето и потеглил към складовата база. Своевременно се свързал със св.М. и се със съотв.полицейски служители за да уведоми за случилото се и се отправил към складовата база. При пристигането си там констатирал, че камионът се разтоварва, а малко по-късно дошли и полицейски служители, които снели сведения на шофьора на т.а и на св. Д.. Полицейският инспектор при Участък-гр.Смядово Ж. Ж. изготвил и Докладна записка на 21.07.2021 г. касателно получения от св.Д. сигнал. Въз основа на същата и посочените сведения, на 08.09.2021 г. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение, за това, че на 16.07.2021 година, около 10.30 часа в гр. Смядово, „*****" ООД град София, като притежател на разрешение за транспортиране на боеприпаси в рамките на Република България с №20210770128/ 08.07.2021 г. издадено от РУ- Велики Преслав, извършил транспортиране с товарен автомобил, марка „МАН" с Рег. № ***** с ремарке „Шмитц- Каргобул" с Рег.№ ***** по маршрут от военно формирование „22720- гр. Смядово" до складова база на „Караш инвест" ООД гр. Габрово, ОП „Смядово" град Смядово, на следните боеприпаси - 1650 броя 57 мм. изстрели С от снаряд С за С60, без взривател, като транспортирането е извършено без въоръжена охрана, независимо, че не са били налице изключенията посочени в нормата на чл. 99, ал. 3 - 6 от

ЗОВВВПИ- нарушение на чл. 100, ал. 1, вр.чл.195, ал.1 от ЗОВВВПИ. АУАН бил предявен на същата дата на управителя С. И. Д., който го е подписал с възражение, че представляването от същият дружество има договор за целодневна охрана с ВИП Секюрити, а техен представител не е бил на място.

На 14.09.2021 г. било издадено и обжалваното пред настоящия съд НП, издалият го орган на което, възприел изцяло посочената в съставения акт фактическа обстановка, като приложил с оглед установеното правна квалификация досежно същото по чл. 100, ал.1, вр.чл.195, ал.1 от ЗОВВВПИ и санкционирал жалбоподателя, като му наложил имуществена санкция в размер на 5000,00 лв.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани и приобщени в хода на съдебното следствие доказателства – гласни и писмени такива, както и тези присъединени по реда на чл.283 от НПК. Съдът кредитира свидетелските показания депозираните от разпитаните свидетели – св.П., св.К., св.М., св.Д. и св.М. в частта им касателно времето, мястото, лицата, начинът на осъществяване на деянието по отношение на което е санкциониран от АНО жалбоподателя, а така и относимите към посоченото писмените доказателствени източници.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание и предвид установените факти направи следните правни изводи:

Така депозираната пред настоящия съд жалба е подадена в законоустановения срок. Същата изхожда от легитимирана страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна.

За да достигне до този извод, настоящият съдебен състав съобрази следното:

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентните органи и съдържат необходимите реквизити, посочени съответно в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, респективно са предявени по надлежния ред на законния представител на посочения в тях нарушител, като в този смисъл и съдът не кредитира изложените от жалбоподателя възражения обосноваващи противното. Актът за нарушение е съставен въз основа на извършена от св.К. проверка на съдържащите се в изготвената от инсп.Ж. - Докладна записка, снети от същия сведения и приложени писмени документи, в хипотезата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, в присъствието на двама свидетели, явяващи се такива на съставянето на акта.

В случая според настоящия съд основните спорни въпроси, релевирани от жалбоподателя, отговорът на които предпоставя и законосъобразността и

правилността на обжалваното НП са свързани с посочените в същото констатации касателно осъществено от „****“ООД транспортиране на боеприпаси без съотв.за това охрана, доколкото се твърди, че описаното в НП е несъответно на установеното с оглед че проверката на полицейските органи е направена при разтоварване на боеприпасите; наличието на осигурена от страна на жалбоподателя охрана по отношение на която законът не поставя изисквания касателно начинът на конкретното ѝ осъществяване и съотв. правилността на определеният с оглед конкретните обстоятелства субект на извършеното нарушение.

Разпоредбата на чл.100, ал.1 от ЗОБВВПИ, предвижда, че транспортирането на взривни вещества, пиротехнически изделия, огнестрелни оръжия и боеприпаси на територията на Република България се извършва с въоръжена охрана, с изключение на случаите по чл. 99, ал.3 и 4. Въпреки че националният законодател не е дал дефиниция на понятието "транспортиране", ЗОБВВПИ транспонира Директива 2014/28/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара и надзор на взривните вещества за граждански цели (Директива 2014/28). Съгласно член 2, точка 5 от Директива 2014/28 "транспортиране" е всяко физическо движение на взривни вещества на територията на Съюза, с изключение на движенията в рамките на една и съща площадка. Описание на дейностите се съдържат в разпоредби и от подзаконови актове (при съобразяване на изключението по чл. 2, ал. 1 ЗОБВВПИ). Съгласно чл. 17 от Наредба за условията и реда за осъществяване на дейностите, свързани с оръжията, боеприпасите и пиротехническите изделия, и контрола над тях в Главна дирекция "Охрана" и Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" към Министерството на правосъдието (приета с ПМС № 71 от 5.04.2012 г., обн., ДВ, бр. 29/10.04.2012 г.) транспортирането на оръжията, боеприпасите и пиротехническите изделия включва превоза им от едно място до друго и свързаните с това дейности, като опаковане, маркиране, престой, времето за престой при товарене и разтоварване в транспортните средства и охраната им. Аналогични са разпоредбите на чл. 15 от Наредба за условията и реда за осъществяване на дейностите, свързани с оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, и контрола над тях в държавна агенция "Национална сигурност" (приета с ПМС № 92 от 21.04.2016 г., обн., ДВ, бр. 33/26.04.2016 г.); чл. 16 от Наредба за условията и реда за осъществяване на дейностите, свързани с оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, и контрола над тях в Националната служба за охрана (приета с ПМС № 70 от 21.03.2011 г., обн., ДВ, бр. 26/29.03.2011 г.); чл. 16 от Наредба за условията и реда за осъществяване на дейностите, свързани с оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, и контрола над тях в Министерството на вътрешните работи (приета с ПМС № 96 от 12.04.2011 г., обн., ДВ, бр. 32/19.04.2011 г.).

В случая, видно от така установената от съда фактическа обстановка, въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства, изводима от анализ поотделно и в съвкупност на същите, на вписаната в НП дата е осъществен превоз с процесния т.а на описаните боеприпаси между локациите - военно формирание „22720- гр. Смядово" до складова база на „Караш инвест" ООД гр. Габрово, ОП „Смядово" град Смядово. Посоченото се установява от свидетелските показания, които съдът кредитира в тази им час като последователни и безпротиворечиви - на св.Д., служителя на „ВИП Секюрити“ ЕООД, на шофьора на т.а - св.П., на св.М. – координирал дейността при натоварване, превоз и разтоварване на боеприпасите, както и тези на св.К. предвид констатираното от същия въз основа на извършената от полицейските служители проверка, а и от приложените писмени доказателства – история за движението на СТ8149ВР, МАН от 16.07.2021 г., разрешение за транспортиране на боеприпаси в рамките на Република България с №20210770128/ 08.07.2021 г. издадено от РУ- Велики Преслав, Договор от 01.07.2021 г. между „****" ООД, и ВИП Секюрити ООД, Уведомление от „****" ООД от 08.07.2021 г., приложените към административната преписка писмени материали. Предвид посоченото, за настоящия съд по делото се установи извършен превоз между двете локации на посочените боеприпаси, чрез превозването им от св.П., като и в този смисъл са осъществени от обективна страна признаците на деянието „транспортиране“ визирано в разпоредбата на чл.100, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Видно от посочената разпоредба „Транспортирането на взривни вещества, пиротехнически изделия, огнестрелни оръжия и боеприпаси на територията на Република България се извършва с въоръжена охрана, с изключение на случаите по чл. 99, ал. 3 - 6". Следователно, липсата на такава въоръжена охрана при транспортиране на огнестрелно оръжие на територията на страната води до осъществяване състав на описаното административно нарушение, а и в случая не се и твърди, че такава охрана не е необходима, респективно не са налице изключенията посочени в нормата на чл. 99, ал. 3 - 6 от закона. За необходимостта от наличие на въоръжена охрана не се спори по делото. Тази необходимост се установява и от самото заявление, съответно от извършеното уведомление до органите на МВР, подадено от самия жалбоподател, който е посочил, че при извършване на транспортирането на боеприпаси по указания маршрут и в посоченото време, охраната ще се осъществява от фирма „ВИП Секюрити“ или „Брейн Тръст Секюрити“ ООД, с коли и водачи на фирма „Патерков“ ООД.

Видно от визираната в ЗОБВВПИ норма на чл.100, ал.1, субект на посоченото в същата нарушение може да бъде както физическо, така и ЮЛ, по отношение на които се налагат и различни предвид ангажирането на отговорността им санкции, а именно – глоба или имуществена такава. Т.е законодателят е предвидил отговорност за съотв.различни субекти на нарушението, в зависимост именно от осъществяването му изводимо от конкретиката на обстоятелствата при извършването му, без същата да е

обвързана с други от обективна страна съставомерни елементи и съобразявайки единствено посочените в разпоредбата изключения. В този смисъл и ирелевантна за същата се явява наличието или липсата на разрешително за транспортирането им – аргумент сочен от АНО обосноваващ ангажиране отговорността за извършеното нарушение по посочената разпоредба именно на жалбоподателя, а и доколкото непритежаването на такова в частност представлява състав на отделно нарушение според ЗОБВВПИ. Посочената разпоредба на чл.100, ал.1 от ЗОБВВПИ е императивна, без възможност за разширително тълкуване. В рамките на законовите параметри, а не и извън тях, административният орган следва да извърши и оцени наличието на извършено нарушение и неговият извършител. С оглед на това и при наличие на спазване на всички законови правила и изисквания за разрешаване и организиране на транспортирането на изделията по този закон от страна на санкционираното лице и съобразявайки конкретиката по делото свързана с описаното в НП нарушение, то и жалбоподателя „****“ ООД не се явява субект на същото.

С оглед и на гореизложеното, в случая съдът намира, че са изцяло основателни възраженията на жалбоподателя касателно неправилното ангажиране отговорността на жалбоподателя. От събраните доказателства се установи, че „****“ ООД е предприел всички съобразно закона действия относно извършването на процесното транспортиране – притежава разрешение за транспортиране на боеприпаси в рамките на Република България с №20210770128/ 08.07.2021 г. издадено от РУ- Велики Преслав; възложил е охрана при осъществяването на посоченото съгласно Договор от 01.07.2021 г. със ВИП Секюрити ООД, създал е нужната организация посредством св.М., както и съотв. за превоза им МПС и водач. В посочения в НП ден и час е осъществено транспортиране, несъответно на изискванията за наличието на охрана при извършване на същото, като ирелевантно в случая по делото се явяват твърденията на реално извършилия го – св.П., изхождайки от релевираните в хода на производството показания за обстоятелствата и възприятията му за посоченото, както и документалното несъответствие между вписаното в протокола за извършен ескорт от охранителната фирма „ВИП Секюрити“.

В този смисъл и като съставено спрямо лице, което не е субект на нарушението, респективно носител на административнонаказателна отговорност, съдът намира, че обжалваното НП е незаконосъобразно и на посочените основания следва да бъде отменено,

Съгласно ЗАНН в съдебните производства по обжалване на издадени НП пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В настоящото производство са претендирани разноски от въззиваемата страна, които с оглед изхода на спора не следва да бъдат присъждани

Предвид гореизложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №21-0323-0005 от 14.09.2021 г., издадено от Началник РУ към ОД на МВР-Шумен, с което за нарушение на чл. 100, ал. 1, вр.чл.195, ал.1 от ЗОБВВПИ на "*****" ООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: град *****, представлявано от управителя В. И. Д., ЕГН: ***** е наложено адм. наказание "Имуществена санкция" в размер на 5000,00 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Шумен по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Велики Преслав: _____