

# РЕШЕНИЕ

№ 13228

гр. С., 21.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

при участието на секретаря Р.Д.

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20221110132688 по описа за 2022 година

Предявени са кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Предявени са кумулативно съединени искове от А. С. М., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Н.С. ЕАД, ЕИК \*\*\* с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 КТ за признаване за незаконно и отмяна на уволнение, извършено със Заповед № РД 13- 42/20.04.2022 г. на основание чл. 328, ал. 2 КТ, възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „Директор“ в Дирекция „Собственост и наеми“ с месторабота Централно управление на „Н.С.“ ЕАД, гр. С. и за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 21 360 лв., представляваща обезщетение за времето през което е останал без работа поради незаконно уволнение от 21.04.2022 г. до 21.10.2022 г., ведно със законната лихва от депозиране на исковата молба - 17.06.2022 г. до окончателното изплащане.

Ищецът основава исковата си претенция с твърденията, че страните са били в трудово правоотношение по силата на сключен на 20.03.2014 г. трудов договор № РД-13-24/20.03.2014 г. на основание чл. 67, ал. 1 КТ, по силата на който е изпълнявал длъжността „експерт „Управление на собствеността“ в Дирекция „Административно-правна“, отдел „Правен“. Релевира доводи, че на 28.04.2014 г. е назначен на длъжност „Директор“ в Дирекция „Собственост и наеми“ с месечно трудово възнаграждение в размер на 1500 лв. Обосновава, че считано от 06.12.2018 г. с допълнително споразумение № РД-258 е договорено основано месечно възнаграждение в размер на 3100 лв. и допълнително възнаграждение от 5.6 % за продължителна работа. Обосновава, че трудовото правоотношение е било прекратено с Акт № РД 13- 12/20.04.2022 г., считано от 21.04.2022 г. на правно основание чл. 328, ал. 2 КТ и фактическо такова - сключен договор за управление на дружеството от 07.02.2022 г. с инж. Н. Василев Ч.. Излага съображения, че прекратяването на трудовото правоотношение е незаконно, тъй като по отношение на Члъков нямало изработен и надлежно приет бизнес план с конкретни поставени цели, от една страна, и, от друга, понеже ищецът не бил част от ръководството на предприятието, още по-малко с функции от значение за стопанските му резултати.

В законоустановения срок е депозиран отговор на исковата молба от ответното дружество, с който я оспорва като неоснователна. Не оспорва фактите, че между страните е било налице трудово правоотношение, прекратяването на същото и размера на трудовото

възнаграждение. Излага подробни съображение за законосъобразност на процесното уволнение. Под евентуалност прави възражение за прихващане за сумата в размер на 4268,70 лв., представляваща изплатени в полза на ищеца обезщетения по чл. 220 КТ.

В съдебно заседание е допуснато увеличаване на предявения иск по чл.225,ал.1 КТ като същият следва да се счита предявен за сумата от 25612,20лв.

**Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:**

За безспорни и ненуждаещи се от доказване, с оглед заявеното от страните становище в исковата молба и отговора на исковата молба са обявени следните обстоятелства по делото, че страните са били в трудово правоотношение по силата на сключен на 20.03.2014 г. трудов договор № РД-13-24/20.03.2014 г. на основание чл. 67, ал. 1 КТ, по силата на който ищецът е изпълнявал длъжността „експерт управление на собствеността“ в Дирекция „Административно-правна“, отдел „Правен“, че на 28.04.2014г.е назначен на длъжност „Директор“ в Дирекция „Собственост и наеми“ с месечно трудово възнаграждение в размер на 1500 лв., че считано от 06.12.2018 г. с допълнително споразумение № РД-258 е договорено основано месечно възнаграждение в размер на 3100 лв. и допълнително възнаграждение от 5.6 % за продължителна работа, че трудовото правоотношение е било прекратено с Акт № РД 13-12/20.04.2022 г., считано от 21.04.2022 г. на правно основание чл. 328, ал. 2 КТ и фактическо такова - сключен договор за управление на дружеството от 07.02.2022 г. с инж. Н. Василев Ч..

Видно от заповед № Рд13-42/20.04.2022г- на изп. Директор ин.ж. Ч. трудовото правоотношение с ищеца е прекратено на основание чл.328,ал.2 КТ, поради сключване на договор за управление от 07.02.2022г. Отражено е в заповедта, че на ищеца следва да се изплатят обезщетение по чл.220,ал.1 КТ и чл.224, ал.1 КТ.

Видно от приетото по т.2 от Протокол по чл.232а от ТЗ на Министъра на земеделието № РД 59-5/02.02.2022 г. Н.Ч. е назначен за член на съвета на директорите на „Н.С.“ ЕАД.

Представен по делото е договор № РД 58-12/02.02.2022 г. за възлагане управлението на ЕАД с държавно имущество с едностепенна система на управление „Н.С.“ ЕАД, гр. С. сключен между Министъра на земеделието като Доверител и инж. Н. Ч. като член на съвета на директорите.

Установява се от Протокол от заседание на съвета на директорите на „Н.С.“ ЕАД от 07.02.2022 г., че съветът на директорите е избрал за изпълнителен директор на „Н.С.“ ЕАД инж. Н.Ч..

Приет като писмено доказателство е и договор за възлагане на управление на „Н.С.“ ЕАД от 07.02.2022 г. сключен между Председателя на Съвета на директорите на ответното дружество и избрания изпълнителен директор инж. Н.Ч..

Като писмени доказателства по делото са приети „Стратегия за развитие на дружеството, свързана с управлението на инфраструктурата по която се извършват търговските услуги и дейността по ОПВВВ и „Бизнес програма за 5 годишен период“. /2022-2026г./, приети с решение по т. 1 от Протокол № 9 от заседание на Съвета на директорите на Н.С. от 19.04.2022г., които са представени на едноличния собственик на капитала за одобрение с писмо изх. № АД-04-02- 215/20.04.2022 г.

Представен като писмено доказателство е устав на „Н.С.“ЕАД.

Приета по делото е длъжностна характеристика на длъжност Директор дирекция „Собственост и наеми“, от 14.04. 2014г. и 14.03.2022г.

Представени след насрочване на делото в открито съдебно заседание са протокол от 11.08.2022г. на Министъра на земеделието и храните, с който ищецът А. М. е назначен за член на Съвета на директорите на „Н.С.“ ЕАД, като е представен и договор за възлагане на управлението на ЕАД с държавно имущество, с едностепенна система на управление от

същата дата, видно от който на ищеца е възложено управлението на дружеството.

Видно от Протокол от 15.08.2022г. на Съвета на директорите на „Н.С.“ ЕАД е прието решение за избирането на А. М. за изпълнителен директор на дружеството.

**При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:**

**По иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.**

В съдебното производство за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна доказателствената тежест лежи върху работодателя, който като носител на субективното преобразуващо право да прекрати чрез едностранно волеизявление трудовото правоотношение с работника следва да установи, че законосъобразно го е упражнил. От друга страна, проверката на съда относно законосъобразността на уволнението съобразно принципа на диспозитивното начало в гражданския процес следва да бъде осъществена в рамките на наведените с исковата молба възражения и доводи за незаконност на уволнението.

В настоящия случай, трудовото правоотношение с ищеца Стефан Якимов е прекратено на основание чл. 328, ал. 2 КТ - поради сключване на договор за управление на дружеството.

Съгласно посочената разпоредба, освен в случаите по ал. 1 служителите от ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие в сроковете по чл. 326, ал. 2 КТ и поради сключване на договор за управление на предприятието, като уволнението може да бъде извършено след започване на изпълнението по договора за управление, но не по-късно от 9 месеца.

Фактическият състав на процесното прекратително основание включва кумулативното наличие на следните материални предпоставки: сключен договор за управление с новоизбран или новоназначен управляващ предприятието на работодателя; на управляващия предприятието да е поставена бизнес задача с конкретни икономически показатели, които той трябва да постигне; правото на уволнение да е реализирано спрямо работник или служител, който заема и изпълнява ръководна длъжност; уволнението да е извършено от новоназначения управител в срок от девет месеца от започване изпълнението на договора за управление.

Първото възражение на ищеца, е че новият договор на управление не съдържа нова бизнес задача.

Съгласно константната практика с правото да извърши уволнението на основание разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ разполага управителят, с който е сключен договорът за възлагане на управлението на дружеството. Същественото е договорът за управление да съдържа бизнес задача с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, а именно производителност, рентабилност, обем на оборота, печалби, поддържане на определен брой работни места, финансови задължения и инвестиции, а въз основа на бизнес задачата управляващият е длъжен да разработи бизнес програма, която да предложи и следва да изпълни по време на действие на договора. Освен това възнаграждението му следва да е обвързано от постигнатите финансови резултати, като при неизпълнение на програмата той носи икономическа отговорност, поради което при сключване на договора се определя и гаранция. Именно защото с този договор предприятието предава управлението на управител, който се задължава срещу възнаграждение да постигне на свой риск в договорен срок определен стопански резултат, законът му дава възможност да подбере и формира управленски екип на предприятието, като освободи по своя преценка част от заварените служители от ръководството. При сключване на нов по време договор за управление, независимо дали той е с ново лице или с такова, което е имало предходен договор за управление, същественото е да съдържа бизнес програма и задачи. Дали бизнес програмата ще бъде нова, сходна или идентична по съдържание с тази на предходния управител, е без значение. Не е налице пречка да се ползва

бизнес план на предходен управител, когато този бизнес план бъде изрично приет от новия управител. Освен това се приема, че бизнес задачата с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, може да бъде поставена и с други актове и документи, стоящи извън самия договор за управление, стига да е налице връзка между тях (Решение № 230/08.06.2015 г. по гр. дело № 346/2015 г., IV г. о., ВКС, Решение № 32/25.02.2014 г. по гр. дело № 4502/2013 г., III г. о., ВКС, Решение № 481/13.12.2011 г. по гр. дело № 168/2011 г., IV г. о., ВКС и решение № 249/04.07.2013 г. по гр. дело № 1358/2012 г., IV г. о., ВКС). Трайната съдебна практика, възприета с решение № 249/04.07.2013 г. по гр. дело № 1358/2012 г. по описа на ВКС, IV г. о., решение № 215/03.07.2014 г. по гр. дело № 7007/2013 г. по описа на ВКС, IV г. о., решение № 481/13.12.2011 г. по гр. дело № 168/2011 г. по описа на ВКС, IV г.о. и др. приема, че е необходимо дружеството ни да има бизнес програма, независимо дали същата е нова, сходна или идентична с предходната. Следователно, законът дава право на новия управител да подбере нов ръководен екип, като за целта прекрати трудовите правоотношения с досегашния (заварения) ръководен екип.

Установява се от приетите писмени доказателства, че възнаграждението на управляващия и представляващ дружеството е обвързано с постигането на задачи, свързани с конкретни икономически показатели, които предприятието трябва да постигне, а именно: производителност, рентабилност, обем на оборота, печалби, поддържане на определен брой работни места, финансови задължения и инвестиции. Управляващият е длъжен да разработи бизнес програма, която да изпълнява по време на действие на договора, като възнаграждението на му е пряко обвързано с постигнатите финансови резултати, като при неизпълнение на програмата той носи икономическа отговорност.

С оглед горното, съдът приема, че бизнес-задачата с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, е поставена с други актове и документи, стоящи извън самия договор за управление, между които актове и документи и договора за управление е налице връзка.

Поради това неоснователни са доводите на ответника, че с представените по делото доказателства не се установява бизнес-задачата с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, да е поставена с други актове и документи, при наличие на връзка между тях и договора за управление.

Вторият спорен въпрос по делото е дали ищецът е заемал длъжност, която да обоснове, че е част от ръководството на предприятието по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на КТ, вр. чл. 328, ал. 2 КТ. Характерът на длъжността като ръководна се определя не от нейното наименование, а от съдържанието на трудовите функции по длъжностната характеристика. Служители от ръководството на предприятието по смисъла на чл. 328, ал. 2, във вр. § 1, т. 3 от ДР на КТ са служители, от чиято трудова функция пряко зависи дейността на предприятието или на отделни негови звена, с оглед постигането на съответните цели по предмета на дейност на работодателя. Дали един служител е част от ръководството на предприятието или не, е винаги фактически въпрос, при разрешаването на който наименованието на длъжността не е определящо. От съществено значение са възложените на служителя трудови функции, както и мястото на длъжността в системата на управление на предприятието. Основанието по чл. 328, ал. 2 от КТ намира приложение, независимо дали служителят е пряко и непосредствено подчинен на управителя или е подчинен посредством други служители в управленската структура на предприятието. То е приложимо по отношение на всички лица, на които е възложено управлението на трудовия процес във всяко едно отделно звено на предприятието. Приносът на различните звена за резултатите от работата на предприятието обаче не е еднакъв. Целта на основанието за прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 2 от КТ е да улесни управителя за постигане на предвидените в бизнес-плана стопански резултати, като му дава възможност да формира ръководния екип, с който да работи за постигането на тези цели. Затова то трябва да се прилага само по отношение на онези ръководни служители, които ръководят звена, от работата на които зависят стопанските резултати на предприятието, но не и по отношение на такива, които ръководят звена, от работата, на които постигането на тези резултати не

зависят пряко. Дали един служител е част от ръководството на предприятието или не, е винаги фактически въпрос, при разрешаването на който от съществено значение са възложените на служителя трудови функции, както и мястото на длъжността в системата на управление на предприятието /така и в Решение № 178 от 07.11.2016 г. по гр. д. № 1838/2016 г. на ВКС, III г. о.. Необходимо е осъществяваните дейности от ръководеното от служителя структурно звено да се отразяват на основната дейност на работодателя /решение № 123 от 13.09.2016 г. по гр. д. № 117/2016 г. на ВКС, IV г. о. /, да липсва опосреденост от множество други служители, стоящи в организационно-йерархическата структура между длъжността на служителя и управителя на дружеството-работодател (решение № 249 от 04.07.2013 г. по гр. д. № 1358/2012 г. на ВКС, IV г. о.),. Необходимо е да не се осъществява ръководството само на част от трудовия процес в низово звено в поделение на работодателя (решение № 198 от 19.12.2016 г. по гр. д. № 601/2016 г. на ВКС, III г. о.).

След анализа на длъжностната характеристика на ищеца, приложена по делото, се установява, че Директор дирекция „Собственост и наеми“ има следните основни функции и задължения касаещи планирането, организирането, ръководството, контрола и отчетна на дейността на цялата дирекция, като основните му задължения са свързани с предприемане на разпоредителни действия по отношение на недвижимите имоти и движимите вещи на централното управление и да контролира, ръководи и организира, стопанисването им. В неговите правомощия са включени и задачи по осъществяване, проверка и контрол на всички административно - правни процедури по строително-ремонтните дейности и отдаването под наем и продажбата на недвижими имоти на дружеството. От друга страна вменено в задълженията на ищеца е контролирането на процедурите по отдаване под наем на активи на дружеството. Той е отговорен пряко пред изпълнителния директор, да следи и отговоря за организирането на процедурите по отдаването под наем на имуществото на дружеството. В задълженията му се включва да следи и отговаря за правно-нормативната обезпеченост на документите, свързани с процедурите по отдаване под наем, сключването на договорите и анексите към тях за изменение, участие в в приемателно -предавателните комисии при отдаването под наем на имуществото на дружеството.

Заеманата от ищеца длъжност предполага пряко участие в реализирането на стопанския приход на дружеството, като от неговата дейност зависят пряко и стопанските резултати постигнати от дружеството, доколкото в неговите задължения е да следи за своевременното плащане на наемите за отдадените ДМА, да осигурява ежемесечното отчитане и изчисляване на дължимите от наемателите разходи за ел.енергия, топлоенергия, вода, канали, охрана, съобразно разпоредбите на наемните договори; контролира своевременното издаване от счетоводството на фактурите за дължимите наеми и други плащания по наемните договори; контролира, организира и участва в изпращането на фактурите за наем и други документи на наематели на имоти, в това число и чрез лично посещение; съвместно със счетоводството е следвало да представя и участва в изготвянето на данъчните декларации. На него са вменени задължения, свързани с финансовата политика и обезпеченост на приходите от продажби на ДМА и движими вещи, както и приходите от отдаването под наем, като за постигането на тази обезпеченост е следвало да прекратява нерентабилни наемни договори и да организира незабавно нови процедури по отдаване под наем.

*По делото е представена счетоводна справка „Оборотна ведомост“ за 2021 г от която е видно какъв процент от общите приходи в предприятието представляват приходите от наеми и странична дейност, които са под прякото ръководство на директора на дирекция собственост и наеми. Съгласно тази справка, приходите на дружеството от наеми на ДМА и движими активи на дружеството не само че са пряко свързани с резултатите от стопанската дейност, но и представляват немалка част от тях - в дадения случай съставляват 9 288 225.81/ девет милиона двеста осемдесет и осем хиляди двеста двадесет и пет лева/, което в процентно изражение е 20% от общия стопански резултат за. 2021 г. на дружеството.*

От извършения анализ на длъжностната характеристика и йерархичната подчиненост

на заеманата длъжност може да се направи извод, че заеманата длъжност е ръководна. С решение № 272/14.10.2016 г. по гр. д. № 1691/2016 г., IV г. о. на ВКС е разяснено още, че длъжността „главен счетоводител” е от ръководството на предприятието само тогава когато, с оглед установените същински трудови функции и пряка йерархична подчиненост, се явява част от ръководния екип на управляващия, пряко ръководи трудовия процес във връзка с финансите на предприятието или поделението, като отговаря и е пряко подчинен на управляващия. На първо място следва да се посочи, че задълженията по представената длъжностна характеристика отговарят на посочените критерии в §1 т.3 от ДР на КТ. По въпроса по какви критерии дадена длъжност се определя, че се числи към ръководството на предприятието по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на КТ Върховният касационен съд се е произнесъл с постановени по реда на чл.290 ГПК решения по приложението на чл. 328, ал. 2 КТ /решение № 388 от 6.12.12г.по гр.дело № 582/12г.на III г.о.; решение № 452/26.05.2000 г.на III г. о.;решение № 200/17.02.2000 г.на III г. о.,решение № 442 от 8.06.10г.по гр.дело № 1621/09г.на III г.о.и др./Прието е,че служители от „ръководството на предприятието” по смисъла на чл. 328, ал. 2 КТ вр. § 1, т. 3 ДР на КТ са служители от трудовата функция на изпълняваната от тях работа пряко да зависи дейността на предприятието или на отделни негови звена с оглед постигането на съответните производствени цели по предмета на дейност на работодателя.

Въз основа на изложеното може да се направи извод, че длъжността на ищеца не е имала само изпълнителски характер, защото ѝ е било възложено ръководството на трудовия процес относно счетоводната и финансова дейност на цялото предприятие. В този смисъл може да се приеме, че ищецът е бил част от ръководството на работодателя, тъй като е била от "другите лица" по смисъла на пар.1, т.3 от ДР на КТ, на които е възложено ръководството на трудовия процес в предприятието. Ищецът съгласно представената длъжностна характеристика, е имал задължения и права, свързани с ръководенето на самия отдел, на другите служители в него, съответно имал е правомощието да им възлага задачи, да осъществява контрол върху работата им, да ангажира дисциплинарната им отговорност, да следи за точното изпълнение на задачите, да задава насоките на работа, съответно да има отношения към цялото или част от ръководството на предприятието, съответно за част или още по-малко за целия производствен процес и за самата дейност на дружеството. Установява се от доказателствата по делото, че ищеца са възложени организирането и планирането на трудовия процес, разпределението на задачи между работниците и служителите, контролиране на тяхното изпълнение.

Налице са всички кумулативно предвидени елементи на чл. 328, ал. 2 КТ, поради което работодателят законосъобразно е упражнил правото си на уволнение на това основание.

Предявеният от ищцата иск за отмяната му следва да се отхвърли като неоснователен.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:С оглед обусловения му характер, като неоснователен следва да се отхвърли иска за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност.

Основателността на така предявените иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, във вр. чл. 225, ал. 1 КТ е обусловена от основателността на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна. Тъй като неоснователен е обуславящият иск, то такъв се явява и обусловеният иск.

Относно разноските: С оглед изхода на делото претенцията на ищеца за присъждане на разноски е неоснователна.

На ответника следва да се присъдят разноските за юрисконсулт в размер на 100лв.

Воден от горното съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от А. С. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес:гр. С., у\*\*\* срещу „Н.С.“ЕАД, ЕИК \*\*\*, с адрес:гр. \*\*\*, искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3 КТ, за признаване за незаконно и за отмяна на уволнението му, извършено със Заповед № РД 13- 42/20.04.2022 г. издадена на основание чл. 328, ал. 2 КТ и за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност „Директор“ в Дирекция „Собственост и наеми“ в „Н.С.“ЕАД, както и искът с правно основание чл.344,а.1, т.3 вр. чл.225,ал. КТ за осъждане на ответника да заплати сумата от 25612,20лв. обезщетение за оставане без работа за периода от 21.04.2022 г. до 21.10.2022 г..

**ОСЪЖДА** А. С. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес:гр. С., у\*\*\*, да заплати на „Н.С.“ЕАД, ЕИК \*\*\*, с адрес:гр. \*\*\*, сумата от 100 лв. разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано от страните в двуседмичен срок от 21.11.2020 г., съобразно чл. 315, ал. 2 ГПК, пред Софийски градски съд с въззивна жалба.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_