

РЕШЕНИЕ

№ 307

гр. Пазарджик, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно наказателно дело № 20225220200662 по описа за 2022 година

Производството е по реда с чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Ф. С. Р., ЕГН ***** от гр.Сепетмври, обл.Пазарджик против НП № 3400000218 от 27.04.2022г. на началника на РУМВР-Септември, с което на основание чл.80, т.5 от ЗБЛД и за нарушение на чл.6 от ЗБЛД е наложена глоба в размер на 50 лв. /петдесет лева/.

Релевираните в жалбата оплаквания се свеждат до наличие на материална и процесуална незаконосъобразност на атакуваното НП, чиято отмяна се иска.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично и не изпраща представител.

За АНО, редовно призован, не се явява представител.

Районният съд прецени събраните по делото гласни и писмени доказателства, обсъди доводите на страните и при съобразяване разпоредбите на чл.63 от ЗАНН, прие за установено следното:

Жалбоподателят е санкциониран за това, че на 1.04.2022 год., около 04:00 часа, в гр.Пазарджик, на ул.”****“, пред частен дом на № 22, при извършена полицейска проверка не представил документ за самоличност.

Непосредствено преди проверката жалбоподателят се намирал пред собствения си дом на горепосочения адрес, където заедно с други лица от ромски произход се черпели по повод завръщането му от Англия. До тях имало музикална уредба, от която слушали силна музика. По повод тази музика бил подаден сигнал от граждани, като на място били изпратени полицейските служители – актосъставителя Й.Б. и неговият колега и свидетел по акта - В. Г.. След като спрели със служебния автомобил до празнуващата компания и се представили като дежурни полицаи, към тях се приближил жалбоподателят Р.. Те му обяснили по какъв повод са пристигнали и му разпоредили да спре музиката. Жалбоподателят обаче станал агресивен, отказал да изпълни разпореждането и заявил на полицаите, че не те, а той щял да каже дали ще се спре музиката. Доближил се до патрулния автомобил, където все още се намирал Г. и затиснал отвън вратата, с което му попречил да излезе. Св.Б. отишъл до Р. и отново му разпоредил да спре музиката, както и да се успокои. Последният обаче пак отказал и продължавал да натиска вратата на автомобила. Тогава св.Б. го хванал за ръката и издърпал, за да може колегата му да излезе от автомобила, а в този момент Р. се опитал да го удари, но неуспешно. След това изритал с крак вратата на автомобила. Все пак колегата на св.Б. излязъл и двамата предприели действия по задържането на Р.. При опита да му поставят белезници той оказал яростна съпротива, като нанасял удари над Б., дърпал го за униформата и през цялото време отправял обиди към полицейските служители от сорта на „курви“, „педераста“ и псувни към тях и семействата им.

В крайна сметка полицаите поставили белезници на ръцете на Р. и го вкарали в служебния автомобил, а вътре той започнал да блъска по интериора на автомобила и крещял към горните, че имал пари и щял да ги купи, включително и да ги обижда с горецитираните епитети. След като Р. бил отведен в сградата на полицейското управление, където Б. му свалил белезниците, той бил блъснат в областта на гърдите от жалбоподателят, като политнал и се ударил в шкаф. Веднага след това бил вкаран в помещението за задържане, където бил заключен. Това обаче не го респектирало, т.к. започнал да блъска по вратата на помещението и да говори по адрес на Б. цинизми, като му се заканил и с убийство. Б. се обърнал към него и му казал, че за поведението си ще отговаря пред съда, а Р. отвърнал, че съдът нищо не може да му направи. След което продължил с блъскане и удряне по вратата, и с

отправяне на обиди. За поведението на Р. бил информиран началникът на управлението, а на място бил изпратен разследващ полицай, с цел преценка дали да се започне досъдебно производство. Пред него Р. продължил да отправя обиди и заплахи. След това полицейските служители му казали, че ще му съставят актове за административни нарушения по ЗЗШОС - заради шума от музиката пред дома му, по ЗМВР - за неизпълнение на полицейско разпореждане да спре музиката и по ЗБЛД – за непредставяне на документ за самоличност, т.к. в този момент станало ясно, че той не носи в себе си такъв. Тогава Р. заявил, че не се интересува от техните актове и че няма да ги подпише.

Във връзка с описаното до тук против жалбоподателя бил съставен АУАН № 3400000218 от 10.04.2022г., който му бил предявен, но същият отказал да го получи и подпише, а отказът бил редовно оформен с подпис на свидетел. Въз основа на акта било издадено и атакуваното НП, което било връчено лично на жалбоподателя на 05.05.2022 година, а жалбата против него била подадена чрез АНО на 17.05.2022г., т.е. в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима, като подадена в срок и от лице, активно легитимирано да инициира съдебен контрол над обжалваното НП.

Гореописаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото доказателства - показанията на св.Б., както и писмените доказателства, приети по делото.

При така установеното съдът намира, че жалбата е основателна поради следното:

В хода на административнонаказателното производство се установи категорично, че на посочените в НП дата, час и място жалбоподателят Р. не е извършил вмененото му административно нарушение. Освен гореописаното агресивно поведение на Р., установи се от неопроверганите показания на св. Б., че в гр.Септември, на ул.“****“ № 22, т.е. пред дома на Р., където се твърди, че е било извършено нарушението, полицейските служители не са искали от него да им представи, какъвто и да е документ за самоличност, респ. той не е отказвал да го представи. Стана ясно, че още при пристигането на полицейските служители на мястото, Р. е проявил агресивно и оскърбително отношение към тях, което наложило да бъде задържан за 24 часа по ЗМВР. Стана ясно също, че от него е било поискано да представи

документ за самоличност едва след задържането му в полицейското управление, но той не носел в себе си такъв, именно защото преди това се намирал пред дома си, откъдето бил задържан с поставяне на белезници.

При това положение ако НП бъде потвърдено в този му вид, то ще значи Р. да бъде санкциониран за нещо, което обективно не е извършил, доколкото пред дома му на горепосочения адрес никой от двамата полицаи не искал от него да се легитимира с документ за самоличност, в резултата на което и той не отказвал изрично да направи това.

По тези съображения и на основание чл.63 от ЗАНН, Пазарджишкият РС

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 3400000218 от 27.04.2022г. на началника на РУМВР-Септември, с което на Ф. С. Р., ЕГН *** от гр.Сепетмври, обл.Пазарджик, на основание чл.80, т.5 от ЗБЛД и за нарушение на чл.6 от ЗБЛД е наложена глоба в размер на 50 лв. /петдесет лева/.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____