

# РЕШЕНИЕ

№ 11812

гр. С, 27.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

при участието на секретаря ДИАНА Й. ТОДОРОВА  
като разгледа докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20211110126873 по описа за 2021 година

установи следното:

Предявени от „БП“ ЕАД срещу М. Г. К. са иск с правно основание чл. 54 вр чл. 49 и чл.45, ал.1 ЗЗД вр. чл. 203, ал. 2 КТ за сумата от 1057, 62 лева – регресно вземане за заплатени на основание решение от 20.08.2019 г. на СРС, I ГО, 36 с-в по гр.д. 32608/2018 г. от ищеца на наследниците на СТБ - АС П. и ЕСБ суми за пенсии за месец април и месец май 2016 г., неправомерно изплатени от ищцата на неизвестно лице без пълномощно на 07.04.2016 г. / сумата 528,81 лева пенсия за месец април 2016 г./ и на 09.05.2016 г. /сумата от 528,81 лева пенсия за месец май 2016 г./, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 12.05.2021 г. до окончателното изплащане на сумата и иск с правно основание чл. 86 ЗЗД за сумата 532,37 лева – мораторна лихва върху вземането за главница за периода от 07.04.2016 г. до 08.04.2021 г.

Ищецът твърди, че на 11.05.2020 г. РУ „Западен регион“ на „БП“ ЕАД в изпълнение на решение от 20.08.2019 г. на СРС, I ГО, 36 с-в по гр.д. 32608/2018 г. е платил на наследниците на СТБ - АС П. и ЕСБ сума в общ размер на 1728,89 лева, от която 1057,62 лева - неплатени на СБ 2 пенсии за месеците април и май 2016 г., а останалата част - дължимите държавни такси и разноски по делото. Твърди се, че СТБ е получавала лично пенсията си в ПС С 9. Установено било, че пенсиите за месец април и май 2016 г., дължими на СБ, били изплатени по електронен пенсионен картон в ПС С 9 от М. Г. К., която е работила в Регионално управление на „БП“ ЕАД на длъжност „касиер гише в съобщенията“ в ПС С 9 до 01.06.2016 г., на която дата е уволнена дисциплинарно. Ищецът твърди, че пенсията на СБ за м. април в размер на 528,81 лв. е изплатена в брой на 07.04.2016 г. в 13,40 ч. на неизвестно лице и без пълномощно от М. Г. К.. По това време СБ е била на лечение в „Пирогов“ в Клиника по вътрешни болести, което се установявало от Епикриза, в която се сочи, че е постъпила в Клиниката по вътрешни болести в МБАЛСМ „Пирогов“ ЕАД на 31.03.2016 г. и е изписана на 11.04.2016 г. Посочва, че СБ е починала на 06.05.2016 г. в 4,00 часа. Твърди, че пенсията за месец май 2016 г. в същия размер е изплатена в брой на неизвестно лице и без пълномощно от М. Г. К. на 09.05.2016 г. в 10,53 ч. , т.е. три дни след като СБ е починала. Поддържа, че в пощенската станция 9, в която е работила М. Г. К. няма

съхранени оригинални разписки за изплатени пенсии за месеците април и май 2016 г. на лицето СТБ, нито пълномощно на лице, получило пенсиите на същата за месеците април и май 2016 г. Поради това твърди, че сумите са усвоени от ответницата и с тях същата се е обогатила неоснователно. Сочи, че от трудовия договор и допълнителните споразумения към него на М. Г. К. и от длъжностната характеристика, се установява, че тя сортира и подготвя изплащателните пенсионни картони, изплаща пенсии, отчита изплатените и неизплатените пенсии; осигурява финансовите средства, необходими за работа, води и приключва дневен отчет на станцията. Поддържа, че ответницата познава технологията на работа в детайли, включително и Технологията на „БП“ ЕАД и НОИ за работа по изплащане на пенсии и пенсионни записи с електронен картон. Сочи, че с протокол № 77/23.11.2017 г. е установено, че в ПС С 9 не е спазена технологията за съхраняване на електронен картон съгласно чл. 6 от Технологията на „БП“ ЕАД и НОИ за работа по изплащане на пенсии и пенсионни записи с електронен картон. Поддържа, че от представените с исковата молба 2 броя разписки за изплащане на пенсията на СБ за м. V и м. IV 2016 г. / електронен пенсионен картон / и 2 справки от 30.09.2016 г. на Началник ПС С 9 се установява кой е служителят, изплатил пенсиите на СБ за месеците април и май 2016 г.

В срока по чл.131 ГПК ответницата не е депозирала отговор на исковата молба.

Ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение, което е основателно.

Съдът, след като съобрази искането на ищеца и при отчитане на представените по делото писмени доказателства, намира, че са налице предпоставките по чл.238, ал.1 и чл.239, ал.1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, поради следните съображения:

На ответника е редовно връчен препис от исковата молба, като са му указани последиците от неподаване на отговор и невземане на становище по делото, както и при неизпращане на представител в насроченото открито съдебно заседание, без да е направено искане делото да се разгледа в негово отсъствие. За проведеното съдебно заседание ответникът е редовно призван. Ответникът не е депозирал отговор на исковата молба и не е поискал делото да се гледа в негово отсъствие, като не изпраща представител в проведеното открито съдебно заседание. Наред с изложеното, съдът приема, че предявените искове, с оглед липсата на възражения от ответника и при отчитане на приетите по делото писмени доказателства се явяват вероятно основателни, поради което на основание чл. 238 и чл. 239 ГПК следва да бъдат уважени.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК на ищеца следва да се присъдят и направените по делото разноски, за чието извършване са представени своевременно доказателства, а именно за държавна такса в размер на 99 лева и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. с чл. 26 НЗПП – 100 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено с оглед фактическа и правна сложност на производството.

Така мотивиран и на основание чл. 238 ГПК, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** М. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр. С, ж.к. Н 1, бл. 107, вх. Б да заплати на „БП“ ЕАД с ЕИК \*\*\* на основание чл. 54 вр чл. 49 и чл.45, ал.1 ЗЗД вр. чл. 203, ал. 2 КТ сумата от **1057, 62 лева** – регресно вземане за заплатени на основание решение от 20.08.2019 г. на СРС, І ГО, 36 с-в по гр.д. 32608/2018 г. от ищеца на наследниците на СТБ - АС П. и ЕСБ суми за пенсии за месец април и месец май 2016 г., неправомерно изплатени от ищцата на неизвестно лице без пълномощно на 07.04.2016 г. / сумата 528,81 лева пенсия за месец април 2016 г./ и на 09.05.2016 г. /сумата от 528,81 лева пенсия за месец май 2016 г./, ведно със **законната лихва** от подаване на исковата молба – 12.05.2021 г. до окончателното изплащане на сумата и на основание чл. 86 ЗЗД сумата **532,37 лева** – мораторна лихва върху

вземането за главница за периода от 07.04.2016 г. до 08.04.2021 г.

**ОСЪЖДА** М. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр. С, ж.к. Н 1, бл. 107, вх. Б да заплати на „БП“ ЕАД с ЕИК \*\*\* , на основание чл. 78, ал.1 и ал. 8 от ГПК сумата от **199 лева** – съдебни разноси за производството.

Решението не подлежи на обжалване, съгласно чл. 239, ал. 4 от ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_