

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 645

гр. Варна, 20.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I А СЪСТАВ ТО, в закрито заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

Членове: Д. К. С.

Елина Пл. Карагьозова

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Въззивно гражданско дело № 20243100500311 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба вх. № при ВРС 4166/17.01.2024г., депозирана от Д. П., чрез процесуален представител против Решение № 45/05.01.2024г. по гр.д. № 20213110117221 на същия съд, с което жалбоподателят – ответник в първата инстанция е осъден да заплати на ищеца „Ди Ен Гре“ ЕООД, гр. Провадия сумата от 17476.50 лева, представляваща незаплатена стойност /цена/ на продадени 19.100 кг. слънчоглед, реколта 2020, за което е издадена фактура № 28/09.11.2020г., ведно със законната лихва от завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата 30.11.2021 г., на осн. чл. 79 ал.1 от ЗЗД.

В жалбата продължава да се поддържа становището, че не се доказва пасивната легитимация на ответника, тъй като същият е заявил изричен отказ от наследство, вписан в съответната книга при РС, а извършеното плащане от 18.10.2022 г. по договор за наем е във връзка с възникнали между ответника и наследодателя му приживе правоотношения по договор за сътрудничество и съвместна дейност от 02.07.2021 г., а не в качеството му на наследник на починалата. В тази връзка счита изводът на ВРС, че представеният официален препис от договора не установява наличието на сключен договор, за необоснован и противоречащ на разпоредбите на чл. 83 от ЗННД и чл. 179 ал.2 от ГПК. Отделно излага аргументи за недоказаност на правоотношението, от което черпи права ищцовото дружество – фактурата не е двустранно подписана, липсват счетоводни записвания при ЗП, поради това, че същият не води счетоводна отчетност и други. Моли въззивната инстанция или да обезсили решението на ВРС и прекрати производството като приеме, че ответникът не е наследник на починалата в хода на процеса негова баба или да се отмени атакувания съдебен акт и постанови друг по същество, с което искът да бъде отхвърлен.

В отговора си въззиваемата страна излага аргументи в подкрепа на изводите на РС като счита за доказана както пасивната легитимация на ответника, така и наличието на търговско правоотношение, по което ищецът изцяло е изпълнил ангажиментите си за доставка на продукцията, а за ответника е възникнало задължение да заплати съответната цена.

Съдът намира, че жалбата е редовна и допустима за разглеждане, депозирана от лице, легитимирано чрез правен интерес от обжалване акта на ВРС и следва да бъде приета за разглеждане.

Поведението на първоинстанционния съд в производството, развило се пред него не налага повторно указания по разпределение на доказателствена тежест между страните.

Водим от горното и на основание чл. 267, ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба при ВРС 4166/17.01.2024г., депозирана от Д. П., чрез процесуален представител против Решение № 45/05.01.2024г. по гр.д. № 20213110117221 на същия съд, с което жалбоподателят – ответник в първата инстанция е осъден да заплати на ищеца „Ди Ен Грe“ ЕООД, гр. Провадия сумата от 17476.50 лева, представляваща незаплатена стойност /цена/ на продадени 19.100 кг. слънчоглед, реколта 2020, за което е издадена фактура № 28/09.11.2020г., ведно със законната лихва от завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата 30.11.2021 г., на осн. чл. 79 ал.1 от ЗЗД.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18.03.2024 г. от 13.30** часа, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящето определение, а на въззивната страна да се връчи и препис от отговора по ВЖ.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове като разяснява, че медиаторът може да съдейства за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” № 12, ет. 4 /сградата в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора на ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, тел. 052 623 362, e-mail: mediation@vos.bg.

УКАЗВА на страните, че за да се постигнат благоприятните последици от доброволно уреждане на спора, предвидени в чл. 78, ал. 9 от ГПК, а именно връщане на половината от внесената държавна такса на ищеца, следва да бъде постигната съдебна спогодба по предмета на спора, която да е обективизирана и подписана от представителите на страните в протокола от насроченото открито съдебно заседание, и одобрена от съда, по реда на чл.

234 от ГПК.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____