

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Пловдив, 07.03.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Елена Р. Арнаучкова
Румяна Ив. Панайотова

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ив. Панайотова Въззивно гражданско дело № 20225000500017 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателката-ищца **З. ВЛ. Д.**, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Жалбоподателят-ответник **П. Р. Б.**, редовно призована, не изпраща представител.

За контролиращата страна Апелативна прокуратура Пловдив, редовно призована, се явява **прокурорът ИВАН ПЕРПЕЛОВ**.

ПРОКУРОР ПЕРПЕЛОВ: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Производството е въззивно, образувано по две въззивни жалби.

Жалбоподателят-ищец З. ВЛ. Д. е депозирала въззивна жалба против решение № 131/14.10.2021 г., постановено по гр.д. № 250/21 г. на Окръжен съд Хасково в частта, в която е отхвърлен предявеният от нея иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди на посоченото основание за разликата над 1000 лв. до пълния предявен размер от 35 000 лв.

Депозирана е и въззивна жалба от ответника Прокуратура на Република България, с която се обжалва същото решение, постановено по същото дело в частта, в която е уважен предявеният от З. ВЛ. Д. иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди на основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ в размер на 1000 лв.

Жалбоподателите поддържат оплакване за неправилност на решението в обжалваните от тях части и заявяват искане същото да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което съответно искът на Д. да бъде уважен в пълен размер, респ. искът ѝ да бъде отхвърлен изцяло.

ПРОКУРОР ПЕРПЕЛОВ: Жалбата на ищцата е неоснователна, а тази на Окръжна прокуратура - основателна по изложените в нея съображения.

Други доказателства по делото няма да сочим.

Съдът счита, че делото е изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОКУРОР ПЕРПЕЛОВ: На първо място считам, че не са налице материалноправните предпоставки на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ.

Второ – обвинението е недоказано, тъй като се касае за деяние от 2007 г., за който период са водени други наказателни производства, вкл. и по предходното наказателно производство, по което са отделени материали, по които е образувано настоящето дело.

На следващо място – в изложените мотиви от съда, с подкрепа на практика на ВКС е направена една компилация, използвани са фрагменти от практиката, без да бъде съобразена с разглежданите обстоятелства. На първо място, относно решението на ВКС от 02.12.2008 г., със същото е потвърдено решение по гражданско дело на Великотърновски апелативен съд, което е в абсолютно противоречие с изложеното от съда. На първо място, изрично в потвърденото решение е посочено, че няма нищо общо между повдигнато обвинение и водено и образувано наказателно производство. На второ място, ако се обърне внимание на въпросното решение, там се говори и се касае за уличено лице, т.е. коментирано е процесуалното качество на лицето на

основание чл. 409 от НПК, който кодекс е отменен текст на 29.04.2006 г., така че видно от чл. 409 и 410 от този кодекс се касае за фигура, близка до тази на обвиняемо лице. В следващото коментирано решение от 2012 г. е също налице противното на възприетото от съда. Освен това, наказателното производство тук е било образувано срещу конкретно лице. Същото е и по решение 341/05.12.2012 г. Освен че отново се касае за действащия стар НПК, разглеждащ процесуалната фигура на уличено лице, в случая и наказателното производство е било образувано срещу конкретно лице. Последното коментирано решение препраща към другите две коментирани от мен решения на ВКС и въпросът е бил разгледан от процесуалната фигура на уличено лице. Така че, считам, че следва да се избегне лаическия подход, без да се съобразяват съответните материалноправни разпоредби, по които се е произнасял ВКС. Освен това, именно нашата теза, която е застъпена по делото, е разглеждана от Апелативен съд, като с решение № 86 от 23.11.2021 г., касаещо в. гр. д. № 496/2021 г., т.е. това е произнасянето на ПАС във връзка с наказателното производство, от които са били отделени материалите и е било образувано настоящето наказателно производство. Именно тук ПАС е бил категоричен, че след като не е образувано наказателно производство и не е било повдигнато обвинение, не е налице фактическият състав да се ангажира отговорността на прокуратурата. Затова и е отменил решението на предходния състав на окръжен съд.

Освен това, моля да имате предвид кога постановлението е влязло в сила. Чл. 243, ал. 10 НПК сочи, че за да е налице влязъл в сила акт, трябва да бъде неотменяем. В случая въпросната разпоредба е категорична, че настъпването на тези факти става в един по-различен период от възприетия от съда. Това ми са основните съображения по делото.

Съдът обяви, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т. е. до 07.04.2022 г.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 09:58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____