

ПРОТОКОЛ

№ 1692

гр. Пазарджик, 20.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Съдебни Величка П. Новакова

заседатели: Галя В. Василева

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора В. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20225220200321 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Подсъдимият М. Г. Р.- уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и със защитника си адв.Г. Царска.

Подсъдимият Н. П. С.- нередовно призован, се явява лично.

Не се явява неговият защитник адв.А. П. - редовно призован. Постъпила е молба от адв.П., с която същият заявява, че ползва платен годишен отпуск за периода 14.12.-23.12.2022г. вкл., във връзка с което представя удостоверение изх. №241/13.12.2022г., издадено му от АК-Пазарджик. Моли делото да бъде отложено за друга дата. Същевременно в молбата са изложени твърдения за невъзможност на адв.П. да осъществи контакт със своя доверител- подсъдимият Н. С.. Сочи се, че считано от 26.05.2022г., адв.П. е правил многократни опити да се свърже по телефона и да разговаря с подзащитния си, които са се оказали безуспешно. В молбата се твърди, че адв.П. има желание да заяви отказ от поетата защита по отношение подсъдимия Н. С., но тъй като няма възможност да се свърже с него, на практика не се е стигнало до реално заявяване на отказ от поетата защита, съгласно чл.95 от НПК.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Н..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото, предвид депозираната от защитника на един от подсъдимите молба с изрично искане за отлагане на делото поради ползване на отпуск. Ако подсъдимият обаче даде съгласие за даване ход на делото при отсъствие на защитника, няма процесуална пречка за това, особено ако в изявлението на подсъдимия се съдържа изрично изявление, че не държи на защитата на адв.П..

АДВ. ЦАРСКА: Уважаема госпожо съдия, аз съм запозната с депозираната молба от колегата адв.А. П. с вх. № 26142/19.12.2022г., с която той е заявил, че ползва планиран годишен отпуск, поради което считам, че отсъствието на колегата е уважително и следва да се съобразите с него. Отделно от това, в така депозираната молба е заявено становище, че колегата желае да се откаже от защитата на подсъдимия Н. С., поради което, с оглед преценка дали е налице в днешното съдебно заседание процесуална пречка по даване ход на делото или не, следва подсъдимият С. да заяви дали желае да се защитава сам или желае да упълномощи друг адвокат и да организира защитата си. Ще моля да бъде направена преценка по хода на делото и дали е налице или не процесуална пречка за същото, след като подс.С. направи изявление за защитата си.

ПОДС.Р.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОДС. С.: Не желая да продължава да ме защитава адв.П.. Искам друг защитник да ме защитава. Искам да упълномощя друг адвокат. Все още не съм разговарял с друг адвокат, но другият адвокат също е в отпуск. Мои познати, които ме свързаха с него, ми казаха, че след Нова година мога да го потърся. Знам името на адвоката, но не искам да го кажа. Държа да имам адвокат. До средата на януари месец ще пребивавам в България - до към 10-15-ти. Знам, че имам мярка "Подписка". Знам, че това означава, че когато съдът или органите на МВР искат да се свържат с мен, трябва да мога да отговоря. Когато напускам мястото, на което живея, трябва да уведомявам органите. Знам, че това е така. При моя адв.П. е преписът от ОА. На мен лично не ми е връчен препис от ОА. Знам, че в момента съм издирван. През Летище - София минах. Там ме спряха и ми казаха, че имам дело и съм под ОДИ. Не са ми връчвали нищо. Нямам против сега да ми се връчи препис от

ОА.

Съдът намира, че ход на делото действително в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван, доколкото подсъдимият Н. С. заяви, че желае да бъде защитаван от друг адвокат, като едновременно с това направи изявление, че се отказва от защитата, осъществявана в лицето на адв.А. П.. Въпреки че обвинението не е такова, което да изисква задължителна защита, съгласно чл.94 от НПК и въпреки обстоятелството, че в днешното съдебно заседание подсъдимият С. не конкретизира защо не е могъл да се яви с друг упълномощен защитник днес, то ход на делото отново не следва да бъде даван, доколкото винаги правата на подсъдимия биха били нарушени, при положение, че на същия не бъде дадена възможност да организира и осъществи в пълен обем защитата си, включително посредством използването на професионален юрист така, както той самият заявява, че желае.

Предвид обстоятелството, че до днешното съдебно заседание, въпреки направените опити от страна на съда, вкл. чрез обявяване за ОДИ на подсъдимия С. за връчване на ОА, това не е било сторено, то съдът намира за нужно сам да извърши това процесуално действие, като връчи в днешното съдебно заседание за пръв път препис от ОА на подсъдимия Н. С. и разясни разпоредбите на чл.247б- чл.248 НПК.

Отделно от това, съдът намери за необходимо още веднъж да разясни същността на взетата спрямо подсъдимия Н. С. мярка за неотклонение в ДП, а именно "Подписка", както и необходимостта при всяко напускане на местоживеенето си, същият да уведомява за това компетентните органи и да поиска разрешение.

Предвид обстоятелството, че подсъдимият С. се яви лично в днешното съдебно заседание, по време на което му беше връчен препис от ОА, то необходимостта от ОДИ е отпаднала, за което следва да бъде уведомена ОД МВР- Пазарджик.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВРЪЧВА препис от ОА на подсъдимия Н. П. С. в днешното

съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.02.2023г. от 13.30 часа, за която дата и час подсъдимите С. и Р. – уведомени от днес. Защитникът адв.Царска – уведомена.

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до ОДМВР – Пазарджик, че поради отпаднала необходимост подсъдимият С. следва да бъде снет от ОДИ.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14.30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____