

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10010

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА**

като разгледа докладваното от **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА** Гражданско дело
№ 20241110100907 по описа за 2024 година

В изпълнение нормата на чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК съдът приема, че
исковата молба е редовна и процесуално допустима, поради което следва да
се произнесе по допускане на доказателствата, да насрочи делото за
разглеждане в открито съдебно заседание и да съобщи на страните проекта си
за доклад.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на
11.04.2024г от 10.40 часа, за когато да се призоват страните.

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Ищецът Д. К. К., с ЕГН ***** е предявила срещу ответника „Ти
Би Ай Банк“ ЕАД, с ЕИК 131134023, следните кумулативно обективно
съединени искове:

1. С правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване
уволнението на Д. К. К., с ЕГН *****, извършено със Заповед от
08.11.2023 г. на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, с ЕИК 131 134023, с която е наложено
дисциплинарно наказание по чл. 195, ал. 1, във вр. с чл. 187, ал. 1, т. 3 и чл.
190, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда и е прекратено трудовото правоотношение
на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от Кодекса на труда, за незаконно и неговата
отменя;

2. За заплащане на парично обезщетение на основание чл. 344, ал. 1, т.
3 от КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 и ал. 2 от КТ, от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, с
ЕИК 131134023, в общ размер на 20 625.98 лв., представляващо обезщетение
за период от шест месеца, а именно от 09.11.2023г. до 09.05.2024 г., от
които на основание чл. 225, ал. 1 от КТ, сумата в размер на 573.42 лв.,
представляваща обезщетение за времето на оставане без работа поради
незаконното уволнение, за периода от 09.11.2023 г. до 13.11.2023 г. вкл.,

както и на основание чл. 225, ал. 2 от КТ, сумата в размер на 20 052.56 лв., представляваща разликата в заплатите, спрямо по-нископлатената работа на Д. К. в ЕТ „ЙОРДАНКА К.-ДИА“, за периода от 14.11.2023 г. до 09.05.2024 г., ведно със законната лихва върху общата сума в размер на 20 625.98 лева, от датата на предявяване на иска - 05.01.2024 г. до окончателното изплащане на задължението.

В исковата молба са изложени съображения за сключен между страните трудов договор № 2578/01.04.2018г, по силата на който ищцата е назначена на длъжност „Старши специалист обработка на запорни съобщения“, направление „Мидъл офис“, отдел „Банкови операции и администрация“. С Допълнително споразумение от 03.10.2018 г. Д. К. е преназначена на длъжност „Ръководител“ на направление „Запори“, отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“. С допълнително споразумение от 18.05.2021г. ищцата е преназначена на длъжност „Ръководител“ на отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“, дирекция „Централизирана администрация“, отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“. На 07.11.2023г. на Д. К. е връчено писмо от работодателя с рег. индекс ТСВ35012740, с покана, на основание чл. 193, ал. 1 от КТ, в срок от 24 часа от получаването му, да предостави писмени обяснения относно извършени от нея нарушения на заеманата от нея длъжност „Ръководител“ на отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“, като е посочено, че чрез подписана длъжностна характеристика е възложено да ръководи и контролира цялостната дейност на отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“, в обхвата на който е и Направление „Запори“, като също така ѝ е възложено да информира прекия си ръководител при възникване на нередности и събития, възпрепятстващи процеса на работа. Поискани са писмени обяснения защо е допуснала и не е организирила своевременно, предоставяне на информация от МВР, КПКОНПИ, ДАНС, НАП, ИВСС, Прокуратура, НСС, ГДБОП, да бъдат изготвени отговори и предоставени такива на институциите в указания от тях срок. В писмото е посочено, че след подаден сигнал от Ръководител на отдел „Вътрешна сигурност“ за непредоставена информация от ГДБОП, през месец октомври 2023 г. са обработени всички искания от институции, входящи в Банката от месец юни 2023 г. до момента с изтекъл срок за отговор. Поискани са обяснения защо не е отговорено в законоустановения срок, както и защо не е информирала прекия си ръководител за възникналите нередности и събития, възпрепятстващи процеса на работата, както е описано в длъжностната ѝ характеристика. Ищцата излага, че с посоченото писмо не е конкретизирано какви конкретни нарушения на трудовата дисциплина са ѝ вменени, кога и кои свои трудови задължения не е изпълнила, за да стартира срещу нея процедура по налагане на дисциплинарно наказание. Твърди, че поисканите писмени обяснения по зададени въпроси не кореспондират с издадената впоследствие заповед за дисциплинарно уволнение, тъй както не са искани обяснения по нарушенията, посочени в оспорената заповед, а са поискани обяснения в различен и противоречив контекст. В определения срок, на

08.11.2023г., К. депозирала своите подробни и аргументирани писмени обяснения до работодателя. В същите посочила, че е изпълнявала своите задължения да упражнява контрол над повереното ѝ звено, в това число и Направление „Запори“, като е конкретизирала, че в задълженията на служителя на длъжност Ръководител на Направление „Запори“, включително и във вътрешните правила на Банката, е вменено да изготвя отговори до институции (НАП, КПКОНПИ, ДАНС, ИВСС, ГДБОП и т.н.). Ръководителят на Направление „Запори“ не я е информирал за постъпили запитвания, на които не е изготвен отговор, както и че Банката е подложена на риск от санкции вследствие просрочване на отговори до цитираните институции. Установено е, че запитванията не са били на видно място, а са класирани от същия служител в шкаф, поверен на отдел „Вътрешна сигурност“. След подадения сигнал от Ръководителя на отдел „Вътрешна сигурност“, е организирана работна група с нейно лично участие, за която е изпратила информация до отдел „Човешки ресурси“. Вследствие на преорганизиране на работния процес и полагане на извънреден труд от служители, включително и от самата нея, всички неизготвени отговори до институции са били обработени, изходирани и изпратени. След депозиране на писмените обяснения, още в рамките на същия работен ден - 08.11.2023 г., ѝ е връчена Заповед за дисциплинарно наказание по чл. 195, ал. 1, във връзка с чл. 187, ал. 1, т. 3 и чл. 190, ал. 1, т. 3 от КТ и за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, която оспорва като неправилна, необоснована и незаконосъобразна. Твърди, че не е извършвала нарушения на трудовата дисциплина по чл. 187, ал. 1, т. 3 от КТ, още повече системни такива съгласно чл. 190, ал. 3 от КТ. Работодателят е издал процесната заповед, като не е посочил ясно и недвусмислено колко на брой и какви конкретни нарушения по чл. 187, ал. 1, т. 3 от КТ са вменени на ищцата, нито е посочил кога са извършени същите, нито е обосновал поради какви съображения е приложил нормата на чл. 190, ал. 3 от КТ.

Счита наложеното най-тежко дисциплинарно наказание „уволнение“ за несъразмерно тежко с оглед твърдяното изпълнение на трудови задължения, поради което счита заповедта за немотивирана и противоречива от фактическа страна, без да са взети предвид критериите съгласно по чл. 189, ал. 1 от КТ.

Ответникът „Ти Би Ай Банк“ ЕАД в законоустановения едномесечен срок, е представил отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Излага подробни аргументи, че издадената заповед е законосъобразна, като издадена от компетентен орган - Заповедта е издадена и подписана от оправомощени лица - Николай Спасов като изпълнителен директор (надлежно вписан в Търговския регистър, като един от представляващите Банката) и Денис Бродски като Директор на Човешки ресурси на Банката и пълномощник на изпълнителните директори на Банката; в предвидения от закона срок - двумесечният срок по чл. 194, ал. 1 от КТ е спазен. Вътрешна проверка инициирана от изпълнителния директор Николай Спасов е

приключила с изпращане на имейл от ищеца Д. К., с който последната информира ръководителя си за броя на писмата, които чакат отговор от Банката. Имейла от Д. К. е от 20.10.2023 г., а Заповедта е издадена на 08.11.2023 г.; след покана за даване на обяснение - С писмо изх.№ ТСВ35012740 от 07.11.2023г. Банката, чрез Изпълнителния директор Николай Спасов и Директора на Човешки ресурси Денис Бродски като пълномощник, са изискали обяснения от Д. К. на основание чл. 193, ал. 1 от КТ. Писмото е връчено лично на ищеца на същата дата 07.11.2023 г. един ден преди издаването на процесната Заповед. На 08.11.2023 г. с вх. № ТСВ34015267 Д. К. е представила своите писмени обяснения пред Изпълнителния директор Николай Спасов. Счита същата за мотивирана, в същата са обсъдени обясненията на ищеца и съдържа ясна информация за установените дисциплинарни нарушения. Оспорва твърденията на ищцата, че в нито един от описаните в процесната заповед актове на работодателя няма разпоредби, които вменят трудови задължения и отговорности на Ръководител на отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“, за своевременното изготвяне и изпращане на отговорите по запитвания от държавни институции, вкл. От МВР, ДАНС и КПКОНПИ. Твърди, че заповедта и искането за обяснения по чл. 193 от КТ Банката не е твърдяла, че нарушението извършено от Д. К. е за това, че пряко не е отговорила и/или е забавила отговора на запитвания на институции. Нарушението, за което е наложено дисциплинарно наказание е за това, че ищецът в качеството си на ръководител не е упражнил контрол и не е организиран подчиненото си звено, в резултат на което Банката е забавила отговора си към запитвания от институции. Контролът не е осъществен и организацията не е създадена през периода посочен в Заповедта (месец Юни - месец Октомври 2023 г.), през който период в Банката са постъпили голямо количество запитвания от институции. В Заповедта ясно и последователно са изброени вътрешните актове на Банката, съгласно които на ищеца са възложени ръководни функции, както и техният обхват, като съгласно функционалната характеристика на Банката на ръководения от ищеца отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“ са възложени различни дейности, включително и такива по подготовката на официални отговори и писма до други институции, регулатори и клиенти, свързани с получени заповрни съобщения, жалби, искове и запитвания в предписаните срокове. В т. 6.6.4 от същия документ, тази специфична отговорност е възложена на Направление „Запори“, като в т. 6.6.1 от същия документ е видно, че Направление „Запори“ е част от организационната структура на Отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“. Съгласно точка 6 от Инstrukция за обработка и изпълнение на заповрни съобщения и запитвания от институции получените запитвания се обработват или от специалист от Направление „Запори“ или от упълномощен служител от Отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“, какъвто служител се явява и ищеца; Съгласно Длъжностната характеристика на Д. К. в качеството ѝ на Ръководител на отдел „Оперативно обслужване и подпомагане“ включва на първо място задължението да организира, ръководи и контролира цялостната дейност на отдела, което включва и на всички организационни звена към този отдел. Оспорва

твърденията на ищеца за създадена работна група, която да отговори на всички изостанали запитвания и в която група участва тя, тъй като към този момент ръководството и контролът върху тази дейност е иззет вече от Изпълнителния директор с ресор „Операции“. Всеки ден считано от 21.10.2023г. Д. К. е изпращала отчет за обработените писма на ресорния си Изпълнителен директор. Отчета е изпращан на електронна поща, за което е приложена съответната кореспонденция. Трудовите задължения по ръководство, контрол и организация на отдела, не са изпълнявани от Д. К. за периода от месец юни до месец октомври и нейните задължения по ръководство и контрол са поети временно от Изпълнителния директор с ресор „Операции“. Оспорва твърденията за необоснованост на заповедта по подробни съображения, изложени в отговора.

По докладваните искове, съдът указва на страните следната тежест на доказване:

1. По иска за признаване за незаконно и отмяна на уволнението на ищеца, извършено от ответника със Заповед от 08.11.2023 г. на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, с ЕИК 131 134023, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 195, ал. 1, във вр. с чл. 187, ал. 1, т. 3 и чл. 190, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда и е прекратено трудовото правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от Кодекса на труда **тежестта на доказване**, т.е. задължението за установяване законността на уволнението **носи ответникът** по настоящото дело.

2. За да бъде уважен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, във връзка с чл. 225, ал. 1 КТ трябва да се установи, че са настъпили следните факти: 1. да е налице противоправно поведение на работодателя, изразяващо се в незаконно упражняване на потестативното право да прекрати с едностранно волеизявление съществуващото с ищеца трудово правоотношение; 2. ищецът да е претърпял вреди под формата на пропуснати ползи, изразяваща се в невъзможността да полага труд по трудово правоотношение в продължение на шест месеца след уволнението и 3. причинно-следствена връзка между незаконното уволнение и оставането без работа.

Установяването на първата и третата предпоставка е обусловена от изхода на правния спор по първия конститутивен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – за отмяна на уволнението като незаконно. Вторият факт – оставането на ищеца без работа за процесния период следва да бъде установено в процеса на доказване от него.

ЗА УСТАНОВЯВАНЕ на подлежащите на доказване обстоятелства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към отговора на ответника писмени доказателства.

ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС на ищеца от писмения отговор на ответника за

становище в срок до насроченото открито съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за изпълнение на задачата вещото лице Е.С.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 300,00лева, платими от бюджета на съда.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 от ГПК ответника в срок до съдебното заседание да представи посочените в т.1 и т.2 доказателствените искания в исковата молба, писмени доказателства, които не са приложени към писмения отговор, като му указва, че на основание чл.190, ал.2 от ГПК непредставянето на горепосочените документи ще се преценява съгласно чл.161 от ГПК.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал.3 от ГПК приканва страните към спогодба, като им указва, че съгласно чл.78, ал.9 от ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.238, ал.1 от ГПК ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да иска постановяване на неприсъствено решение срещу него или да оттегли иска.

УКАЗВА на ищеца, че съгласно чл.238, ал.2 от ГПК ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

НА ОСНОВАНИЕ чл.146, ал.3 от ГПК дава възможност на страните в срок до съдебното заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____