

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37842

гр. София, 24.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Гражданско дело № 20231110107441 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от П. Т. Ф. срещу А. П. Д..

От ответника в указания законоустановен срок по реда на чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор.

По направените доказателствени искания:

Представените от страните писмени доказателства са допустими, относими и необходими за правилното решаване на правния спор, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Искането на ищеца за изслушване на съдебна-автотехническа експертиза е необходимо за изясняването на правнорелевантни факти по делото, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ответника за допускане на разпит на свидетел следва да бъде оставено без уважение, тъй като за установяване на фактите, във връзка с които е направено, е допуснато заключение на съдебно-техническа експертиза.

Искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение следва да бъде уважено.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за ответника, да уточни петитума на исковата молба, като

посочи датата, която твърди да е платена процесната сума в размер на 5 560 лв., представляваща цена на извършен ремонт, както и да индивидуализира ремонтирания лек автомобил с посочване на марка, модел и регистрационен номер.

ДОПУСКА изслушването на съдебна-автотехническа експертиза, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото, да даде заключение по задачите, формулирани в исковата молба, при депозит за възнаграждението му в размер на 300 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за ответника, да уточни обстоятелствата, които иска да установи с направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника поисканото съдебно удостоверение.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **01.02.2024 г. от 10:45 часа**, за което да се призоват страните с връчване на препис от настоящото определение, като на ищеца да се връчи и препис от писмения отговор на ответника.

На основание чл. 140, ал. 2 от ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцата извежда съдебно предявените субективни права при твърдение, че на 17.08.2022 г. е сключила с ответника, в качеството му на продавач, договор за покупко – продажба на лек автомобил „Mitsubishi RVR” с рег. № CB8421TM. Твърди, че преди сключването на договора е извършен обикновен преглед на автомобила от автомонтър, както и компютърна диагностика, от които не са установени недостатъци или индикации за такива по автоматичната трансмисия на автомобила. Излага доводи, че на 29.10.2022 г. при пътуване по автомагистрала „Тракия“ след предприета маневра се появил дефект, вследствие на който автомобилът аварирал. Настъпила повреда по автомобила наложила използването на услугите на специализирана пътна помощ. След транспортиране на автомобила в специализиран автосервиз за ремонт на автоматични трансмисии в гр. Пазарджик е установена повреда в скоростната кутия. На 05.11.2022 г. отново посредством специализирана пътна помощ автомобилът е транспортиран в гр. София, където ищцата желала да потърси и друго мнение от специализиран сервис с оглед предполагаемия сложен и скъпоструващ ремонт на автомобила. За предприеманите от нея действия уведомявала своевременно продавача, който я информирал какво следва да бъде направено по автомобила, но въпреки изпълнението на дадените от него указания не настъпила функционална промяна в работата на автомобила. Твърди, че след извършена компютърна диагностика ответникът се уверил относно наличието на механичен проблем при движението на автомобила, изразяващ се в невъзможност за превключване на по - висока предавка, редуващо се с пълна загуба на мощност, като използваният софтуер идентифицирал грешка в автоматичната трансмисия. Сочи, че на 18.11.2022 г. автомобилът е транспортиран и приет за ремонт в автосервиз „Дивалс“, като общата стойност на ремонта възлизала на 5560 лева, които били изплатени изцяло от нея. Твърди, че ответникът ѝ е продал вещ със скрити

недостатъци, чието установяване е било невъзможно при обикновен преглед на автомобила. Сочи, че продавачът бил незабавно уведомен за повредата от момента на нейната поява, както и относно развитието по случая. Отбелязва, че неизправността по автомобила се появила само два месеца след закупуването му, като твърди, че недостатъците са съществували по време на прехвърлянето на собствеността върху автомобила. Навежда доводи за обективната отговорност на продавача. Поддържа, че продавачът следва да ѝ заплати извършените разходи за поправка на недостатъците по автомобила. В тази връзка, моли съда да осъди ответника да ѝ заплати сума в размер на 5560 лева, представляваща цената на извършените ремонти дейности по автомобила с оглед отстраняването на скритите недостатъци по вещта, ведно със законната лихва за забава от датата на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира разноски.

В указания законоустановен срок по реда на чл. 131 ГПК от ответника е депозиран писмен отговор, в който е изложено становище за неоснователност на предявените искове. Твърди, че е било възможно да бъдат установени недостатъците на вещта, а именно проблем в автоматичната трансмисия, с извършен обикновен преглед към момента на сключване на договора. Посочва, че при прегледа на автомобила ищцата е използвала услугите на автомонтър, както и че е извършена компютърна диагностика, посредством които не са установени повреди по вещта. Оспорва твърдението на ищцата относно скрити недостатъци по предмета на договора. Излага доводи, че липсват основания за ангажиране на отговорността му. Съобразно изложеното е направено искане предявения иск да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан. Претендира разноски. При условията на евентуалност, релевира възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявен е осъдителен иск с правно основание по чл. 195, ал. 1, предл. 3 ЗЗД вр. чл. 193, ал. 1 ЗЗД.

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищеца е да установи, при условията на пълно и главно доказване, кумулативното наличие на следните предпоставки: 1) наличието на валидно възникнало между страните договорно правоотношение по договор за покупко-продажба на моторно превозно средство с параметрите, посочени в исковата молба; 2) наличието на недостатъци по вещта, предмет на договора, към момента на сключването му, които не са могли да бъдат открити при обикновен преглед на автомобила; 3) в резултат на установените недостатъци на вещта е препятствано използването на автомобила по обичайното му предназначение; 4) незабавното уведомяване на продавача за откритите недостатъци по вещта; 5) стойността на извършените разходи за отстраняване на недостатъците по вещта, предмет на договора.

При доказването на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже, че е заплатил процесното вземане.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК съдът обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване следното обстоятелство: сключен от страните договор за покупко – продажба на моторно-превозно средство от 17.08.2022 г., с предмет – лек автомобил марка „Mitsubishi”, модел „RVR”, с рег. № CB8421TM.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК;

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____