

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11449

гр. С., 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110165318 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 342123/29.11.2023 г, с която от името на „/..../“ ЕАД, ЕИК /..../ против наследниците на В. Н. В., ЕГН ***** са предявени иски с правно основание чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД – осъдителни иски за вземания за плащане на стойност на доставена топлоенергия за битови нужди за имот в сграда - етажна собственост, за обезщетение за забава на плащане на същото, за възнаграждение за услугата дялово разпределение на топлинна енергия за процесния период, както и за обезщетение за забава на плащането на същото.

С молба вх. № 9216 от 11.01.2024 г. ищецът е уточнил подадената искова молба, като е посочил, че исковите са предявени срещу наследниците на В. Н. В., ЕГН *****, а именно: Н. В. В., ЕГН ***** и И. В. В., ЕГН *****, като е направено искане съдът да осъди ответниците да заплатят на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 2057,60 лева, представляваща стойност на доставена и потребена топлинна енергия в топлоснабден имот, представляващ апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1, аб. № 144342 за периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 29.11.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 2/ сумата от 422,21 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 15.09.2021 г. – 08.11.2023 г. върху главницата за доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 29,05 лева, представляваща главница за цена на услугата дялово разпределение за топлоснабден имот, представляващ апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1, аб. № 144342 за периода 01.10.2020 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 29.11.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 4/ сумата от 7,07 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 01.01.2021 г. – 08.11.2023 г., върху главницата за цена на услугата

дялово разпределение, като от всеки от ответниците се претендира по ½ част от горепосочените суми.

С определение № 1781/12.01.2024 г., постановено по гр.д. № 65318/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, съдът е конституиран като ответници в производството – Н. В. В., ЕГН ***** и И. В. В., ЕГН *****.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответницата Н. В. В., ЕГН *****.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответницата И. В. В., ЕГН *****.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Ищецът е представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде оставено без уважение, доколкото макар допустимо и относимо към предмета на делото, не е необходимо за правилното му решаване.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „/..../“ ООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК да бъде задължено третото лице помагач да представи документите, посочени в исковата молба, е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на делото, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ищеца, с правно основание чл. 192 ГПК, да бъде задължено трето-неучастващо в производството лице, а именно: Столична община – район „Надежда“, да представи по делото документ за собственост на процесния имот - апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1, е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на делото, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ищеца, с правно основание чл. 192 ГПК, да бъде задължено трето-неучастващо в производството лице, а именно: Столична община – дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, да представи по делото документ за собственост на процесния имот - апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1, е допустимо, относимо и необходимо

за правилното решаване на делото, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ответниците, да бъде задължен ищецът да представи препис от издадените фактури, касаещи процесния период, следва да бъде оставено без уважение, доколкото искането не е конкретизирано, същевременно по делото са представени общи фактури за процесния период, на които ищецът се е позовал в исковата си молба и не е необходимо представяне и на издадените за всеки месец от процесния период фактури.

Искането на ответниците с правно основание чл. 190 ГПК, да бъде задължено ищцовото дружество да представи технически данни за мощност на отоплителните тела в процесната сграда-етажна собственост, следва да бъде оставено без уважение, доколкото не е необходимо за правилното решаване на спора, с разглеждането на който съдът е сезиран в настоящото производство.

Искането на ответниците, да бъде задължен ищецът да представи в оригинал всички приложени към исковата молба документи, следва да бъде оставено без уважение. Същото искане е бланкетно. Не се сочат конкретни документи, които да се иска да се представят в оригинал. Не се сочи и причина, поради която същите се иска да се представят в оригинал.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. КОНСТИТУИРА като трето лице-помагач на страната на ищеца дружеството „/..../“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. „/..../“ № 85.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **29.04.2024 г. от 13:30 часа**, за когато да се призоват страните.

III. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

В исковата си молба ищецът „/..../“ ЕАД твърди, че има договорни отношения с ответниците /респективно е имал такива с техните наследодатели/. Поддържа, че същите /респективно техните наследодатели/ имат качеството клиенти на топлинна енергия за битови нужди за следния недвижим имот: апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1. Навеждат се съображения, че сградата-етажна собственост, в която се намира процесният имот, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с „/..../“ ООД, като в тази връзка се посочва, че на основание чл. 155, ал. 1, т. 2 от ЗЕ сумите за топлинна енергия за процесния имот са начислявани по прогнозни месечни вноски, като след

края на отоплителния период са изготвяни изравнителни сметки на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването. Поддържа, че ответниците /респективно техните наследодатели/ са използвали доставяна топлинна енергия през периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г. и не са погасили задължението си на посочения в приложимите за периода ОУ падеж, поради което същото следвало да се погаси, ведно с лихва за забава. Не било изпълнено и задължението за заплащане на услугата дялово разпределение, поради което и то следвало да се погаси, ведно с лихва за забава.

Моли, да бъде постановено решение, с което ответниците да бъдат осъдени да заплатят на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 2057,60 лева, представляваща стойност на доставена и потребена топлинна енергия в топлоснабден имот, представляващ апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1, аб. № 144342 за периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 29.11.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 2/ сумата от 422,21 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 15.09.2021 г. – 08.11.2023 г. върху главницата за доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 29,05 лева, представляваща главница за цена на услугата дялово разпределение за топлоснабден имот, представляващ апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1, аб. № 144342 за периода 01.10.2020 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 29.11.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 4/ сумата от 7,07 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 01.01.2021 г. – 08.11.2023 г., върху главницата за цена на услугата дялово разпределение, като от всеки от ответниците се претендира по ½ част от горепосочените суми.

Претендират се разноси и се прави възражение с правно основание чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на претендираното от насрещните страни в производството адвокатско възнаграждение.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК от името ответника Н. В. В., ЕГН ***** е депозиран отговор на исковата молба, с който е взето становище по предявените за разглеждане в настоящото производство искове. С отговора на исковата молба се оспорват в цялост предявените искове, като се излагат подробни съображения в този смисъл. Оспорва се, че ищцовото дружество е предоставило услуги по твърдените в исковата молба общи условия. Оспорва се, че от ответникът, през процесния период, е потребена, респективно е доставена от ищеца, топлинна енергия, в количествата и на стойността, твърдени в исковата молба. Оспорва се наличието на облигационна връзка между ищеца и ответника, с предмет доставка на топлинна енергия до посочения в исковата молба имот. Оспорва се да е извършен реален отчет на уредите за дялово разпределение за процесния период. Оспорват се представените от ищеца съобщения към фактури и

извлечения от сметки. Оспорва се, че през процесния период е съществувал валидно сключен договор за извършване на услуга дялово разпределение на топлинна енергия между /.../ ЕАД и /.../ ООД. Оспорва се наличието на строителни книжа, удостоверяващи изградена сградна инсталация за топлопреносна мрежа в процесния имот. Прави се възражение за погасяване по давност на претенциите на ищеца. Оспорват се и акцесорните иски за лихви за забава, като се излагат съображения, че клаузите от Общите условия на ищцовото дружество, предвиждащи изпадането на потребителите в забава и дължимост на лихви за тази забава, са нищожни като протИ.речащи на Закон за защита на потребителите.

Предвид горното, се моли, предявените за разглеждане в настоящото производство иски, да бъдат отхвърлени. Претендират се разноски. Прави се възражение за прекомерност на претендираните от ищеца в производството разноски.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК от името ответника И. В. В., ЕГН ***** е депозиран отговор на исковата молба, с който е взето становище по предявените за разглеждане в настоящото производство иски. С отговора на исковата молба се оспорват в цялост предявените иски, като се излагат подробни съображения в този смисъл. Оспорва се, че ищцовото дружество е предоставило услуги по твърдените в исковата молба общи условия. Оспорва се, че от ответникът, през процесния период, е потребена, респективно е доставена от ищеца, топлинна енергия, в количествата и на стойността, твърдени в исковата молба. Оспорва се наличието на облигационна връзка между ищеца и ответника, с предмет доставка на топлинна енергия до посочения в исковата молба имот. Оспорва се да е извършен реален отчет на уредите за дялово разпределение за процесния период. Оспорват се представените от ищеца съобщения към фактури и извлечения от сметки. Оспорва се, че през процесния период е съществувал валидно сключен договор за извършване на услуга дялово разпределение на топлинна енергия между /.../ ЕАД и /.../ ООД. Оспорва се наличието на строителни книжа, удостоверяващи изградена сградна инсталация за топлопреносна мрежа в процесния имот. Прави се възражение за погасяване по давност на претенциите на ищеца. Оспорват се и акцесорните иски за лихви за забава, като се излагат съображения, че клаузите от Общите условия на ищцовото дружество, предвиждащи изпадането на потребителите в забава и дължимост на лихви за тази забава, са нищожни като протИ.речащи на Закон за защита на потребителите.

Предвид горното, се моли, предявените за разглеждане в настоящото производство иски, да бъдат отхвърлени. Претендират се разноски. Прави се възражение за прекомерност на претендираните от ищеца в производството разноски.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2

ГПК):

Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени осъдителни искиове с правно основание чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи съществуването на договорни отношения между него и ответниците /респективно техните наследодатели/ с предмет доставка на топлинна енергия, в това число и качеството им клиент на топлинна енергия, обема на реално доставената в процесния имот топлинна енергия за исковия период, че нейната стойност възлиза именно на претендираната сума, че е носител на вземане за възнаграждение за дялово разпределение, поради което и за ответниците /респективно техните наследодатели/ да е възникнало валидно и изискуемо задължение за заплащане на процесните главници, както и изпадането на ответниците в забава за заплащане на дължимите главници, периодът на забавата и размерът на обезщетението за забава.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответниците е да установят, че са погасили претендираното вземане.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат правопогасяващи претендираното от ищеца вземане факти.

В тежест на ищеца, при релевираното в отговорите на исковата молба възражения за погасяване по давност на претенциите, заявени с исковата молба, е да докаже настъпването на факти и обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване течението на давностния срок по отношение на претендираните в настоящото производство вземания спрямо ответниците.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото

определение по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Г. С., с адрес: гр. С., п.к. 1172, ж.к. „/..../“, бл. 22, вх. В, ет. 8, ап. 67, телефон 0899 702 927, специалност: Промислена топлотехника.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА „/..../“ ООД, на основание чл. 190 ГПК, в срок до първото съдебно заседание, да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. изравнителните сметки.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, трето-неучастващо в производството лице, а именно Столична община – район „Надежда“, в едноседмичен срок от съобщението, да представи по делото документ за собственост на процесния имот - апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, трето-неучастващо в производството лице, а именно Столична община – дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, в едноседмичен срок от съобщението, да представи по делото документ за собственост на процесния имот - апартамент № 2, находящ се в гр. С., ж. к. „/..../“, бл. /..../, вх. А, ет. 1.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответниците, да бъде задължен ищецът, да представи препис от издадените фактури, касаещи процесния период.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответниците с правно основание чл. 190 ГПК, да бъде задължено ищцовото дружество да представи технически данни за мощност на отоплителните тела в процесната сграда-етажна собственост.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответниците, да бъде задължен ищецът да представи в оригинал всички приложения към исковата молба документи

V. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е

отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Н.а, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на

предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, като на ищеца се връчи и препис от отговорите на исковата молба, ведно с приложенията към тях.

На третото лице-помагач „/.../“ ЕООД да се връчи и препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея.

Вещото лице да се призове с указания да работи по изготвяне на заключението по допуснатата експертиза и да представи същото в законоустановения за това срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____