

# ПРОТОКОЛ

№ 13

гр. Пловдив, 16.01.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова  
Членове:       Михаела Хр. Буюклиева  
                  Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова  
и прокурора Добринка Люб. Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Михаела Хр. Буюклиева Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20235000600430 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - подсъдимият Х. П. М., се явява лично и с адв. С. М.,  
назначен за негов служебен защитник от по-рано.

Свидетелката Р. Г. П. явява се.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Т. Г. Т., Т. Т. С., Т. Г. П. се явяват.

В залата се явява С. М. – брат на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание счита, че няма процесуална пречка за даване ход  
на делото, предвид на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

С оглед допуснатия преразпит на свидетелката Р. Г. П. и повторното  
изслушване на вещите лица, съдът след съвещание намира, че следва да бъде  
даден ход на съдебното следствие, предвид на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Лицето С. М. – брат на подсъдимия се изведе от съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелката Р. Г. П. (със снета по делото самоличност).

На свидетелката се напомни наказателната отговорност по чл. 290 НК и правата и задълженията ѝ като свидетел по чл. 119 – чл. 123 НПК.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. Г. П.- М.А (със снета по делото самоличност): Обещавам да говоря истината. Семейното ми положение е омъжена. Още съм омъжена за Д. М., който е брат на подсъдимия. В момента живея, но това не ми е по документи, в гр. К., в блок \* в кв. „И.“ – това е в апартамента на майката на моя съпруг – на свекърва ми. Иначе адресната ми регистрация е в гр. К., на бул. К. А. Б.“ № \*\*\* – това е адресът на родителите ми.

В блок № \*, когато съпругът ми, който пътува в чужбина е тук, живея при свекърва ми. Също тогава работих и местоработата ми беше много близо. През годините, когато реша, винаги мога да бъде при нея за известно време, когато реша, пак мога да отида при родителите си, нямам точно къде да пребивавам, където си преценя, там. Адресът на свекърва ми е в блок № \*\*, ет. \*\* апартамент, ако не се лъжа № \*\* или \*\*. Подсъдимият живее в апартамента над свекърва ми.

Блокът е разположен с южно изложение, гледа към бул.“К. А. Б.“ но не пряко, понеже има постройки отпред, има паркинг. Пред блок № \* има паркинг голям и след това е блок № \* и след това е бул. "Б.". Магазин „И.“ се намира вдясно от блока.

Ако съм на бул. "Б.", блокът се пада отзад, ако съм на булеварда, магазинът е на челно място. Както е булевардът, първо е магазинът и след това блок № \*. Магазинът се пада малко на запад от блока, но откъм южната страна.

Апартаментът на свекърва ми е разположен в този блок. Целият блок има два входа. Мисля, че се води в първия вход, откъм източната страна, откъм улицата – това е първият вход. Входът е на \* етажа с по \* апартамента на етаж. Те са средни апартаменти този на свекърва ми и този - отгоре, изложението им е южно. Те гледат само на юг, голяма тераса, гледат само на юг - към паркинга на магазин „И.“ и всъщност от дясната страна се вижда страницата на магазина и гледа към бул. "Б.". Южно изложение има.

Подсъдимият Х. М. живее непосредствено над апартамента на свекърва ми, самичък живее. Апартаментите – неговият и на свекърва ми, са едни и същи и са разположени един под друг. В нормални отношения е Х. с всички. Аз не съм поддържала с него такива тотално близки отношения, тъй като всеки е на работа, но едни нормални отношения.

Ние от \*\* г. живеем периодично с мъжа ми, а имаме сключен граждански брак от \*\*-та година. Горедолу от това време се познавам и с подсъдимия, по-скоро като физиономия, от \*\* г. съм със съпруга ми, приблизително от тогава живеем. Блокът е стар. Не е панел. Тухлен блок, такъв монолит. Чува се. Единствените шумове от горния етаж, които се чуват,

от апартамента на девер ми Х. М. - музика и ако нещо се изтърве на земята, нормално, както и в момента се чува от комшиите.

Мисля, че инцидентът беше на 12-ти ноември 2021г. след „Свети Мина“ или точно на самия ден, вече се обърках. Свързвам го със „Св. Мина“, мисля, че точно в този ден беше на тоя празник, следобеда - късният следобед, не съм сигурна за часовете, долу-горе казвам, аз съм ги упоменала, каквото съм казала преди това – това е, следобед към 4 ч. синът й Х. позвъни на вратата, най-вероятно да търси майка си, аз не знаех защо. Разговаряха за кратко и тя затвори вратата и се разделиха. От нея разбрах после, аз имам стая, бях си в моята стая. Тя ми каза, че Х. е искал да ползва нейния телефон и тя му е отказала. Аз съм разбрала това за телефона от нея, не съм чула. С нормален тон беше разговорът между тях. След това свекърва ми ме извика да ми каже, че й е искал телефона, каза ми: „аз му отказах“. Тя се е ядосала, че е й е искал телефона, защото тя е на ваучер. Да се обади на някой може би, не знам защо му е трябвал телефонът.

След известно време, не мога да си спомня точно, в порядъка на около 40 минути - час, тя ме извика в малката кухничка да запалим по цигара и аз чух, нейният телевизор не работеше в нейната стая, която е по-голямата, холовата част и чух, че някой разговаря с Х.. Влязох за нещо в нейната стая и тъй като беше много тихо, чух, че в апартамента на Х. някой говори тихичко, но не чувах какво. Беше мъжки глас. Чух го, защото то много се чува, но тихичко говореше. Това е фактът и това ви казвам. Не беше силно. Не беше гласът на Х., а беше друг, мъжки глас. Чух, че тоя човек говори. Не ми беше познат гласът. Не съм чула нищо друго освен говор. Само един глас чух. Гласът на Х. не съм чула. И това е.

След известно време ние със свекърва ми се разделихме, аз влязох в моята стая отново, пуснах си телевизора и си бях на телефона, разглеждах си телефона, когато, вече не мога да кажа след колко време, чух много силен трясък отгоре - имам чувството, че от стаята над мен, сега не знам коя стая е било, чух много силен трясък два пъти, „тряс“, „дум“, - нещо глухо „дум-дум“, което ме стресна. Просто не знаех какво се случва. Стресна ме. Почудих се нали какво става. След малко чух нещо да се влачи през самата тераса, по-скоро да се тътри, да стърже и нещо падна през терасата силно. Понечих да видя през щората какво, понеже вънка беше тъмно и тя се срути. В стаята, която бях, има излаз на тераса, тя е една тераса на двете стаи. Апартаментът се състои от две стаи и като боксче – малка кухня, много мъничко пространство. И двете стаи имат излаз на терасата. В стаята, в която бях, също има излаз на терасата. Не съм видяла нищо. Просто дръпнах, повдигнах щората, тя се откачи и падна върху мен и аз се отказах да гледам, не съм видяла нищо.

Погледнах да видя ,защото нещо падна отгоре и исках да видя какво е. Уплаших се. Просто в самия момент се чудих какво става. И пак беше после тишина. После отидох да кажа на свекърва ми, тя не чува. Отидох да й кажа.

Докато се разберам. Тя вика: „Ще изляза на терасата да проверя какво става“. Казах ѝ: „Не излизай, може още нещо да хвърли през терасата или нещо да падне! Не излизай на терасата!“. Аз се притесних. Обадих се на мъжа ми. Питам се какво става.

След това чух трясък от стъкла през терасата също. Терасата е със стъклени плоскости, аз не знам тогава откъде са били тези стъкла. После разбрах, че от терасата са били, от някакъв прозорец на терасата, но тогава не знаех откъде са. Притесних се. Обадих се на мъжа ми. Той каза: „Извикай си такси и се прибирай у вас“. Не знам какво наложи да се прибера. Много се уплаших, просто не знаех какъв е тоя шум, не знам защо се уплаших. Аз съм си такъв човек, като цяло. Просто от всичко се страхувам. Блокът, както казах, има 5 етажа. Това бяха моите усещания в момента. Това бяха моите асоциации в момента от шума. Колко е било реално не знам, аз ви казвам какво асоциирах в момента – това беше моята асоциация, тъй като не можех да си ги обясня в момента нещата, това си мислих. Помислих, че Х. нещо се е ядосал, какво прави, чупи ли, само по звуците „дум - дум“ и после това нещо. Повече нищо не съм чула.

Просто майка му беше казала, че веднъж се ядосал Х. и си хвърлил от там нещо – някакъв стол или нещо и просто това ми е останало в съзнанието, че може би е такова нещо.

Аз говорих тогава вечерта със съпруга ми Д.. Той е разговарял с брат му – със С. М.. Той е с мен днес С., заедно пътувахме до тук и той е с мен. Не съм чула какво са разговаряли. Аз не съм излизала на терасата. Докато аз бях в апартамента и тя не е излизала на терасата, майката на Х., не съм я видяла аз тя да излиза на терасата.

После аз като говорих с мъжа ми, извиках си такси, макар че е много близо и си спомням, че тогава беше вече към 8 часа. Аз си извиках такси, таксито дойде. Аз излязох. Въпреки, че адресът ми на бул."Б." е много близо, аз си извиках такси, понеже е тъмно и аз не се движа в тъмното сама и понеже има доста роми наоколо, аз не предпочитам да се движа сама. Извиках си такси, свекърва ми ме изпрати пред входа. Входът е от северната стана. Таксито беше спряло на самата улица – източната, която се води отстрани, от източната страна на блока и перпендикулярна на бул. "Б.". Предната част на таксито гледаше на юг към бул. "Б.", а задната – на север. Аз влязох в таксито. Не помня от коя страна влязох в таксито. Най-вероятно съм влязла оттам, откъдето ми е била вратата, не съм заобиколила. Не помня къде седнах в таксито. По принцип не се качвам до шофьора. Тогава не си спомням от коя страна съм се качила в таксито. Изобщо нямам спомен къде съм се качила в таксито.

Като се качих в таксито, таксито тръгна. Аз му казах на шофьора: „Извинявам се за близкия маршрут“, казах му адреса: бул. "Б." № \*\*\*. Той каза: „Няма никакъв проблем“. Закара ме до входа. Платих му повече, за да го обезпеча, да не го разкарвам напразно и се прибрах вкъщи. останах вкъщи да

съм спокойна. Искях да обясня и на родителите ми, че нещо се случи и те казаха: „Спокойно, спокойно лягай, прибирай се. Успокой се, няма проблем!“ и това е. Не знам какво се е случило.

Таксито е спряло и тук е стената на блока, всъщност страницата на блока. Таксито трябва да мине малко по-напред, за да виждам аз. Просто мисля, че за секунди погледнах нагоре към терасата дали свети, светеше на терасата лампата, сега не си спомням вече какво беше, но погледнах за секунди блока. Свекърва ми не беше на терасата. Тя дойде да ме изпрати до входа и аз после вече тръгнах. Докато аз съм била там, не съм я виждала тя да излиза на терасата. Нищо не наложи тя да ме изпраща, тя просто излезе, защото знае, че аз се страхувам и дойде да ме изпрати. После не знам тя къде отиде. Аз просто се качих в таксито и тръгнах. Тя ме изпрати до таксито – излезе до входа, то е много близо, просто на две крачки от самия вход и там е уличката, в която може да спре таксито. То спря отстрани на блока.

Докато аз разговарях със съпруга ми, свекърва ми не съм я видяла изобщо. Действително на следващия ден аз отидох и свекърва ми каза: „Станал е някакъв нещастен случай до нашия блок“. И аз много се стреснах, като чух това нещо. Тя каза: „Станало е нещастие до нашия блок. Разбра ли?“, викам: „Не“. Аз бях отишла за малко да си взема, защото всичко ми беше останало там и бях отишла зарядното на телефона само да си взема и почти не съм разговаряла с нея. Казах: „Каквото и да е станало, тръгвам си, не искам нищо да слушам. Тръгвам, не мога“ и така си тръгнах. Почти не съм разговаряла, повече не отидох там. Просто след време с брат му отидох само да си взема багажа и изобщо не съм говорила с нея дълго време.

Самият парапет на терасата е с винкел, „п“-образен винкел, но към него има квадрати такива големи, които са от винкел, обградени с малко желязо и тая цялата площ е стъкло, което не е гладко такова, а мисля, че е армирано. Основно терасата е стъклена. Не става въпрос за остъклена тераса горе. Нашата тераса наполовина е остъклена, на половина – не. На Х. горе не е остъклена терасата. Терасата има метален парапет и в долната част преградите са стъклени, не са бетон, тухли или някакви панели. Не съм видяла тази тераса на Х.. Никога не съм я гледала терасата как изглежда и до ден-днешен не знам как изглежда. Аз не съм я знаела преди това как изглежда терасата на Х.. Аз ви описвам нашата тераса, те са еднакви. На Х. терасата е същата като на свекърва ми. И на Х. терасата е стъклена, но не е остъклена. Чух, че са паднали стъкла от терасата. От брат му чух, от близки, че са паднали стъкла от терасата. Тогава чух само шума от паднали стъкла. После чух от С., този, който е тук в залата, че са паднали стъкла от терасата на Х.. Не знам дали всички стъкла от терасата са паднали или само част, нито знам как са паднали тези стъкла. Не знам дали са паднали или са били счупени, хвърлени. Аз няма как да знам това нещо. Просто чух трясък от стъкла. Чух от С.. Сигурна съм, че не съм гледала. Чух от С. това, че падналите стъкла са от терасата. Аз чух само шум от стъкла.

В междублоковото пространство от южната страна, откъм терасите, има тревичка, дървета, шума, тревна площ. Към ноември месец не знам какво би трябвало да има - трева и шума. Времето тогава мисля, че беше хубаво. Нямаше сняг, със сигурност не валише. Ние сме среден апартамент. Откъм улицата, откъм източната страна, сме първия вход, откъм улицата, където беше спряло таксито. Не сме краен апартамент, първо има един апартамент и сме изцяло среден апартамент, който гледа изцяло на юг към бул. "Б." и към магазин „И.“.

Съдът след съвещание намира, че на свидетелката Р. Г. П. следва да се предяви приложението в том 1, на лист 20 от досъдебното производство снимков материал, част от фотоалбума към протокола за оглед на местопроизшествието и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на свидетелката Р. Г. П. снимков материал, приложен в том 1 на лист 20 от досъдебното производство, част от фотоалбума към протокола за оглед на местопроизшествието.

Свидетелката Р. Г. П.: На лист 20 от фотоалбума на първата снимка най-горе, това е блокът на свекърва ми, по-близкият блок. Това е страничната част, която гледа към улицата. Таксито беше спряло от източната страна на блока, тясната част. Нашите тераси не се виждат, но са от този тип, като на най-горната снимка на лист 20. Тук виждам винкели и по средата - стъкла-голяма е терасата, даже нашата е по-голяма от тази на снимката в най-горната част на листа, нашите са по-плитки и по-дълги и тази на свекърва ми и тя е голяма терасата, но тя някъде тук не се вижда.

На средната снимка на лист 20 - това не мога да разбера какво е. Това е точно от ръба на блока, като се завива от тревните площи към терасите, към нашата тераса.

На снимките на лист 20 се вижда улицата. Ето я улицата, това е източната страна и се завива към тревната площ под терасите, към нашата тераса. Това е източната страна на блока. Таксито спря в началото, аз го виждах от входа.

Съдът покани страните да вземат отношение за прочитане показанията на свидетелката Р. Г. П., дадени в протокола ѝ за разпит като свидетел от 13.11.2021г. приложен в том 1, на лист 60 - лист 61 от досъдебното производство поради липса на спомен и за констатиране на противоречия относно датата, на която свидетелката П. е възприела събитията, кой с кого е разговарял, за какво, кога точно и какво точно е чула, какво е изпитала, към колко часа е извикала таксиметров автомобил и погледнала ли е към терасите, като разясни на подсъдимия разпоредбата на чл.281, ал.7 от НПК, че при даване от негова страна на съгласие за прочитане на посочените показания по реда на чл. 281 ал. 5 НПК, същите могат да се ползват при постановяване на съдебния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се прочетат.

АДВ. М.: Съгласен съм да се прочетат показания на свидетелката Р. Г. П. на лист 60-61 в том 1 от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. М.: Давам съгласие да се прочетат посочените от съда показания на свидетелката Р. Г. П. на лист 60-61 в том 1 от досъдебното производство.

Съдът след съвещание намира, че са налице основанията на чл.281, ал.5, вр. с ал. 1, т.1 и т.2 пр.2 НПК за прочитане показанията на свидетелката Р. Г. П., дадени в протокола ѝ за разпит от 13.11.2021 г., приложен в том 1, на лист 60 - лист 61 от досъдебното производство и да се констатира противоречия относно горните обстоятелства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТОХА СЕ показанията на свидетелката Р. Г. П., дадени в протокола ѝ за разпит от 13.11.2021 г., приложен в том 1, на лист 60 - лист 61 от досъдебното производство относно горните обстоятелства.

КОНСТАТИРАХА се противоречия.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. Г. П.: Относно датата, в протокола, когато съм разпитвана на 13.11.2021г. от разследващия полицай, съм казала дата 11.08.2021г. , сега дали беше август или ноември, пояснявам, че тук става дума за грешка. Правилна е датата 11 ноември 2021г. Относно казаното от мен „чух, че Х. иска на майка си телефона да се обади на някой. Тя му каза, че няма пари и затвори вратата“. Вярно е това, което ми прочетохте, че съм чула, че Х. иска на майка си телефона.

Това, което ми прочетохте, че докато сме пушили в кухнята, през това време чух, че в Х. някой говори, че беше мъжки глас, но не на Х., е вярно. Тук не съм казала, че е тихичко. Това, което ми прочетохте, е така, както съм казала на досъдебното производство, относно гласа, който съм чула, но не на Х.. Аз , когато чух гласа, се намирах в малката кухничка, бях с една крачка вече в хола, тя една люлееща врата ги дели. Просто аз за нещо влязох, просто не си спомням детайлно. Тя ме извика и отидохме в кухнята. Когато чух този непознатия мъжки глас, бях в кухнята. Потвърждавам това, което съм казала на досъдебното производство.

Това, което ми прочетохте, че съм чула имитация на смях „Ха - ха“, но не беше на Х. гласа и че този глас, който съм чула, не ми беше познат, е така.

Това което съм казала, че си изпушихме цигарите, че свекърва ми влезе в банята, а аз си влязох в стаята си както и това, което ми прочетохте, че около 19 часа съм чула силен шум, е така, както съм казала. Чух силен шум отгоре, от апартамента на Х. - така е, както съм казала на досъдебното производство.

Това, което ме прочетохте, в какво се е изразявал шумът, който съм чула, че беше еднократно силно думкане, все едно, че нещо голямо пада, след

това след 2-3 минути още подобни шумове, но по-слаби, е така, като съм го казала.

Това, което ми прочетохте, че след още 1-2 минути съм чула, че нещо се тътри, стърже и след това се изхвърли през терасата, че съм чула силен тътен от падане на нещо под терасата е така, както ми го прочетохте и съм казала.

Относно моето състояние, че съм се стреснала много, че след малко съм чула изхвърляне на стъкла, които се счупиха на земята - това, което ми прочетохте как съм се стреснала, че съм полудяла от страх, какво съм чула за две хвърляния през терасата, как са звучали е така, като ми го прочетохте и съм го казала.

Това, че съм хукнала към стаята на свекърва ми, че съм искала да предпазя свекърва ми да не я удари нещо, е така, както съм го казала на досъдебното производство.

Това, което ми прочетохте, че веднага съм се обадила на Д., че съм се страхувала и съм му казала, че не издържам от страх и отивам при моите родители, е така и че в този момент свекърва ми говореше по телефона с другия си син – С., като обсъждаха какво сме чули, е така, както съм го казала на досъдебното производство.

Вярно е това, че съм чакала свекърва ми да приключи разговора, за да ѝ кажа, че си тръгвам. Казах ѝ, че полудявам от страх и си тръгвам – това е точно така, както съм го казала на досъдебното производство.

Това, което ми прочетохте в колко часа точно съм се обадила на таксито, е така. Тогава съм знаела с точност.

Това, което ми прочетохте, че не са се чували шумове или гласове от апартамента на Х., е вярно.

Това, че не съм излизала на терасата и че не мога да кажа какво е изхвърлил Х. – аз не знам дали е изхвърляне. Аз не правя разлика в тия думи „изхвърляне“ и „падане“ и затова ги казвам хаотично. Това, което ми прочетохте, че не мога да кажа какво е изхвърлил Х., е така.

Това, че таксито дойде след минути, свекърва ми ме изпрати до входа – описвам посоката на таксито, както казах, качих се в таксито и потеглихме в посока паркинга на магазин „И.“. Погледнах терасите, които са една над друга и видях, че в Х. свети. Това, което съм казала, че съм погледнала към терасите, къде свети е така.

Съдът след съвещание намира, че на свидетелката П. следва да се предяви протокола за разпита ѝ от 13.11.2021г., приложен на лист 60 – лист 61 в том 1 от досъдебното производство и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на свидетелката Р. Г. П. протокола за разпита ѝ от 13.11.2021г., приложен на лист 60 – лист 61 в том 1 от досъдебното



производство.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. Г. П.: На лист 60 (лице) срещу „свидетел“ подписът е мой, на лист 60 (гръб) горе и долу на листа двата подписа са мои, както и на лист 61 срещу „свидетел“ подписът е мой. Разликите в показанията ми днес и на досъдебното производство за някои детайли се дължат на изминалото време.

Знам за какво е задържан Х. – обвиняват го, че е убил някакъв човек, негов познат, близък, не знам – това се говори от роднините. Под „роднини“ имам предвид брат му С., който е тук. Той мъжът ми го нямаше тогава. И майка му също, но аз най-вече разбрах от разпитващите, които ме разпитваха веднага след случая.

За този случай съм говорила със С., но много късно след това. Говорили сме, че не може да си обясним какво е станало точно. Разбрали сме в какво го обвиняват. Аз мога да кажа това, което съм чула и нищо повече. И аз не мога да си обясня какво може да е станало изобщо и ми е като някаква бъркотия в главата.

С. същата вечер не е ходил, те бяха \*\*\*, не я е нарушавал карантината. Аз не съм го виждала да напуска жилището си. Моята свекърва, майката на Х., дали се е качила горе, след като ме изпрати до таксито, нямам представа. Не съм говорила с нея. Аз не можех психически да го преодолеем това нещо, какво се случва, защо.

Аз не исках да ставам съучастник в някакви техни, семейни, да участвам в техни семейни спорове или каквото и да било. Нямаше спор, не е имало спор. По принцип си помислих, че Х. се е ядосал нещо. Не можех да си обясня какво става. И си го обяснявах с това, че той се е ядосал нещо, не можех да си го обясня с друго.

Никога не съм го виждала Х. ядосан. Думка нещо – така предположих, че се е ядосал нещо, не знам. С майка му не стигнахме до такъв извод, да му е станало лошо, да е паднал той от терасата. През моя ум не е минала нито за секунда не е минала такава мисъл, че може да се случва нещо, свързано с човек. Аз съм със средно образование. В момента не работя. Към онзи момент не работих, току-що бях напуснала работа по здравословни причини. Управител на заведение бях. Имам заболяване с \*\*\*. Не заболяване, състояние някакво, установено е от лекар. Нямам поставена диагноза. Приемам медикаменти. Към онзи момент не приемах медикаменти и не бях в това състояние. Това, което се е случило, някакъв стрес, който съм изпитала, но не е точно причината това. Просто са ми се струпали много неща, други неща и това може да е като някакво допълнение, съвкупност от всичко.

И от двете стаи в жилището на свекърва ми може да се излиза на терасата, както обясних. Има си моята стая прозорец и след него се излиза на терасата. По принцип, погледнато отгоре, нищо не се вижда от там. Трябва да излезеш на терасата, за да погледнеш каквото и да е било. Това е прозорецът

на моята стая, за който говорих, че падна щората.

Мисля, че терасата е на едно ниво с прозорците, не съм много сигурна, тоест не излиза много от стените. Мисля, че някаква малка част на терасата излиза от стените.

С. – братът на мъжа ми е отвън пред залата, ще го извикам.

АДВ. М.: Само бих искал да кажа, че на първата инстанция е участвал като слушател С. в залата е бил, но не е отбелязано в протоколите, просто от коректност го съобщавам.

Съдът, след съвещание, намира, че за разкриване на обективната истина по делото следва да се допусне до разпит като свидетел С. П. М., който се явява в съдебната зала, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА ДО РАЗПИТ като свидетел С. П. М..**

Сне се самоличността на свидетеля:

С. П. М. – на \*\* години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, брат на подсъдимия Х. П. М..

Съдът разясни на свидетеля М. правата и задълженията му по чл. 119 – чл. 123 НПК и наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. П. М. (със снета по делото самоличност):** Ще свидетелствам. Няма да се ползвам от привилегиите по чл. 119 НПК. Обещавам да говоря истината. Брат съм на подсъдимия Х. П. М.. Трима братя сме – аз, Х. и Д.. Д. е най-голям, след това е Х., аз съм най-малък.

Х. и майка ми живеят в блок № \*, в ж.к. „И.“ в гр. К.. Майка ми живее в апартамент на първия етаж в този блок, а Х. е в същия такъв апартамент, непосредствено над нея, на втория етаж. Всеки си живее самостоятелно. Майка ми сама живееше, но снаха ми, която е тук (посочва свидетелката Р. П.) е съпругата на големия ми брат Д. и тя и майка ми живеят заедно, когато Д. си е в България, тъй като той е \*\*\*. Аз живея в отделно домакинство, пак в същия ж.к. „И.“ в гр. К., в блок № \*\*.

За случая знам, какво да ви кажа, знам, че Х. го арестуваха по подозрение, че е убил В.. Аз не съм го виждал човека, но впоследствие разбрах, че е В. и така. В. го познавам, съученици бяхме до осми клас. В съседни класове бяхме, не в един клас. В един набор сме с този човек – В.. Х. се пада по-голям от В.. В общи линии знам, че са приятели Х. и В. и че се събират от време на време, но как да ви кажа, заедно не съм ги виждал. Предполагам, в Х. се събираха. Знам от майка, че В. е идвал в Х. на гости преди. Така, не постоянно, но е идвал у Х. – това знам от майка ми. Лично аз не съм присъствал там, когато е бил В.. Въпросния ден, аз бях, тъй като имаше \*\* от „К.“, бяхме в „К.“ с моето семейство болни. Майка ми се обади сутринта към 8.30- 9 ч., не помня точно, че тръгвайки за магазина, до блока вижда полиция и някакъв труп. За този човек майка ми каза: „Едно лице, по лице ли е, как,

един брадясал, прилича ми на Х.“. Казах й: „Как ще е Х., бе? Х. не се ли е прибрал?“ И вика: „Приличай ми“. Казах: „Питай ги там хората, полицаи там, които са, питай ги кой е човекът!“ Чух, че майка говори с някой от полицаите, който взе телефона и ми каза: “Това не е Х., аз Х. го познавам. Не е брат ти. Аз го познавам“, обаче кой беше този полицаи, нямам идея.

Майка ми звънна предната вечер и ми каза, че чува горе музика - силна музика, шум. Вика: „Х. да не е пак да има гости?“ Викам: „Добре, майко, направи някаква забележка!“. След малко ми каза: „Чух - вика - че падна стъкло, обаче ме е страх да погледна през терасата“. Викам: „Добре, като светнеш своята лампа“ - там то е паркинг на магазин „И.“, точно между нейния блок и първи блок и е осветен паркингът. Просто разстоянието от тревата до блока е няколко метра до самия паркинг. Казах й: „Пусни си лампата и ще видиш какво е паднало“. Тя ми каза, че е видяла стъкло. Викам: „Прибирай се, няма какво да се разправяш, сега знаеш, че не мога да излизам от вкъщи, в „К.“ съм, знаеш че не мога. Просто прибирай се, не се разправяй с него!“ и това беше.

На Х. му звънях по телефона, но телефонът не му отговаряше. Даже мислих, че и предния ден го търсих, телефонът му беше изключен, нямаше връзка с абоната. Трудно ми е да кажа, тъй като е минало доста време, дали с Х. сме се чули предните дни по повод някакви събития. Имам някакъв такъв спомен, че около случая Х. нямаше телефон. В смисъл той и да е имал, карта ли е нямал, минути ли е нямал, нямам идея. Просто връзка по телефона тия няколко дни не сме имали, два или три дни, не се сещам точно.

Майка ми каза: „Нещо изхвърли, нещо падна, чух го като стъкло“. Казах: „Светни лампата, не се надвесвай, като толкова те е страх - около 10-на - 12 метра са дълги терасите, просто теснички са, но дълги. Казах й: „Светни лампата на терасата, без да се навеждаш, просто така отстрани като погледнеш, ще видиш какво има долу!“.

Излязла е майка ми на терасата и това ми каза – че има стъкла, армирани стъкла. Терасите там са с армирани стъкла и майка ми каза, че са паднали армирани стъкла долу. На целия блок имаше стъкла. Предната година от северната страна на 4-тия или на 5-тия етаж бяха паднали стъкла от терасата долу под блока. Те са сторени 68-ма година, аз съм 68-ма година, затова знам, че тази година е строен блокът. Стари са стъклата. На съседния апартамент, който е на третия етаж, на леля Д., също бяха паднали стъклата. Сега даже има там ламарина. На Х. стъклата – също. Аз даже и след като вече освободиха апартамента, бившата му съпруга пусна наематели, се качвах, със сина му поставях едни ламарини вместо стъкла. Просто винкелът, който държи стъклата, не е навътре към терасата, а е поставен така, че просто стъклата, като падат, падат навън.

Майка ми освен, че вечерта е била на терасата, е слизала пред блока на другия ден. Вечерта не е слизала, поне не ми е казала на мен. Видяла е на другия ден като е слизала, че на Х. горе едно стъкло го няма на терасата, те са

около метър стъкла, квадратни, не знам точно. Мисля, че след като е идвала полицията, тогава е видяла това.

Каза ми също, че когато е разговаряла с този полицай, тя в паника: „Х., та Х., звъни му, сигурно е Х.“ в крайна сметка разбира, че не е Х. и полицаи са я накарали да отвори апартамента на Х.. Групата - тая, която са била там, криминалисти, нямам представа и униформени, са се качили горе и са влезли в апартамента на Х.. Търсили са „Х., Х., Х.“, разхвърляли са апартамента, влезли са в майка ми каза, че след колко часа са дошли и са запечатали апартамента, за да не се влиза и нещо такова. Като са търсили Х., не са го намерили - сутринта на другия ден към 8-9, нещо такова, нямало го е там в апартамента. Не знам къде е бил. Нали ви казвам, аз съм в пандемия, не мога да го намеря. Това, което ви казвам, това зная. С брат ми съм говорил точно два –три пъти, като съм бил на свиждане. Три пъти бях на свиждане и тогава съм говорил с него. Със снаха ми Р. съм говорил. От нея разбрах същото, каквото ми каза майка ми – че е чула шум от падане. Майка ми каза: „Двете с Р. сме вътре, страх ни е да погледнем“ и така, че са чули шум от падане. Майка каза: „Чух го като трясък от стъкла“. Само това.

Към този момент брат ми имаше здравословни проблеми - пиеше и имаше и има здравословни проблеми - психично болен е. Имаше хирургически интервенции – опериран е от \*\*\*, може би няколко дни преди инцидента с убития човек, беше в болница, оперираха го от\*\*. Работеше към този момент Х.. Работеше в \*\* в К..

Докато се гледаше делото в Окръжен съд – С., не съм присъствал на съдебните заседания, само на първото отидох, когато той се отказа от предния си, от служебния адвокат и този господин - адв. М., който е тук в залата, пое защитата. Всъщност тогава бях на делото, на следващите заседания не съм влизал. Когато разпитвах майка ми и други свидетели не съм бил в залата. Единственото влизане в зала по негово дело беше съвсем в самото начало, когато се отказа той от предния си адвокат и назначиха тоя и тъй като по спомен новият адвокат не беше запознат с делото, нямам точно представа, но просто отложиха делото за по-нататък. Нямаше разпит на свидетели тогава, това искам да кажа.

На въпроса на прокурора дали майка ми чува добре или има проблеми със слуха, отговарям, че майка ми е със слухов апарат, полза слухов апарат и към онзи момент.

На въпроса на прокурора като аз живея в същия квартал, дали е същият тип блок като на майка ми и когато съм бил в нейния апартамент, какви са ми впечатленията, като съм ходил у майка ми, дали се чува от съседите, силно ли се чува, отговарям, че той е тухлен апартаментът на майка ми, аз съм в панелен. Когато съм бил в нейния апартамент, се чува, но не като в панелен блок, в панелен блок се чува доста по-добре, по-силно се чува от съседите.

На въпроса на защитника, докато когато съм бил на свиждане при брат ми дали на свижданията сме обсъждали как е станало това убийство, дали

брат ми ми е споделял някаква негова теза – отговарям, че никога не сме разговаряли. Питам го: „Х., обвиняват те, ти ли си?“ Вика: „Не, не съм аз“. Достатъчно е да го видя два пъти в очите да ми каже нещо, оттам нататък какво мога да го разпитвам повече?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т.** (въпрос към свидетеля С. М.): Да задам един въпрос. Вашият съученик В. носеше ли очила, ползваше ли очила, ако Ви е известно?

**СВИДЕТЕЛЯТ С. П. М.:** Много рядко съм го виждал В. и вечно, много пиан. Като ученик не е носил очила. А в по-късни години сме се срещали на няколко години веднъж. Нямам спомен дали носи или не носи очила, но уточнявам, че много пие. Колкото пъти съм го виждал, просто много пиан, по различно време на деня. Познавам, че е пиан по това, че фъфли и от няколко метра мирише силно на алкохол.

Един път аз работих в едно заведение, сега се сетих, преди 7-8 години може и повече 2000-и коя година той пил доста. Работих в едно заведение тогава - бистро „М.“ се казва. Аз бях в кухнята, управителката ме извика и ми каза: „Ела, че има проблем тук с някакъв човек“. Влизам вътре и някакъв спи на масата, до него – каничка с вино. Бутнах го да го вдигна и гледам го В.. Позна ме. Оплака ми се: „баща ми почина“. Беше заспал на масата, толкова пиан. Изведох го тогава от заведението с хиляди кандърми: „Ние сме приятели от деца“, търа-тър а и го изпратих и това беше.

След това го видях на спирката, това е близко до Х., където живее. След няколко години пак същата работа. Просто през няколко години се виждаме с него, но трезвен не съм го виждал. Възможно е да са били приятели по чашка с моя брат Х., но не знам. Х. по принцип не може да пие. Моето лично мнение е, че от малко количество алкохол се напива. Но сега, последните години, какво да ви кажа, виждал съм го и него в нетрезво състояние, но чак като В. – не. Говорили сме доста така по тая тема, просто по някакъв начин да му въздействам, понеже знам, че пие лекарства за заболяването си и е доста противопоказно да пие алкохол, понеже на лекарствата спирало действието - това казвам, защото го знам като съм ходил на свиждане от лекарите. Свидетел съм, че от малко количество се напива Х..

Не знам В. с какво се занимаваше, какво е работи. Знам само, че в ранни години, преди много, много години, в първите година на демокрацията с баща му имаха \*\*, след това В. изчезна за много време. Каза ми, когато го видях във въпросното заведение заспал, че вече е бил по чужбина доста години, някъде в Ч. ли, в У. ли. Какво е правил там, не знам. След това се прибрал, защото баща му починал.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** пътни разноски на свидетеля С. П. М. в размер на 38.22 лв., за което се издаде разходен касов ордер от бюджета на съда.

Свидетелите Р. Г. П. и С. П. М. се освободиха със съгласието на страните.

Съдът след съвещание намира, че следва да се пристъпи към изслушване на вещите лица, изготвили съдебномедицинска експертиза на труп и допълнителна съдебномедицинска експертиза по писмени данни, а именно вещите лица д-р Т. Г. Т., Т. Г. П. и Т. Т. С. (всеки със снета по делото самоличност), предупредени за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т. (от името на тройната експертиза): Изготвили сме съдебномедицинска експертиза на труп. Посочили сме какви са травматичните увреждания и че причината за смъртта е тежката черепно-мозъчна травма.

По въпроса след получаването на черепно-мозъчната травма колко време е минало до настъпването на смъртта – отговарям, че при такъв вид черепно-мозъчна травма, която ни сме констатирали, смъртта настъпва от порядъка на минути, не може да се ангажираме с точност. От порядъка от минути до часове - това е среднестатистическа преживяемост при такава травма. Понякога може и да оцелее.

За да съм по-ясен ще кажа, че след тези травми, след тази черепно-мозъчна травма има известна преживяемост. Тази преживяемост е не по-малка от минути, поради наличието вече на кръвоизливи под твърдата и в меките мозъчни обвивки. Това са нашите съображения, за да кажем, че смъртта не е настъпила веднага, а има известна преживяемост. Тази преживяемост може да бъде от минути до часове. Тъй като смъртният изход е настъпил, това може да конкретизираме за време. Понякога се случва да преживее човек, но в случая - не. Не мога да кажа точно колко часа. Ако някой може да каже, ще получи Нобелова награда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Потвърждавам казаното от колегата Т.. Часове, а не дни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: В конкретния случай има преживяемост между минути и часове, но не може да конкретизираме.

С оглед тежестта на черепно-мозъчната травма, дали пострадалият може да извършва някакви движения – при тази черепно-мозъчна травма, където имаме двустранни тежки удари в ляво и в дясно, с контузия на мозъка, освен кръвоизливите в мозъчните обвивки, не е можел да извършва никакви действия, може да е бил в безсъзнание, дори най-вероятно той е бил в безсъзнание, предвид контузията, която е немалка.

Черепно-мозъчната травма е в резултат на удари в две плоскости – в дясно, челно теменно и в ляво, всъщност от двете страни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Ударите са в ляво и в дясно. Удари с или върху твърди, тъп предмет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: На въпроса дали тези травми отляво и отдясно възможно ли е да се получат от падане от високо - ние сме отговорили във

втората експертиза, как са станали травмите. Това, което е сигурно, че той – пострадалият, е паднал на лява странична повърхност върху земната повърхност, върху терена. При това падане получава травма в ляво, гръдния кош в ляво, където имаме серия счупени ребра, таза в ляво и вътрешната повърхност на дясна колянна става.

А вдясно тези травми са получени преди да падне на терена, тоест горе в апартамента. Не могат да се получат при падане само от втория етаж тези травми. Едната травма - дясната, е получена горе в апартамента. От какво е получена - това е твърд, тъп предмет. Може да бъде с някакъв предмет, може да бъде и блъскане върху някакъв предмет, в резултат на борба - вероятно може да бъде. Казвам как може да бъде, не как е било. Може да е ударен с нещо, а може да е блъснат и да се е ударил на нещо - някаква мебел.

За интензитета и силата за причиняване на тези две травми, по-скоро на първата, която е причинена в апартамента, при първата травма има голям интензитет, голяма сила, защото имаме многофрагментно хлътващо счупване на черепа. Там имаме също контузия на мозъка и там е мозъчният кръвоизлив под твърдата мозъчна обвивка и в меките мозъчни обвивки. Още при тази травма най-вероятно пострадалият е изпаднал в безсъзнание и когато вече е паднал долу, е бил в безсъзнание.

Смятаме, че пострадалият В. К. е паднал на лявата си страна, с оглед уврежданията на лявата част на тялото – по характеристиката, тежестта и локализацията на уврежданията. Върху същата тази лява страна има и влачене - характерни охлузвания под формата на успоредни драскотини ето тук (вещото лице показва в лявата част на гърба), така са разположени на голяма площ, това се получава при влачене върху терена.

Кое в лявата страна е от падането на терена, кое - от влачене – обяснявам, че от падането вляво освен това, което казах на главата, са счупените ребра, серия ребра в ляво, а всички останали увреждания по лявата повърхност, които са констатирани, те са от влачене.

По въпроса има ли значение това тялото, като се влачи, човекът дали е жив или е умрял, върху това какви следи се оставят – ако е умрял, когато е влачен, тоест ще бъдат ли различни уврежданията, които са причинени от това, ако е влачен жив, макар и в съзнание – отговарям, че не може да се ангажираме дали са прижизнени следите от влачене или послесмъртни. Научно има разлика, но в конкретния случай имаме само охлузвания, които не може по тях в този кратък срок на преживяемост да се каже дали са били прижизнени.

Запознати сме с материалите по делото. На въпроса, ако се влачи тяло на жив човек по такава повърхност и се получат тези наранявания от лявата страна, остават ли следи от кръв тези наранявания или при тия охлузвания не остават такива следи - отговарям, че при тези следи от влачене върху терена не сме констатирани прижизнени такива, което не изключва обаче възможността влаченето да е било още, докато е имало живот.

Не е възможно тези охлузвания от влачене да са причинени в един предходен момент, тези охлузвания от влачене са от терена, върху който е паднало тялото. Запознати сме с огледния протокол и снимките.

Поредността на получаване на травматичните увреждания можем да посочим дотолкова, доколкото кои са причинени в апартамента и кои са причинени от самото падане. Основното увреждане първоначалното е горе, първо е причинено, има счупване и на носа, което може да бъде едномоментно, заедно с травмата в дясната повърхност. Зависи как е получена тази травма вдясно, ако е върху някакъв предмет, който има неравности, би могло да се получи едномоментно. Ако е ограничен по площ предмет, тогава ще трябва да говорим за две отделни травми - една в слепоочната област в дясно, една - в носа и по устните също има. И останалите травматични увреждания отляво, те са от падането на терена.

Относно броя на ударите и възможно ли е да има някакво наслагване, което не се вижда при аутопсията, от тези увреждания, които според нас са получени в апартамента – в апартамента са получени травми по дясната повърхност на главата и отпред – в носа, устата. Тези травми могат да се получат най-малко с два удара.

Не е възможно тези травми в дясната част и отпред в носа да се получат от падане, защото носът е изкривен наляво. Всички наранявания, които ние сме заключили, че са от досег с терена, са от лявата страна.

В конкретния случай тялото е останало в положението, в което е паднало. Като съображения за това може да посочим две - едното е, че десният крак е бил свит, не е бил върху левия, за което говори това кръвонасядане по вътрешната повърхност, което предполага една устойчивост на тялото, след като се залепи вече за земната настилка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: За следи по тялото, дали някой е упражнил сила, било бутане, било влачене - имате предвид следи от захват ли? Ръстът е 180 см.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това предполага някъде към 90 кг, най-вероятно. Нямаме травматични увреждания, които да говорят за захващане за горните крайници и влачене. Посочили сме върху лявата повърхност, захванато за краката, тялото е влачено – така сме преценили, защото дрехата е запретната нагоре. Следите от влачене са отвесни – това може да се получи, само когато се дърпа за краката тялото. Ако се дърпаше за ръцете, дрехата нямаше да се запретне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Като дърпаш за краката, дрехата се запретва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Най-напред са се запретнали дрехите и после са се получили тези чисто теренни драскотини от песъчливия терен и други дребни такива, твърди предмети по земната повърхност. В конкретния случай употребата на алкохол от пострадалия, просто е катализирала темпа на настъпване на смъртта, тоест ускорява го алкохолът, защото черепно-мозъчна



травма и алкохол взаимно си потенцират в своя ефект.

ПРОКУРОРЪТ (въпрос към вещите лица): Първо да ви попитам освен, че сте специалисти – съдебни медици, има ли между вас някой, който да има специалност „Физика“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не, въпреки, че едно време съм ходил на олимпиади по „Физика“.

ПРОКУРОРЪТ (въпрос към вещото лице Т.): Въпросът ми беше във връзка със следващия – бихте ли могли вие, като съдебни медици, да кажете с категоричност дали при характера на тези увреждания, които твърдите, че са причинени при падането на тялото, дали същите са причинени първо при падане от височината на втория етаж на тази сграда, дали са от височината на 5-тия етаж или отгоре, от покрива на сградата, на първо място и второ, биха ли били различни тези увреждания, може ли да кажете дали са причинени от падане свободно на тялото, от бутане с упражняване на сила, избутване на тялото или неговото изхвърляне съответно от мястото, от височината, от която може да кажете, че от такава височина са получени тези увреждания и това би могло ли да се каже, ако вие не може да го кажете, ако специалист – физик участва в една експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Височината на конкретния апартамент, характеристиката на терена в преценка с тежестта на травмите много съответства именно на конкретното падане от втория етаж. Сега не мога да ви кажа височина с точност дали от 1,5 м. - 2 м. - 3 - 4 метра. Падането е от височина над първия етаж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не е от собствен ръст.

ПРОКУРОРЪТ (въпрос към вещото лице Т.): А по втората част от въпроса – има ли разлика дали от бутане, дали просто падане поради залитане на човешкото тяло, без интервенция, дали изхвърляне?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: За разлика от падане от собствен ръст, където можем да кажем дали има предшестващо придаване на кинетична енергия, тоест бутане, блъскане или удар, тук при падането от високо не можем да се ангажираме и не можем да намерим такива данни, които да потвърдят някоя от хипотезите.

ПРОКУРОРЪТ (въпрос към вещото лице Т.): Имах предвид дали е възможно да е бутнат от терасата пострадалият?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Няма как да е бутнат при конкретния случай, защото още при първата травма казах, че той е бил в безсъзнание. Той по някакъв начин е избутан през терасата и бутнат да падне, просто се нарушава центърът на тежестта. Дори и в безсъзнание може. Има счупено стъкло. С прехвърляне на тялото – то няма друг вариант. Твърде голяма е тежестта за мъж със средностатистически физически данни да го вдигне и да го хвърли като борец. Най-вероятно по някакъв начин е повдигнат до парапета.

Съдът след съвещание намира, че на вещите лица следва да бъде

предявен фотоалбума към протокола за оглед на лист 19 - лист 24 в том 1 от досъдебното производство и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на вещите лица фотоалбумът към протокола за оглед, приложен в том 1, лист 19 – лист 24 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т.: На снимките се вижда парапет на терасите в горната част. Може да бъде пъхнато и през тази част, ако е счупено стъклото, но нямаме данни, които да говорят за увреждания по долната част на парапета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Ето дрехите, за които говорим. Това е блокът, но просто терасата на въпросния апартамент е в тази част, която не се вижда на снимките и това е тук теренът долу до блока.

Вещото лице П.: Аз пътувах сам, с две коли сме. Моля да ми бъдат заплатени пътни разноски.

Вещото лице С.: Също моля да ми бъдат заплатени пътни разноски.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

На вещите лица Т. Т., Т. С. и Т. П. да се изплатят възнаграждения в размер на по 100 /сто/ лева на всяко от тях, както и за пътни разноски – на вещото лице П. - 39.98 лв. и на вещото лице С. – в размер на 48.36 лв., за което се издадоха разходни касови ордери от бюджета на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че е изяснено делото. Да се даде ход по същество.

АДВ. М.: Също нямам искания за събиране на нови доказателства. Да се даде ход на делото по същество.

ПОДСЪДМИЯТ Х. П. М.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Съдът обяви 40 минути почивка в 15.35 ч., след която съдебното заседание продължава в 16:35 ч. в същия състав на съда, съдебен секретар и със същите страни.

Съдът, след съвещание, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна. Съдът намира, че за разкриване на обективната истина по делото следва да се назначи комплексна съдебномедицинска и физична експертиза, състояща се от три вещи лица – медици и две вещи лица – физици, които, след като се запознаят с материалите по делото, да отговорят на следните въпроси:

1. Каква е причината за смъртта на лицето В. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\*?
2. Налице ли са травматични увреждания по трупа и какъв е механизмът на причиняване на евентуално установените увреждания по трупа?
3. Констатираните травматични увреждания с каква давност са? Същите прижизнени ли са? Може ли да се установи последователността и силата на

причиняването им?

4. Кога е настъпила смъртта?

5. Непосредствено след получаване на травматичните увреждания изминал ли е определен период от време, евентуално какъв до настъпване на смъртта?

6. През този период В. Н. К. могъл ли е да извършва някакви действия и евентуално какви, могъл ли е да се придвижва, какво разстояние е могъл да измине, по какъв начин?

7. Възможно ли е травматичните увреждания да са причинени по описания в обвинителния акт начин?

8. Кой от травматичните увреждания могат да бъдат причинени при евентуално падане от високо, от каква височина, евентуално от тераса на втори етаж на жилищен блок и кои при евентуално преместване на тялото на пострадалия или придвижването му?

9. Установената концентрация на алкохол в кръвта на В. Н. К. оказва ли влияние върху отговорите на горните въпроси?

10. Вещите лица да отговорят на всички други въпроси, които възникнат в хода на изготвяне на експертизата.

Вещите лица ще бъдат определени с отделно определение на съда.

Съдът намира, че следва да се изиска справка от \*\* за полицейските служители, които са били ангажирани с изясняване на случая, както и да се изиска да се изпратят на оптичен носител всички снимки, направени при извършени огледи на местопроизшествие по досъдебно производство № \*\* по писа на \*\*.

С оглед на изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** комплексна съдебномедицинска и физична експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на определението, състояща се от три вещи лица – медици и две вещи лица – физици.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от \*\* справка за полицейските служители, ангажирани с изясняване на случая и да се изпратят на оптичен носител всички снимки, направени при извършени огледи на местопроизшествие по досъдебно производство № \*\* по писа на \*\*.

**АДВ. М.:** Бих искал към съдебномедицинската и физична експертиза да се допусне допълнителен въпрос - възможно ли е след операция от жлъчка преди няколко дни подсъдимият да повдигне лице с описаните от съдебните медици днес телесна маса и размери? - досежно прехвърлянето през балкона.

**ПОДСЪДИМИЯТ Х. М.:** Поддържам въпроса на защитника ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Възразявам по така зададения въпрос от защитника, най-

малкото е некоректно зададен, дори да има необходимост от поставяне на подобен въпрос, за прехвърляне и за пренасяне не говорим. За прехвърляне – също, може би по-правилно е да питаме дали би могъл, просто опериран 30 дена след това, с характеристиките на подсъдимия, да извлочи и прехвърли през парапет, без да се налага да го повдига, тяло с характеристиките на убития, като доколкото професионално съм запозната, е добре това да бъде свършено в хода на една комплексна и биомеханична експертиза, защото именно това са специалистите, които биха могли най-добре да отговорят. Трябва да се помисли върху този въпрос, сега в момента ви говоря на база някакъв опит, но така зададен въпросът на защитника, мисля, че не е коректен.

**ПОДСЪДИМИЯТ Х. М.:** Имам медицински документи на операцията. Аз даже бях на 31-вия ден, бях в болнични, когато това стана. Бях в болница в К., завеждащият е доктор Р. той ми прави операцията.

Съдът, след съвещание, намира, че относно исканията на страните за допълване задачите на назначената от съда комплексна съдебно-медицинска и физична експертиза ще се произнесе след получаване на информацията, която ще изиска съдът от Р. относно извършвани ли са някакви хирургически интервенции по отношение на подсъдимия Х. П. М. през 2021г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Ако има контролни прегледи за проследяване на състоянието на подсъдимия Х. М., да се изиска цялата медицинска документация.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗИСКА ИНФОРМАЦИЯ** от Р. относно подсъдимия Х. П. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр. К., ж.к. „И.“ № \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*, извършвани ли са медицински /хирургически/ интервенции, какви, като се изпрати цялата налична медицинска документация, заверена по съответния ред, за 2021 год. за това лице.

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **12.03.2024 г. от 14:00 ч.**, за която дата и час защитникът – адв. М. е уведомен;

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** подсъдимият Х. М. чрез \*, Апелативна прокуратура – Пловдив и вещите лица, след определянето им, които след като се запознаят с всички материали, приложени по делото, да дадат отговор на поставените въпроси в обстоятелствената част на определението и на всички, които могат да възникнат допълнително и да представят заключението си с преписи за страните в срока по чл. 149, ал. 3, предл. 2 НПК - не по-късно от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 16:43 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_