

РЕШЕНИЕ

№ 231

гр. Велико Търново, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **С. СТ. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20234110200296 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Съдът е сезиран с жалба от **И. А. И.**, ЕГН:*****, гр.Д., ул.. в качеството на ЕТ „И. А. И.“, ЕИК:020954147, против НП №687821-F691062/23.01.2023г., издадено от директор на Дирекция “Обслужване” в ТД при НАП – гр. В. Търново. В жалбата се твърди, че случаят е маловажен съгласно чл.28 от ЗАНН. При това не е последвала никаква вреда за бюджета, като ЕТ не развива стопанска дейност за данъчния период. Подадената със закъснение справка декларация е нулева. Нарушението е извършено за първи път. При това неправилно АУАН и и НП били съставени срещу физическото лице, за което му е наложена имуществена санкция. Следвало е да бъде санкциониран съответния търговец – ЕТ. Оправя искане за отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от проц.представител адв.Р.П.. Отправя искане за отмяна на НП с аргументите от жалбата. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата директор дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП В.Търново се представлява от проц. представител юк С.. Същият счита НП за законосъобразно и правилно, тъй като не било изпълнено задължението от жалбоподателя да подаде декларация по ЗДДС в законоустановения срок, като се касаело за закъснение от един месец. Декларацията била подадена след съставяне на АУАН. При това санкцията е наложена на лицето регистрирано като ЕТ. Същата е в минимален размер. Отправя искане за потвърждаване на НП и разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

НП №687821-F691062/23.01.2023г., издадено от директор на Дирекция "Обслужване" при ТД на НАП В.Търново, е съставено срещу И. А. И., ЕГН:*****, гр.Д., ул., за това, че в качеството си на лице, регистрирано по ЗДДС, „И. А. И." ЕТ с ЕГН *****, не е изпълнило вмененото от закона задължение да подаде СД по ЗДДС за отчетен период 01.10.2022г.-31.10.2022г. в законоустановения срок до 14.11.2022г. включително в ТД на НАП Велико Търново. Към момента на съставянето на АУАН СД по ЗДДС за отчетен период 01.10.2022г.-31.10.2022г. не е подадена. Описаното е квалифицирано от наказващия орган като нарушение на чл.125, ал. 5 във вр. с ал. 1 от ЗДДС, като на основание чл. 179ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

НП е съставено въз основа на АУАН № F691062/05.01.2023г., съставен от св. Д. В. на длъжност "старши инспектор по приходите" в присъствие на св.С. А.. Описаното в акта е квалифицирано като нарушение на чл.125, ал. 1 във вр. с ал. 5 от ЗДДС. АУАН е бил съставен в присъствието нарушителя. Същият му е надлежно връчен и видно от съдържанието му е подписан без възражения. Постъпили са писмени възражения по чл.44ал.1 от ЗАНН.

Описаната фактическа обстановка, която не се оспорва и от жалбоподателя, се потвърди от показанията на актосъставителя св. В. и св.А.. Контролният орган е констатирал, че към датата на съставяне на АУАН на 05.01.2023год., регистрирано по ЗДДС лице не е подало СД по ДДС за отчетен период м. 10.2022г., като срокът за подаване на такава е до 14.11.2022г. , заради което е съставен АУАН. СД е входирана в регистъра на ТД на НАП – гр. В. Търново на 07.01.2023год., т.е. след съставяне на АУАН.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законния срок от активно- легитимирано лице.

Разгледано по същество, от събраните по делото доказателства се установява, че при издаване на наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение. Съгласно санкционната норма на чл.179ал.1 от ЗДДС лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по чл. 125, ал. 1, декларацията по чл. 125, ал. 2, отчетните регистри по чл. 124 или не ги подаде в предвидените срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от 500 до 10 000 лв. В случая е наложена имуществена санкция на физическото лице И. А. И., ЕГН:*****, гр.гр.Д. което е недопустимо. Съгласно чл.13 от ЗАНН са изчерпателно изброени административните наказания, който могат да бъдат налагани на ФЛ, а именно глоба, обществено порицание, временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност, а при определени обстоятелства и безвъзмезден труд в полза на обществото. В чл.83 ал.1 от ЗАНН е посочено, че в предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност.

Настоящият състав счита, че неправилно е индивидуализиран - субекта на

констатираното адм.нарушение на задължение, макар да е описаното самото изпълнение на задължение - по смисъла на чл. 125, ал. 1 във вр. с ал. 5 от ЗДДС. Според съда, по същество, наказващият орган неправилно е приложил материалния закон при посочване на субекта на адм.нарушение. Налице е изпълнение на задължение във връзка с дейността на ЕТ „И. А. И.“, ЕИК:020954147, при определени от данъчното законодателство условия, в качеството на лице, регистрирано по ЗДДС, което по принцип е основание за ангажиране на имуществената отговорност на ЕТ.

При горните фактически обстоятелства наказващият орган е приел, че жалб.И. И. е осъществила от обективна и субективна страна състава на адм.нарушение по чл.125, ал. 1 във вр. с ал. 5 от ЗДДС. Действително СД по ЗДДС за м.10.2022год. е подадена на 07.01.2023год. т.е. след съставяне на АУАН, с което формално е осъществено деянието от обективна страна. Правилно наказващият орган е преценил, че е неприложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като закъснението е с повече от един месец, въпреки, че не е отправено предупреждение до жалб.И., при липса на извършено също административно нарушение, като предупреждението да е влязло в сила в рамките на една година от процесното деяние под формата на бездействие в законния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, по въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго, т.е. предвидено е субсидиарно прилагане на НК, относно обстоятелствата, изключващи отговорността. Такъв характер безспорно има малозначителността на деянието, като материално правен институт, изключващ обществената опасност. В тази връзка следва да се посочи, че според настоящият състав на районния съд по делото са налице обстоятелства, които да обусловят приложението на чл. 9 ал. 2 НК. Според посочената разпоредба не е адм.нарушение деянието, което, макар формално да осъществява признаците на предвидено в закона нарушение, поради своята малозначителност не е обществено опасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Това означава, че за да бъде едно деяние малозначително, то въобще не трябва да оказва отрицателно въздействие върху обществените отношения, чиято защита се дава чрез конкретния престъпен състав или засягането на съответните обществени отношения трябва да е в такава ниска степен, която е недостатъчна, за да може извършеното да се третира като адм.нарушение, т.е. преценката за наличие на чл.11 от ЗАНН вр. чл. 9 ал. 2 НК е свързана по правило само с обществената опасност на деянието, а не и тази на дееца. Малозначителността не е някакъв абстрактен белег на деянието, а представлява негово конкретно обществено качество, което във всеки отделен случай подлежи на изследване. От установените в производство факти е видно, че обществената опасност на бездействието в законоустановения срок на жалб. И. е явно незначителна. Обществената опасност на деянието се обуславя от редица обстоятелства време, място, начин на извършване на адм.нарушение, предмет на увреждане респ. засягане, както и с динамиката и обществената значимост на съответното посегателството. Количествените и качествените показатели на

предметът на адм.нарушение, а именно закъснение с над един месец за подаване на нулева справка декларация на 07.01.2023год. Това е обстоятелство изключващо обществената опасност на деянието, макар нарушението да е формално.

Предвид горното, съдът намира, че макар и да е осъществен съставът на чл. 125, ал. 1 във вр. с ал. 5 от ЗДДС, са допуснати процесуални нарушения при налагане на имуществена санкция на ФЛ и нарушения на материалния закон.

Съгласно чл. 63д ал.1 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК, като последният в чл. 143 и чл.144 урежда, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт разноските за един адвокат се възстановяват от органа издал отменения акт или отказ. При този изход на делото и с оглед искането за присъждане на разноси, съдът на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН вр.чл.36 от ЗА вр.чл.18ал.2вр. чл.7ал.2т.1 от Наредба №1/2004год. за минималните размери на адв.възнаграждения следва да уважи претенцията съобразно отменения размер на наложената глоба. В случая на жалбоподателя следва да се уважи претенцията за разноси в размер на 100 лева, която сума е под минимума.

Поради това и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №687821-F691062/23.01.2023г., издадено от директор на Дирекция “Обслужване” в ТД при НАП В. Търново, с което на И. А. И., ЕГН:*****, гр.Д., ул., за административно нарушение на чл. 125, ал. 1 във вр. с ал. 5 от ЗДДС, на основание чл. 179ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция от 500 /петстотин/ лева.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите гр.София, да заплати на И. А. И., ЕГН:*****, гр.Д., ул., направени по делото разноси за упълномощаване на процесуален представител в размер на 100.00 лева/сто лева/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____