

# РЕШЕНИЕ

№ 412

гр. Варна, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 40 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Стаматов

при участието на секретаря А. Ст. А.  
като разглежда докладваното от М. Ст. Гражданско дело № 20223110101212 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на гл. „XVIII-та” вр. гл. „XIII-та” ГПК.*

Делото е образувано въз основа на искова молба подадена от К. Г. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*\*\* ул. „\*\*\*” №\*\*\*, вх. \*\*\*, ет. \*\*\*, ап. \*\*\*, съдебен адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*” №\*\*\*, ет.\*\*\* офис \*\*\*- адв. Й. А., с която претендира да бъде осъдено „\*\*\*” АД, ЕИК: \*\*\*, със седалище: гр. \*\*\* бул. „\*\*\*” №\*\*\* да му заплати сумата от: \*\*\* лв. - частично заявена претенция от общо \*\*\* лв., представляващи обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на предна броня, основна предна броня, решетка на радиатор, ляв фар, десен фар, ляв преден калник, ляв метален подкалник преден, преден капак, рамка радиатори, арматурно табло-облицовка, табло контролни уреди, въздушна възглавница предна лява, въздушна възглавница предна дясна, предпазен колан преден ляв, предпазен колан преден десен, перка на вентилатор комплект, радиатор воден, радиатор интеркулер, кондензер климатик, абсорбер предна броня, ключалка преден капак, дихидратор климатик, клаксон, въздуховод към въздушен филтър и централа на въздушните възглавници на автомобила му марка „\*\*\*”, модел „\*\*\*”, рег. №\*\*\*, причинени в резултат на настъпило застрахователно събитие по договор №\*\*\* от \*\*\*г. за „\*\*\*”, ведно със законната лихва от датата на исковата молба- \*\*\*г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени следните обстоятелства, на които се основават претендираните права: На \*\*\*г. ищецът сключил с ответното застрахователно дружество договор за застраховка „\*\*\*”, обективиран в застрахователна полица №\*\*\*/\*г., със срок на валидност от \*\*\*г. до \*\*\*г., на лек автомобил марка „\*\*\*”, модел „\*\*\*” с рег. № \*\*\*. Ищецът заплатил дължимата застрахователна премия в размер на 663.92 лв. на четири вноски. Договорена е застрахователна сума в размер на 12.600 лв. Ищецът сочи, че на \*\*\*г.,

около 12:30 ч., в гр. \*\*\*, управлявайки лекия си автомобил, претърпял ПТП, движейки се по пътя от Южна промишлена зона- \*\*\* към центъра на града. Пред него се движели два други автомобила, като срещу „\*\*\*“ автомобилите рязко намалили скоростта си поради наличие на дупка на пътното платно. Поради това ищецът веднага задействал спирачки, но не успял да спре своевременно и ударил движещия се пред него л.а. „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, като за настъпилото ПТП ищецът и водачът на другия автомобил попълнили Двустранен протокол за ПТП. На \*\*\*г. ищецът уведомил ответника за настъпилото застрахователно събитие, като същият извършил оглед на автомобила и изготвил снимков материал, както и Опис на щетите по претенция №\*\*\*\*\*/\*\*\*г., като в него описал следните щети по автомобила: предна броня, основна предна броня, решетка на радиатор, ляв фар, десен фар, ляв преден калник, ляв метален подкалник преден, преден капак, рамка радиатори, арматурно табло-облицовка, табло контролни уреди, въздушна възглавница предна лява, въздушна възглавница предна дясна, предпазен колан преден ляв, предпазен колан преден десен, перка на вентилатор комплект, радиатор воден, радиатор интеркулер, кондензер климатик, абсорбер предна броня, ключалка преден капак, дихидратор климатик, клаксон, въздуховод към въздушен филтър и централа на въздушните възглавници. Въпреки надлежното регистриране, уведомяване и доказване на настъпването на застрахователно събитие съгласно Общите условия, приети от ответното дружество, след удържане на последната четвърта вноса от застрахователна премия в размер на \*\*\* лв., то изплатило застрахователно обезщетение от \*\*\* лв., несъответстващо на действителния размер на вредите, които според ищеца са в размер на \*\*\* лв. Въз основа на направено от него проучване в няколко сервиза, ищецът твърди, че следва да бъде подменена и централата на въздушните възглавници, която централа застрахователят не е описал при извършване на огледа на автомобила. Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК, от редовно уведоменият ответник е подаден отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Не оспорва наличието на валидно правоотношение между ищеца и ответното застрахователно дружество по застрахователна полица №\*\*\* от \*\*\*г. със срок на валидност от \*\*\*г. до \*\*\*г. за лек автомобил марка „\*\*\*“, модел „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, но оспорва твърденията за настъпилото застрахователно събитие. Ответникът твърди, че липсва причинна връзка между уврежданията по автомобила и посоченото в исковата молба събитие, като оспорва описания механизъм на ПТП и твърдението на ищеца, че уврежданията са настъпили в резултат на едно събитие. Ответникът посочва още, че процесното ПТП е настъпило поради проява на груба небрежност от страна на застрахованото лице, изразяващо се в неспазване на ЗДвП, което в действителност е довело до ПТП и представлява изключен риск по процесния договор. Съгласно чл. 6, ал. 1, т.25 от Общите условия по застраховка „\*\*\*“ застраховката не покрива вреди вследствие на проявена груба небрежност от застрахования, негов служител или лице, на което застрахованият временно е предоставил застрахованото МПС. За същото застрахованият е длъжен да полага и грижата на добър стопанин, както и да вземе мерки за предпазването му от увреждане, което задължение ищецът не е изпълнил, като не е спазвал необходимата дистанция, шофирал с превишена скорост и не е реагирал своевременно. В

случай на евентуалност оспорва размера на иска, като счита, че цената му следва да бъде намалена на осн. чл. 395 КЗ с поне 50%. Твърди, че при изготвяне на извънсъдебната претенция на застрахованото лице е установено, че е налице тотална щета и ремонта на автомобила е икономически неизгоден, като за установяване на остатъчната стойност на застрахования автомобил е проведен търг от ответното дружество. Най-високото получено предложение за изкупуване на автомобила е било в размер на \*\*\*лв., като в резултат на това „\*\*\*“ АД уведомирал ищеца, че е необходимо да представи удостоверение за прекратена регистрация на автомобила за изплащане на обезщетението, но представителят на ищеца заявил с молба от \*\*\*г., че няма да прекрати регистрацията и автомобилът ще бъде възстановен, предвид което „\*\*\*“ АД изплатило на ищеца обезщетение в размер на \*\*\* лв. Обезщетението е изчислено, като от действителната стойност на автомобила към датата на процесното ПТП - \*\*\* лв., са приспаднали \*\*\* лв. запазени части, съгласно полученото предложение за изкупуване. За разликата от \*\*\* лв. е прихваната неплатена четвърта вноска по полицата в размер на \*\*\*лв. и остатъкът от сумата е изплатен на застрахования. Въз основа на чл. 26 от Общите условия по застраховка „\*\*\*“ при наличие на тотална щета обезщетението е в размер до действителната стойност на МПС към датата на настъпване на застрахователното събитие, затова и ответникът прави възражение за приспадане на стойността на запазените части и вторични суровини, които са останали на разположение на застрахования, като твърди, че в процесния случай се касае за тотална щета. Също така оспорва и иска за лихви като неоснователен с оглед неоснователността на главния иск и на осн. чл. 27, ал. 4 от Общите условия, както и чл. 390, ал. 1 от КЗ, съгласно които застрахователят не дължи лихви за забава, когато не му е предоставено удостоверение за прекратяване на регистрацията на МПС при наличие на тотална щета. Претендират се разноски.

От конституираните по искане на ответника трети лица, които да му помагат, са подадени отговори на исковата молба. От Община \*\*\* с вх. № \*\*\*/\*\*\*г., с който се оспорва исковата молба като неоснователна и недоказана. Оспорва се и механизма на увреждане на процесния автомобил и стойността на вредите. Твърди се наличието на съпричиняване от застрахования водач - ищец. Оспорва се наличието на препятствия по пътя, които да са способствали за настъпване на процесното ПТП. Няма ангажирани доказателства и доказателствени искания. От ЗАД „\*\*\*“ с вх. № \*\*\*/\*\*\*г., с който поддържат оспорванията на главния ответник. Твърди се, че са налице основания за изключване на застрахователния риск по договор застраховка „\*\*\*“ поради груба небрежност от страна на застрахования водач. Оспорва се съответствието на претендираната сума с действителната стойност на вредите и механизма на настъпване на ПТП. Оспорва, че е било налице съпричиняване от страна на застрахования по гражданска отговорност автомобил за настъпване на процесното ПТП.

**Съдът, след като прецени събраните в процеса доказателства, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа страна, следното:**

От писмените доказателства – копия на свидетелство за регистрация част \*\*\* № \*\*\*; застрахователна полица № \*\*\* от \*\*\*г. с общи условия за застраховка „\*\*\*“; двустранен

констативен протокол за настъпило ПТП от \*\*\*г.; опис заключение на вреди на МПС; искане за завеждане на претенция по застраховка „\*\*\*\*“ от \*\*\*г.; декларация от \*\*\*г. от К. К.; искане рег. № \*\*\*/\*\*\*/\*\*\*г.; декларация за съгласие за застрахователно обезщетение; писмо изх. № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*г.; застрахователна полица № \*\*\*\* от \*\*\*г. за задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите; извадка от платформата \*\*\* с предложение за изкупуване на автомобила; Удостоверение от ОД МВР Сектор\*\*\*\* с приложен договор за покупко-продажба от \*\*\*г., се установява, че: на \*\*\*г. К. Г. К. ЕГН \*\*\*\*\* сключил с „\*\*\*\*“ АД ЕИК \*\*\*, договор за застраховка „\*\*\*\*“ обективиран в застрахователна полица № \*\*\* със срок на валидност от \*\*\* г. до \*\*г., на лек автомобил марка – „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*. Във връзка с настъпило застрахователно събитие на \*\*\*г. е съставен двустранен констативен протокол между водача на превозно средство \*\*\* /\*\*\* с рег. № \*\*\*/ – К. К. и Д. Т. водач на превозно средство \*\*\* /\*\*\* с рег. №\*\*\*\*/. В протокола е отразено, че в \*\*\*ч. на \*\*\*г., на път за \*\*\* гр. \*\*\* е настъпило ПТП между посочените МПС, като при движение в една посока и в същата лента, превозно средство А ударило с предницата си задната част на превозно средство Б. В графа видими щети по превозно средство А е отбелязано – смачкана предница, а за превозно средство Б – заден капак, броня, калници. В т.14 на протокола водача на превозно средство А е отбелязал, че е виновен за настъпилото ПТП. Констативния протокол е подписан от двамата водачи, между които е настъпило процесното ПТП.

На \*\*\*г., застрахования завел щета № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*г. и представител на ответника е извършил опис на автомобила, съдържащ и удостоверяващ налични увреждания по: предна броня – основна предна броня, решетка на радиатор, фар ляв и десен, преден калник ляв, преден капак, рамки радиатори, арматурно табло облицовка, табло контролни уреди, въздушна възглавница предна лява и дясна, предпазен колан преден ляв и десен, перка вентилатор, радиатор Н□О, радиатор Intercooler, кондензер климатик, абсорбер предна броня, като е отразено, че всички тези части следва да бъдат подменени.

Видно от искане рег. № \*\*\*/\*\*\*г., застрахования е уведомил ответното дружество, че желае автомобила му да бъде възстановен и моли да му бъде заплатено необходимото застрахователно обезщетение. От представителя на застрахования е отказано да бъде подписана декларация, съгласно която застрахования се съгласява с определеното му застрахователно обезщетение в размер на \*\*\* лева и няма да има никакви финансови и други претенции към ЗД „\*\*\*\*“ АД.

С писмо изх. № \*\*\*/\*\*\*г., застрахователят е уведомил К. Г. К., че претенцията му по щета № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*г. ще бъде приключена като тотална щета по смисъла на чл. 25 от ОУ по договор Каско и чл. 390 КЗ. На посочената от застрахования банкова сметка ще бъде преведена сумата от \*\*\* лева, която съгласно чл. 390 КЗ е 70% от действителната стойност на автомобила.

Видно от приложените към писмо вх. № \*\*\*/\*\*\*г., Удостоверение от ОД МВР Сектор “\*\*\*\*“ \*\*\*и договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от \*\*\*г., няма данни регистрацията на л.а. „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* да е била прекратена. Лицето К. Г. К. е бил вписан като собственик на процесния автомобил в периода от \*\*\*г. до \*\*\*г. Издадените нови

регистрационни талони, с данните на купувача по договора за покупко-продажба № \*\*\*/\*\*\*/г. са връчени и се намират на съхранение в купувача. На \*\*\*/г., съгласно представения договор за покупко-продажба от същата дата, К. Г. К. е продал на „\*\*\*\*“ ООД л.а. „\*\*\*“, с рег. № \*\*\* за сумата от \*\*\*лева, която сума е изплатена от купувача на продавача в брой. Положените подписи върху договора са били удостоверени от нотариус \*\*\*, рег. № \*\*\* с район РС\*\*\*, съгласно изискването на чл. 144 ЗДвП.

По делото са изготвени две САТЕ. Съгласно заключението на вещото лице по първата съдебно-техническа експертиза се установява, въз основа на представените по делото доказателства и намирайки се при ответника снимков материал, наличните при завеждане на процесните щети увреждания по детайлите на автомобила, а именно – предна броня-П+Б- 1бр., основа предна броня-11- 1бр., решетка на радиатор- П- 1бр., ляв фар- П- 1бр., десен фар- П- 1бр., ляв преден калник- П+В- 1бр., ляв метален калник, преден- 1+Б- 1бр., преден капак- П+Б- 1 бр., рамка радиатори- П- 1 бр., арматурно табло и табло контролни уреди- П- 1 бр, въздушна възглавница предна, лява- П- 1 бр., въздушна възглавница предна, дясна- П- 1 бр., преден ляв колан- П- 1 бр., преден десен колан- П - 1бр., перка вентилатор комплект- П- 1бр., радиатор воден- П- 1бр., радиатор интеркулер- П- 1бр., кондензер климатик+дихидратор- П- 1 бр., абсорбер пр. броня- П- 1 бр., ключалка преден капак- П- 1 бр., клаксон- П- 1 бр., въздуховод към въздушен филтър- П- 1бр., централа на въздушните възглавници- П- 1 бр./последната се подменя с нова по технология при смяна на възглавниците/. Стойността на разходите – материали и труд, за възстановяването на увредените елементи по средни пазарни цени, като са взети такива от сервиси, които не притежават сертификат за качество ISO 9001:2008 и такива, които притежават посочения сертификат за качество, към датата на настъпване на ПТП е \*\*\* лева.

Като реален и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие, експертът е посочил пряк контакт между двете превозни средства, при което предното МПС - \*\*\*\* с рег. №\*\*\*\*\* е в покой или в движение напред с много ниска скорост, а другото – процесното е в движение напред, при което в режим на аварийно спиране с предната си част блъска предния автомобил в задната му част.

Вещото лице е изложило, че от опита който има и предвид изискванията за безопасност и технология, при подмяна на въздушните възглавници се подменя и централата за същите, независимо дали е технически изправна или не. От снимковия материал било видно, че предните въздушни възглавници са се задействали при процесното ПТП, което налагало въпросната централа за въздушни възглавници задължително да се смени с нова такава. Съгласно експертизата не са налице данни, увредените детайли да не са били оригинални, същите били увредени вследствие настъпването на процесното ПТП. Нанесените щети били в пряка причинно-следствена връзка с процесното събитие.

При определяне на действителната стойност на л.а. „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, експертът е ползвал методика за определяне средна справедлива пазарна стойност на щети по МПС, подробно описана в експертизана, въз основа на която е определил средна пазарна стойност на процесния автомобил към момента на настъпване на ПТП – \*\*\*/г. в размер на \*\*\*лева.

Експертът е в техническа невъзможност да определи скоростта, с която се е движело

процесното МПС в момента на удара. Въз основа на натрупания практически опит може да се предположи, с голяма степен на вероятност, че скоростта на процесния л.а. в момента на удара е била малка, не повече от 30 км.ч., в противен случай би имало поражения по окачването на двигателя, каквито не са отразени в описа и не са видими на снимковия материал.

От заключението по повторната САТЕ се установява, въз основа на представените по делото доказателства и намирайки се при ответника снимков материал, че реалният и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие е пряк контакт между две превозни средства, движещи се в една и съща посока, като предното превозно средство намалява скоростта си на движение, и е застигнато и ударено от движещото се зад него второ превозно средство. Експертизата е приела установените и описаните в Опис на щети увреждания, а именно - Предна броня - подмяна и боядисване, Основа предна броня - подмяна и боядисване, Решетка радиатор - подмяна, Фар ляв - подмяна, Фар десен - подмяна, Преден калник ляв - подмяна и боядисване, Преден капак - подмяна и боядисване, Рамка радиатори - подмяна, Арматурно табло облицовка - подмяна, Табло контролни уреди - подмяна, Въздушна възглавница предна лява - подмяна, Въздушна възглавница предна дясна - подмяна, Предпазен колан преден ляв - подмяна, Предпазен колан преден десен - подмяна, Перка вентилатор комплект - подмяна, адиатор воден - подмяна, Радиатор интеркулер - подмяна, Кондензер климатик - подмяна, Абсорбер предна броня - подмяна, Метален подкалник преден ляв - ремонт а степен 1 и боядисване, Ключалка преден капак - подмяна, Дехидратор климатик - подмяна, Клаксон - подмяна, Въздуховод към въздушен филтър - подмяна. Общата стойност необходима за възстановяване на щетите, по средни пазарни цени за оригинални части и труд към датата на ПТП, като при определяне на средната пазарна цена на труда са използвани цени предлагани в сервиси отговарящи на съвременните изисквания за качество, а именно притежаващи европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, и такива не притежаващи европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, е в размер на \*\*\* лева. В посочената сума експертът е включил - обща стойност за резервни части - 13190.44 лв., общо за операции за Д/М и Р/О - 34.8 ч. x 30.00 лв. = 1044.00 лв., общо за операции за Ремонт - 1.7 ч. x 30.00 лв. = 51.00 лв., общо за операции за Боядисване - 25.32 ч. x 30.00 лв. = 759.60 лв., общо за Основни и допълнителни материали - 723.90 лв.

Съгласно експертизата, при задействане на въздушните възглавници, управляващият модул на системата позволява едно задействане, след което е нужно подмяната му с нов. Вещото лице е посочило, че част от частите се предлагат само, като оригинални и поради това увредените са оригинални детайли. Това са: Облицовка арматурно табло, Въздушна възглавница предна лява, Въздушна възглавница предна дясна, Колан преден ляв, Колан преден десен, Клаксон и Въздуховод към въздушен филтър. Експертът е установил, че е налице причинно следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите вреди по л.а. „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, предвид установения механизъм на ПТП, схемата от двустранния протокол и описа на щети извършен от представител на застрахователя.

След извършено пазарно проучване е определена средната пазарна стойност на лекия

автомобил към датата на произшествието – \*\*\*г. в размер на \*\*\* лева. Сумата на детайлите, който е възможно да не са увредени при ПТП-то е \*\*\*лева. Съгласно степента на увреждания по лек автомобил „\*\*\*“ рег. № \*\*\*, видими на приложения снимков материал и сравнено със степента на увреждания при извършени краш тестове, експертизата е приела, че разликата в скоростта на движение в момента на удара между лек автомобил „\*\*\*“ с рег. № \*\*\* и лек автомобил „\*\*\*“ рег. № \*\*\* е била в размер до 30 км/ч. Експертът не може да определи дали е било възможно предотвратяването на удара. Невъзможно е да определи и пазарната стойност на процесния автомобил в увредено съС.ие, както и в какво съС.ие е към момента на изготвяне на експертизата, поради липсата му.

В о.с.з. експертът, на въпроси на съда е отговорил, че фирма, дружество или какъвто и да е сервиз, предвид получаването на търговска отстъпка за резервни части, притежаваната база и персонал, би извършило по-малко разходи за възстановяване на увреден автомобил. Поради това биха имали интерес да закупят увреден автомобил на по-висока цена.

По дело са събрани и гласни доказателства, чрез разпита на свидетеля Д. И. Т., който излага, че през октомври \*\*\* г. пътувайки от „\*\*\*“ посока центъра, островна зона, станало произшествие. Същият се движел с нормална скорост, пред него имало спрели коли, свидетеля също спрял и след малко бил ударен отзад. Пътят бил в много лошо съС.ие, имало дупки и скоростта трябвало да е много намалена в този участък. Дупките били много дълбоки и трябвало да се намали скоростта, да се спира почти и да се минава съвсем бавно. Малко след като свидетеля спрял бил ударен отзад от л.а. \*\*\*, КАТ не дошли, бил съставен двустранен протокол. Смята, че водача на л.а. \*\*\* нещо се е разсеял и поради това не е спрял, инцидентът бил в светлата част на деня и имало добра видимост. Пътят бил сух, но дупките не били обозначени. Преди да спре дупките не се виждали, големината и дълбочината им също.

**Въз основа на така установените факти, Варненският районен съд, като съобрази приложимия закон, приема от правна страна следното:**

*Предявеният иск е осъдителен с правно основание чл. 405 ал.1 от КЗ.*

Съобразно горесцитираната правна норма и чл. 386, ал. 2 КЗ, при настъпване на застрахователно събитие, застрахователят е длъжен да плати в уговорения срок застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието.

Предвид правната квалификация на предявения иск и разпределената доказателствена тежест, ищецът следваше да докаже обстоятелствата относно настъпило на посочената дата в исковата молба застрахователно събитие покрито от застрахователния договор; начина, времето и мястото на възникване, причинените вреди по лекия автомобил - вид и стойност, механизъм на причиняване, както и причинно-следствената връзка между настъпилите застрахователни събития и причинените по л.а. щети. От своя страна ответникът носеше доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че е изплатил застрахователното обезщетение в размер на действителната пазарна стойност на нанесените щети, наличието на „тотална щета“ по смисъла на КЗ или, че са налице други изключващи

или намаляващи отговорността му правнорелевантни факти - договорно или законоустановени.

По делото е прието на основание чл.146, ал.1 т.4 ГПК за безспорно между страните обстоятелството, че между тях е бил сключен валиден договор за застраховка „\*\*\*“, обективиран в застрахователна полица №\*\*\* от \*\*\*г. със срок на валидност от \*\*\*г. до \*\*\*г. за лек автомобил марка „\*\*\*“, модел „\*\*\*“ с рег. № \*\*\* и настъпило застрахователно събитие.

Няма спор между страните, че собственикът на автомобила е уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие и е осигурил извършването на оглед. Не се спори, а и се установява от подписания писмен опис, че автомобилът е бил увреден към датата на огледа, както и че застрахователят е заплатил \*\*\* лева, след удържане на \*\*\* лева /представляваща четвърта вноска по застрахователната премия/, застрахователно обезщетение, с което конклюдентно е признал претенцията по основание, поради което спорен е само въпроса по размера ѝ.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че уврежданията по застрахования автомобил са настъпили в срока на действие на договора и съобразно описания от вещите лица механизъм, предвид припокриването на двете експертизи относно механизма на процесното ПТП.

Ответникът сочи, че в случая приложение следва да намерят разпоредбите от общите условия към договора за застраховка и в частност чл. 6, ал. 1, чл. 25, чл. 18 и др. от тях. Съгласно чл. 147а ЗЗП при сключване на договор при общи условия с потребител общите условия обвързват потребителя само ако са му били предоставени и той се е съгласил с тях. Съгласието на потребителя с общите условия се удостоверява с неговия подпис. Търговецът или упълномощен негов представител е длъжен да предаде подписан от него екземпляр от общите условия на потребителя. Клаузата за съгласие с общите условия на договора и деклариране на получаването им от потребителя, включена в индивидуалните договори, не е доказателство за действителното приемане на общите условия и получаване на екземпляр от потребителя, като тежестта на доказване на изразеното от потребителя съгласие с общите условия и получаването им при подписване на договора се носи от търговеца. В настоящия случай, по делото не са представени доказателства, от застрахователя, че потребителят е приел и се е съгласил с ОУ за застраховка на МПС „\*\*\*“ на застрахователя, поради което следва да се приложат общите правила на КЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 400, ал. 2 КЗ за възстановителна застрахователна стойност се смята стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. В този смисъл е и задължителната практика на ВКС, обективирана в постановени решения по реда на чл. 290 ГПК: пр. решение № 6/02.02.2011 г. по т. д. № 293/2010 г. на ВКС, I т. о.; решение № 206/03.09.2013г. по т. д. № 107/2011 г. на ВКС, II т. о.; решение № 79/02.07.2009 г. на ВКС по т.д. № 156/2009 г., I т. о.; решение № 235/27.12.2013 г. по т. д. № 1586/2013 г. на ВКС, II т. о.; решение № 115/09.07.2009 г. по т. д. № 627/2008 г. на ВКС, II т. о., решение № 209/30.01.2012 г. на ВКС по т. д. № 1069/2010 г., II



т. о., както и в определение № 156/27.03.2015 г. по т. д. № 1667/2014 г. на ВКС, II т. о., постановени при действието на КЗ /отм./, но приложими и в настоящия случай, съгласно която за възстановителна стойност се приема стойността на разходите за материали и труд по средна пазарна цена към момента на настъпване на застрахователното събитие, без да се прилага коефициент за овехтяване на увредените части, доколкото по такива цени ще може да се купи вещ от същото качество и количество като увредената вещ. Предвид разминаването в минимален размер на сумите по двете експертизи, съдът приема като нужна за възстановяване на процесните вреди стойност в размер на \*\*\* лева, изчислена съобразно средноаритметична стойност на посочените цени от двете експертизи.

За средна пазарна цена на увредения автомобил, към датата на настъпване на увреждането, съдът кредитира заключението по втората САТЕ, като основаващо се на оферти за продажби на автомобили с по-близки параметри до процесния, а именно в размер на \*\*\* лева.

От страна на ответното дружество е направено възражение за наличието на тотална щета на процесния автомобил, което съдът следва да разгледа. Съгласно чл. 390 КЗ тотална щета на моторно превозно средство е увреждане, при което стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава 70 на сто от действителната му стойност. Съдът приема, че е налице тотална щета по отношение на увредения автомобил, предвид сумата от \*\*\* лв. нужна за отстраняване на вредите по лек автомобил „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\* и сумата от \*\*\* лева, приета от съда, като цена на увредения автомобил към датата на увреждането.

В настоящия случай дължимото застрахователно обезщетение следва да се определи, след като се приспадне сумата в размер на \*\*\* лева получена от ищеца и представляваща реализиран приход от увредения автомобил /от продажбата му извършена на \*\*\*/, т.е. от \*\*\* лева, представляваща стойността на увредения автомобил към момента на процесното ПТП, следва да се приспадне посочената сума получена от продажбата на автомобила. Остътъкът, който се дължи на ищеца е в размер на \*\*\*лв. С изплащането на сумата от \*\*\* лева, след удържане на последната четвърта вноска от застрахователна премия в размер на \*\*\*лева, застрахователят е изпълнил задължението си възникнало от настъпването на застрахователното събитие по процесния договор за застраховка.

По делото няма твърдения или събрани доказателства от страна на ищеца, че автомобилът е бил ремонтиран преди да бъде продаден за посочената цена, като вещите лица са категорични, че е невъзможно практически да бъде изчислена поотделно точна стойност на запазените детайли на автомобила, но в случая очевидно в съвкупността им са били реално пазарно оценени за сумата от 9800лв, която е получена от ищеца. Приспадането на стойността на запазените части при определяне на застрахователно обезщетение за тотална щета е израз на принципа за недопускане на неоснователно обогатяване, за чието спазване съдът следва да следи - в т. см. Определение №\*\*\* от \*\*\* по тър. дело №\*\*\* на ВКС.

Предвид извода за неоснователност на иска поради наличието на погасяване на вземането за застрахователно обезщетение чрез плащането му от застрахователя в законоустановения размер, съдът намира, че не следва да се произнася по другите

възражения на ответника и третите лица.

Въз основа на гореизложените правни доводи и съобразно събраните доказателства по делото, съдът намира, че предявеният иск следва да бъде изцяло оставен без уважение, както и претенцията за присъждане на законна лихва, предвид акцесорния ѝ характер.

По разноските:

Предвид изхода на спора и на основание чл. 78 ал.3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените от него по делото разноски, в общ размер на 600 лева – 450 лева депозит за вещо лице и 150 лева определено от съда юрисконсултско възнаграждение на осн. чл.25 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл. 78, ал. 8 ГПК.

Мотивиран от горното, Варненският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен предявения от К. Г. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*\*\* ул. „\*\*\*“ №\*\*\*, вх. \*\*\*, ет. \*\*\*, ап. \*\*\*, **иск с правно основание чл. 405 КЗ**, да бъде осъдено „\*\*\*“ АД, ЕИК: \*\*\* със седалище: гр. \*\*\* бул. „\*\*\*“ №\*\*\* да му заплати сумата от: 4203 лв. - частично заявена претенция от 5815,00 лв., представляващи неплатения остатък от обезщетение в общ размер на \*\*\* лева за имуществени вреди, изразяващи се в тотална щета на собствения на ищеца автомобил марка „\*\*\*“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\* причинена в резултат на настъпило застрахователно събитие по договор № \*\*\* от \*\*\*г. за „\*\*\*“ - ПТП настъпило на \*\*\*г., около \*\* ч., в гр. \*\*\*, на път \*\*\* - \*\*\*, вследствие на което по автомобила били увредени предна броня, основна предна броня, решетка на радиатор, ляв фар, десен фар, ляв преден калник, ляв метален подкалник преден, преден капак, рамка радиатори, арматурно табло-облицовка, табло контролни уреди, въздушна възглавница предна лява, въздушна възглавница предна дясна, предпазен колан преден ляв, предпазен колан преден десен, перка на вентилатор комплект, радиатор воден, радиатор интеркулер, кондензер климатик, абсорбер предна броня, ключалка преден капак, дихидратор климатик, клаксон, въздуховод към въздушен филтър и централа на въздушните възглавници, ведно със законната лихва от датата на исквата молба - 02.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78 ал. 3 и ал. 8 ГПК вр. чл. 25 от НЗПП К. Г. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*\*\* ул. „\*\*\*“ №\*\*\* вх. \*\*\*, ет. \*\*\*, ап. \*\*\* да заплати на „\*\*\*“ АД, ЕИК: \*\*\* със седалище гр. \*\*\*, бул. „\*\*\*“ №\*\*\* сумата от 600 лева представляващи сторените разноски в производството за възнаграждение на вещо лице и юрисконсултско възнаграждение, съобразно приложен списък по чл. 80 ГПК.

**Решението е постановено при участието на „\*\*\*“ АД и Община \*\*\* трети лица-помагачи на ответника „\*\*\*“ АД.**

*Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.*

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_