

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44659

гр. София, 13.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело №
20231110159163 по описа за 2023 година

намери следното:

Производството е по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от М. Г. В. против Н.К.И.З. с искане
уволнението ☐ да бъде признато за незаконно, да бъде възстановена на
заеманата от нея длъжност и да ☐ бъде заплатено обезщетение за времето,
през което е останала без работа. Ведно с исковата молба са представени
документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени
доказателства по делото. Направено е и искане по чл. 190, ал. 1 ГПК.

Ответника в срока по чл. 131 ГПК подава отговор на исковата молба.
Взема становище за неоснователност на исковете. Представя документи с
искане да бъдат приети като доказателства по делото.

По направените доказателствени и други искания:

Съдът намира, че исковата молба е допустима и редовна. Представените с
нея и с отговора документи следва да се приемат като доказателства.
Исканият от ищцата документ вече е представен с отговора на исковата
молба.

На основание чл. 312, ал. 1, т. 2 ГПК с настоящето определение съдът
съобщава на страните доклада си по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08**
януари 2024 г. от 09:30 ч., за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложенияте към исковата молба и отговора писмени
доказателства както са описани в тях.

СЪСТАВЯ ДОКЛАД по делото, както следва:

Образувано е по искова молба от М. Г. В. против Н.К.И.З. с искане
уволнението ☐ да бъде признато за незаконно, да бъде възстановена на

заеманата от нея длъжност и да □ бъде заплатено обезщетение за оставане без работа в размер на 18984 лева за периода от 21.09.2023 г. до 21.03.2024 г. Ищцата твърди, че била служител на ответника на длъжност „експерт бизнес развитие“ в отдел „управление на паркове, проекти и участия“ към ответника с брутно месечно възнаграждение от 3164 лева. Със заповед № НКИЗ-0404 от 20.09.2023 г. трудовото правоотношение било прекратено, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ – поради съкращаване на щата. Ищцата счита, че ответникът издал заповедта без преди това да проведе подбор за преценка на най-добър кадър съгласно чл. 329, ал. 1 КТ. Твърди, че освен нея, още двама служители заемали същата длъжност – Анна Малчева и Габриела Любенова. Ищцата имала 13 години професионален опит и безспорни служебни качества, поради което не следвало да бъде освобождавана от работата си. Моли съда да признае прекратяването на трудовото правоотношение за незаконно и същото да бъде отменено, да бъде възстановена на работа и да □ бъде заплатено обезщетение за оставане без работа. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Взима становище за неоснователност на исковете. Не оспорва фактите на наличие на трудово правоотношение с ищцата на посочената длъжност, прекратяването на същото със заповед № НКИЗ-0404 от 20.09.2023 г., размерът на последното брутно трудово възнаграждение на ищцата. Твърди, че бил провел законосъобразна процедура по подбор. Била сформирана комисия, която определила критерии за оценяване и бил извършен подбор между ищцата, Анна Малчева и Габриела Любенова, в следствие на който било установено, че именно ищцата има най-нисък резултат. Моли съда да отхвърли исковете, претендира разноски.

Предявени са искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ. Съдът обявява за безспорни между страните фактите, че ищцата е била служител към ответника на длъжност „експерт бизнес развитие“ в отдел „управление на паркове, проекти и участия“, че трудовото правоотношение е било прекратено със заповед № НКИЗ-0404 от 20.09.2023 г., както и че размерът на последното пълно трудово възнаграждение на ищцата възлиза на 3164 лева. В тежест на ищцата е да докаже, че след прекратяването на трудовото си правоотношение е останала без работа. Представени са доказателства за установяване на този факт. В тежест на ответника е да докаже, че е сформиравал комисия за провеждане на процедура по подбор, установени са били критерии за оценяване и ищцата е получила най-ниска оценка съобразно тези критерии. Представени са доказателства за установяване на този факт.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните. На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____