

РЕШЕНИЕ

№ 243

гр. Добрич, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дияна Петева

при участието на секретаря Калинка М. Христова
като разглежда докладваното от Дияна Петева Гражданско дело №
20223230103754 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Дженерали застраховане“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.С., бул. „*****“ № **, ЕИК *****, представляван от изпълнителните директори Д. Х. Д. и Ж. М. Д., чрез упълномощения адвокат Д. Ф. Х. от САК срещу АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, ЕИК *****, гр. С., п.к. ****, бул. „*****“ № *, чрез Областно пътно управление гр. Д., ул. „*****“ № **, с която се иска да се признае за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **462.84 лева** /четиристотин шестдесет и два лева и осемдесет и четири стотинки/, представляваща изплатено обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ – полица № *****, със срок на действие от **** г. до **** г., за нанесени материални щети на МПС - лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег.№ ****, собственост на „ОТП ЛИЗИНГ“ ООД, клон Д., от настъпило по вина на Агенция „Пътна инфраструктура“ на 13.06.2021 г. ПТП при движение път РП III – 9701, по време на движение в посока от с. П. към гр. Д. и преди навлизане в с. П., която претенция включва сумата от 407.84 лева, стойност на необходимите части, материали и необходимия труд за възстановяване на автомобила, изплатена на сервиза му – „*****“ ООД на 21.07.2021 г.; сумата от 40 лева, сторени разходи за репатриране на автомобила, изплатени на лизингополучателя Д. Р. С. на 23.06.2021 г., както и сумата от 15 лева, представляваща сторени ликвидационни разноски по образуваната при застрахователя щета, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението – 28.09.2022 г. до окончателното плащане на задължението, за

които суми е издадена заповед за изпълнение № 1217/29.09.2022 г. по ч.гр.д. № 2792/2022 г. на Районен съд – Добрич, на основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. чл. 49 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД и по реда на чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1, т.1 от ГПК.

В исковата молба се твърди, че на 13.06.2021 г. по път РП III – 9701 в посока от с.П. към гр. Д. и преди влизане в с.П. е настъпило ПТП, при което Д. И. Д. - водач на л.а. „****“, модел „****“, рама №*****, рег. №***** е попаднал в необезопасена дупка на пътното платно, в резултат на което са настъпили материални щети по колата, налагащи подмяна на двете десни гуми /предна и задна/ и джанти. Причина за щетата била необезопасена и несигнализирана /по установения ред/ дупка на асфалта на пътя, стопанисван от ОПУ-гр.Д.. Към датата на пътния инцидент, процесният автомобил е имал в ищцовото дружество застраховка „Каско на МПС“ със срок на действие от **** г. до **** г. Й. Д. е регистрирал при ищеца Уведомление за щета № *****г. Във връзка с това е извършен оглед на автомобила му и е съставен опис-заключение, в който били отразени увредените детайли. Съгласно приложената калкулация, общата сума за покриване на вредите по колата била в общ размер на 407.84 лева, която сума е изплатена от ищеца на сервиза /извършил ремонта на колата/ по банков път на 21.07.2021 г. Във връзка с извършеното плащане на застрахователно обезщетение от страна на ищцовото дружество, била изпратена регресна покана до ответника за доброволно плащане на сумата от 462.84 лв., вкл. 447.84 лв. – стойност на щетата и 15.00 лв. – ликвидационни разходи. Поканата е получена от АПИ, но не е последвало плащане, което е мотивирало ищеца да подаде заявление по реда на чл.410 от ГПК, по повод на което е било образувано ч.гр.д. № 2792/2022г. по описа на ДРС и е била издадена Заповед за парично задължение № ****/**** г. срещу длъжника АПИ за сумата от 462.84 лева, която е била връчена на длъжника на 27.10.2022 г. и в законоустановения едномесечен срок, той е подал възражение срещу заповедта.

По изложените съображения се моли съдът да уважи така предявения иск. Претендират се сторените по делото разноски, включително адвокатски хонорар.

В открито съдебно заседание по делото ищецът не се явява, не се представлява, депозирана е молба, с която моли за уважаване на предявения иск като основателен и доказан и присъждане сторените в заповедното и исковото производство разноски, като подробни доводи развива в подадена в срок писмена защита.

В срока по чл.131 от ГПК, ответникът оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан, поради което моли съдът да постанови съдебно решение, с което да го отхвърли изцяло, като на основание чл. 78 от ГПК претендира разноски. Оспорва механизма на настъпване на процесното ПТП, който бил възприет от застрахователя само по данни на заинтересовани лица. Всички документи за настъпване на събитието били съставени само и единствено въз основа на обяснения на лица, изцяло заинтересовани от случая, което поставяло под съмнение тяхната доказателствена стойност. От тях не можело да се установи дали процесният автомобил е участник в ПТП по описаните време, място и начин. Според ответника налице е обосновано

съмнение, че твърдяното застрахователно събитие се използва като повод водачът да поправи причинени другаде повреди за сметка на държавата в лицето на Агенция „Пътна инфраструктура“. Твърди се, че по делото не са налице данни и с каква скорост се е движил автомобилът, възможно ли е било да спре и да избегне дупките на пътя при съобразена с пътната обстановка скорост на движението.

Не се оспорва фактът, че участъкът, на който се твърди, настъпването на застрахователното събитие, е част от Републикански път III-9701, респ. от Републиканската пътна мрежа, попадаща в териториалния обхват на Областно пътно управление - Д. и на основание чл. 19. ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, се управлява от Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез специализираното й звено - ОПУ-Д.. Твърди се обаче, че в посочения пътен участък към датата на ПТП – 13.06.2021 г. не е съществувало препятствие на пътя-дупка, още повече то да е довело до процесното ПТП, при което са настъпили щети на л.а. „****“ с рег. № ****.

Към датата на ПТП пътят, като част от Републиканската пътна мрежа, разположена на територията на Област Д., е поддържан от ДЗЗД „Д. 2019“, съгласно Договор за възлагане на обществена поръчка № РД-38-11/01.04.2020 г., с предмет: „Определяне на изпълнител за извършване на поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно- възстановителни работи при аварийни ситуации) на републиканските пътища по обособени позиции на територията на Североизточен район, стопанисвани от АГТИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата“ за обособена позиция № 2: ОПУ-Добрич, сключен между АПИ и ДЗЗД „Д. 2019“, със седалище и адрес на управление: гр. Д., ул. „****“ №*, с ЕИК/БУЛСТАТ: *****, представлявано от В. З. - упълномощен представител, съгласно Споразумение за обединение (Договор за обединение) от 08.05.2019 г., с партньори в обединението: „Пътно строителство“ АД, с ЕИК *****, „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, с ЕИК *****, „БГ ЛЕНД КЪНСТРАКШЪН“ АД, с ЕИК ***** и „КОПЕКС И КО.“ ООД, с ЕИК *****.

В изпълнение на възложените права и задължения в Закона за пътищата, и в качеството си на възложител по горесцитираната обществена поръчка, Агенция „Пътна инфраструктура“, респ. Областно пътно управление-Д., посредством Месечно задание за м. август 2020 г. е възложила извършване на ремонтни дейности на Републикански път № III-9701 от км 0+000 до км 13+330, в обхвата на който попада и мястото, на което ищецът твърди, че е настъпило процесното застрахователно събитие, именно по време на движение по път № III-9701, преди навлизане в с. П.. Ответникът твърди, че входът на с. П., при движение в посока от с. М. към гр. Д., се намира приблизително при км 4+070.

Съгласно раздел I. Дефиниции, т. 17 от горесцитирания договор, месечно задание означава писмено уведомление от страна на възложителя до изпълнителя, с което се определят видовете и количествата на отделните дейности, които ще се възложат на изпълнителя за съответния месец. Твърди се, че възложените в случая дейности обхващат изкърпване на дупки и деформации в настилката с плътна асфалтова смес – със средна дебелина 4 см – машинно (фрезование, оформяне, почистване, разлив за връзка, полагане и уплътняване, заливане на фугите с битумна емулсия, обработка с каменно

брашно и всички свързани с това присъщи разходи, в т.ч. и транспорт). Посочените дейности по Републикански път № III-9701 от км 0+000 до км 13+330 са извършвани от работници на ДЗЗД „Д. 2019”.

Сочи се, че за действително изпълнените и приети ремонтни работи са съставени съответно Сертификат № 10 по месечно задание за м. август, както и Протокол № 9 от 30.09.2020 г., Протокол за установяване завършването на натурални видове СМР от 30.09.2020 г., Подробна ведомост за установяване на количеството на завършените натурални видове СМР към Протокол от 30.09.2020 г. и 2 бр. схеми за подобект: „Път III-9701 о.п. Д. – П. – М. – П. – Сърнино” от км 0+000 до км 13+330, неразделна част от документацията към сертификата.

Ответникът счита, че към момента на застрахователното събитие на сочения пътен участък не са били налице дупки, които да причинят уврежданията по застрахованото МПС, както и че в конкретния случай е изпълнил задълженията, произтичащи от разпоредбите на Закона за пътищата, като са осигурени необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение. Поради това твърди, че при спазване на правилата за движение по пътищата, настъпването на твърдяното застрахователно събитие и причиняването на описаните щети по автомобил марка „*****“, модел „*****“. с рег. №*****, е малко вероятно.

С оглед гореизложеното се настоява за отхвърляне на иска в цялост.

В съдебно заседание ответникът чрез процесуалния си представител юриск. Р. Ж., моли за отхвърляне на предявения иск като неоснователен и недоказан и присъждане на разноски.

В съдебно заседание третите лица-помагачи, конституирани с Определение № 3055/22.12.2023 г., допълнено с протоколно определение от 22.02.2024 г. по делото, „ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - с ЕИК: *****; „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД - с ЕИК: *****; „БГ ЛЕНД КЪНСТРАКШЪН“ АД - с ЕИК: *****; „КОПЕКС И КО.“ ООД -с ЕИК: *****; в качеството им на партньори в обединението ДЗЗД „Д. 2019“, със седалище и адрес на управление: гр. Д. **** ул. „*****“ № *, с ЕИК/БУЛСТАТ: *****; представлявано от В. В. З., не се представляват. По делото е депозирано становище от В. З., с което заявява, че през 2021 г. в периода до процесното събитие ДЗЗД „Д. 2019“ не е имало задание за извършване на ремонтни работи за споменатия участък и не са извършвани такива.

Районният съд, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото наличието на валидно застрахователно правоотношение с ищцовото дружество по застраховка „Каско на МПС“, обективизирана със застрахователна полица № ***** от ****г., валидна от **** г. до **** г. за л.а. марка „*****“, модел „*****“. с рег. № ****, собственост на „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, клон Д..

По делото са представени документи за лек автомобил марка л.а. марка „*****“, модел „*****“. с рег. № **** - малък талон, талон за извършен технически преглед, както и контролен талон на водача Д. И. Д..

Съгласно Свидетелство за регистрация № ***** лекият автомобил „****“, модел „****“, с рег. № **** е въведен в експлоатация и има първоначална регистрация от **** г. Към датата на проверката, превозното средство с регистрационен номер **** има валиден периодичен технически преглед до 07.09.2021 г.

С искане за оценка на вреди по застраховка „Каско на МПС“ от 14.06.2021 г. Д. И. Д., като водач на автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, е декларирал пред застрахователя настъпване на застрахователно събитие, а именно: На 13.06.2021 г., в 16:30 ч., при движение от с. П. към гр. Д. е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/ с лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, който попада в дупка, която поради силния валеж не успява да избегне. Попадайки в пътното препятствие се увреждат десните гуми и джанти в тях.

Застрахователят „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД е изготвил Опис-заключение на вредите на застрахования автомобил по щета № *****, като установил увреждане на предна дясна и задна дясна гума и джантите в тях.

„ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД възлага извършването на автосервизни услуги на автосервиз „****“ ООД. С оглед издадената от автосервиза фактура № **** г., вложените части и материали, както и калкулирания труд са в размер на 407.84 лв. Съгласно фактура № **** г., издадена от „СИС АУТО КАРС“ ЕООД са начислени и разходи за репатриране на процесния автомобил в размер на 40 лева.

„ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД е изплатило обезщетение за възстановяване на увредения автомобил, видно от платежно нареждане от 21.07.2021 г. за сума в размер на 407.84 лева; за репатрирането му, видно от платежно нареждане от 23.06.2021 г. за 40 лева, както и е направило ликвидационни разноски в размер на 15 лева.

Завеждането на процесната щета с № ***** и изплащането на обезщетение в общ размер на 462.84 лева по нея е прието за безспорно установено с доклада по делото.

С Регресна покана № ***** г., получена от АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ с известие за доставяне -обратна разписка на 26.01.2022 г., „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД поканило ответното учреждение да възстанови изплатеното обезщетение.

Изслушаният по делото свидетел Д. И. Д., ЕГН *****, сочи, че през лятото на 2021 г. е участвал в ПТП с управлявания от него лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № *****, собственост на жената, с която живее. Инцидентът настъпил между с. П. и с. М., в светлата част от денонощието, валял дъжд, а свидетелят карал с около 40 км/ч., когато влязъл в една дупка и колата почти не се обърнала. Сочи, че двете джанти с двете гуми от дясната страна останали в дупката, а той останал на пътя. Излага, че дупката не е била обозначена, била е голяма и пълна с вода, а по пътя е имало и много други, през които е преминал преди инцидента, но не имало последствия. Сочи наличието на сключена застраховка „Каско на МПС“ с ищцовото дружество за процесния период, във връзка с което автомобилът е бил отремонтiran с нови гуми и джанти в Киа Ситроен сервиз.

След инцидента е придвижил колата с Пътна помощ. Братовчед на свидетеля е пътувал в колата заедно с него по време на инцидента, но не е имало други свидетели или участници в движението към момента на попадането му в неравността на пътното платно.

В заключението на съдебно-автотехническата експертиза, неоспорена от страните по делото, вещото лице заключава, че повредите на лекия автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № **** /предна и задна десни джанти и гуми/, могат да бъдат получени по начина, твърдян в исковата молба и че е налице причинно-следствена връзка между механизма на произшествието и щетите по автомобила. Според вещото лице стойността на причинените повреди по средни пазарни цени към датата на увреждането е в размер на 442.96 лева, а стойността на ремонта 490.56 лева, като в съдебно заседание вещото лице пояснява, че при изчисляване стойността на ремонта се взема предвид стойността на чисто нови гуми, докато при щетите се отчита намаляването на стойността на гумите предвид износването им с годините. Вещото лице сочи, че претендираната сума от 15 лева - ликвидационни разноски е в рамките на обичайните разходи, които застрахователите правят при образуване, обработване и приключване на преписки по щети.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира за установено от правна следното:

Предявеният иск е с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. чл. 49 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД и по реда на чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1, т.1 от ГПК.

Въз основа на подадено от ищеца заявление е издадена заповед № ****/**** г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по образуваното ч.гр.д. № 2792/2022 г. по описа на Районен съд Добрич, срещу длъжника Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „****“ № *, за заплащане на посочените в заповедта суми, предмет на настоящото производство.

В срока по чл. 414, ал. 2 от ГПК е депозирано възражение от длъжника, във връзка с което на заявителя са били дадени указания да предяви установителен иск, получени от него на 30.11.2022 г. Настоящата искова молба е депозирана в съда на 29.12.2022 г., тоест в срока по чл. 415, ал. 4 от ГПК.

Относно пасивната легитимация: Съгласно чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата, Агенция „Пътна инфраструктура“ е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище С. и със специализирани звена: областни пътни управления /които не са ЮЛ/ и Институт по пътища и мостове, в ал. 3 са уредени указателно правомощията ѝ, като съгласно чл. 29 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция „Пътна инфраструктура“ /ПСДОРАПИ/, ОПУ са 27 на брой и съгласно чл. 30 ал. 1 от ПСДОРАПИ осигуряват изпълнението на определени функции на агенцията на територията на една административна област, които са подробно развити в ал. 2 и сред тях са да: организират дейността по текущия ремонт и по поддържането на републиканските пътища в съответната област; да набират, поддържат и актуализират информация и подробна пътна база с данни за

текущото технико- експлоатационно състояние на републиканските пътища на територията на областта, малките пътни съоръжения, пътните принадлежности, крайпътните обслужващи обекти, рекламните съоръжения и пътните имоти; да изготвят програми за ремонт на републиканските пътища на територията на областта и ги представят на централната администрация на агенцията; да осъществяват надзор на дейността на лицата, на които е възложено да поддържат пътищата.

За да бъде уважен искът с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, в тежест на ищеца е да установи при условията на кумулативност, проявлението на следните материалноправни предпоставки: сключен договор за имуществено застраховане; в срока на застрахователното покритие по договора и вследствие на виновно и противоправно поведение на лице, за което отговаря ответникът, да е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска; в изпълнение на договорното задължение, застрахователят да е изплатил на застрахованото лице застрахователно обезщетение. В тежест на ищеца е да установи и конкретния механизъм на настъпване на ПТП, вследствие на което са нанесени увреди по застрахованото имущество - МПС, както и размерът на дължимото обезщетение.

В настоящия случай, „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД доказва всички предпоставки. От представената и неоспорена застрахователна полица се установи съществуването на валидно застрахователно правоотношение между „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, клон Д., собственик на увреденото МПС, /предоставено за ползване на лизингополучателя Д. Р. С./ и „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД по застраховка „Каско на МПС” към датата на настъпването на застрахователното събитие. От представените по делото общи условия е видно и че настъпилото събитие представлява покрит риск съгласно клауза „Пълно каско“, приложима за настоящия договор.

Съгласно приобщените като доказателства по делото платежни нареждания се установи, че застрахователното обезщетение по застраховката е изплатено на сервиз, който е отстранил повредата, както и че са сторени разходи за репатриране на автомобила, възстановени от застрахователя. Налице е причинна връзка между преминаване на автомобила през описаната неравност на пътното платно и нанесените щети. Този извод е съобразен със заключението на вещото лице, че при управление на лекия автомобил със съобразена скорост е възможно настъпване именно на щети от описания вид и характер.

От застрахователната документация, кореспондираща с показанията на свидетеля Д. Д., които съдът кредитира като обективни и логически последователни безспорно се установява, че при управление на процесния автомобил на пътя между с. П. и гр. Д. автомобилът е преминал в необезопасена неравност /дупка/ на пътното платно.

Не се спори по делото, че процесният участък е част от републиканската пътна мрежа, нито, че именно Агенция „Пътна инфраструктура” на основание чл. 30, ал. 1 от Закона за пътищата има задължение да извършва поддръжка и ремонт на пътното платно в участъка на произшествието. Следователно и при липсата на доказателства за обратното, наличието на описаната неизправност на пътното платно, както и липсата на сигнализация за нея се дължи на неизпълнение на тези задължения, поради което и Агенция „Пътна

инфраструктура” дължи обезщетяване на причинените вреди. Предвид обстоятелството, че ищцовото дружество е обезщетило пострадалото лице, за него е възникнало правото да се суброгира в правата му спрямо Агенция „Пътна инфраструктура”, от която да получи заплатената сума до установения в заключението размер, който е дори по-висок от претендирания, а именно – 407.84 лева, 40 лева – разходи за преместването на автомобила с Пътна помощ включително и 15 лева ликвидационни разноски. Релевантна според настоящия състав е стойността на ремонта на автомобила, а не стойността на щетите.

Неоснователно по отношение на исковото вземане е възражението на ищеца, че към датата на ПТП пътят, като част от републиканската пътна мрежа, разположена на територията на Област Д., е поддържан от ДЗЗД „Д. 2019“, съгласно Договор за възлагане на обществена поръчка №***** г. В този смисъл разпоредбата на чл. 49 от ЗЗД установява правилото, че възложителят на определена работа отговаря на общо основание, за вредите, причинени от лицето, на което е възложена работата при или по повод изпълнението ѝ. От представените по делото с отговора на исковата молба писмени доказателства сертификати и протоколи за извършени СМР от ДЗЗД „Д. 2019“ в изпълнение на цитирания договор за обществена поръчка, актуални към м. август и септември 2020 г., не може да се направи извод за изправност на процесния пътен участък, на който инцидентът е настъпил около година по-късно след съставянето на посочените документи.

Недоказано е възражението на ответника, че водачът на увреденото МПС не се е съобразил правилата за движение по пътищата. Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. По делото обаче не се установява, а не се и твърди от страна на ответника, че препятствието на пътя е било сигнализирано или обозначено по какъвто и да е начин, за да може да попадне в хипотезата на правната норма, която се отнася до задължението на водача да спре „пред всяко предвидимо препятствие”. Следва да се отбележи, че в дължимата грижа при управление на МПС не се включва изискване за знание на неравностите по пътя или презюмиране за наличие на такива. Задължението да се поддържа процесната пътна отсечка в добро състояние, годно за безопасно придвижване е в тежест на АПИ - Областно пътно управление Д.. Съобразно изложеното, то съдът не счита за основателно възражението на ответника за съпричиняване на вредоносното събитие от страна на водача на МПС.

Предвид гореизложеното, предявената претенция с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ се явява основателна и следва да бъде уважена изцяло за сумата от 462.84 лева.

По разноските:

Съблюдавайки задължителните указания на ВКС, изложени в т.12 от ТР

№ 4/18.06.2014 г. на ОСГТК, настоящият състав следва да се произнесе по въпроса за направените в заповедното производство разноси по ч.гр.д. № 2792/2022 по описа на Районен съд Добрич, както следва – 25 лева държавна такса и 360 лева - адвокатско възнаграждение /общо 385 лева/, които следва да се възложат в тежест на ответника, съобразно изхода на спора.

Предвид основателността на предявения установителен иск и неблагоприятния за ответника изход на настоящото производство, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, в тежест на ответника е да поеме претендираните от ищеца разноси, за които са представени доказателства за реално им извършване, както следва: за заплатена държавна такса за предявения иск в размер на 25 лева; за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 480 лева с ДДС; за депозит за САТЕ – 450 лева и за изготвени преписи на документи – 6.80 лева. Общо дължимите в полза на ищцовата страна разноси за исковото производство възлизат на 961.80 лева.

*Сумата от 50 лева, представляваща недължимо внесена държавна такса за иска за мораторна лихва, който ищецът с молба вх.№ ***** г. заявява, че оттегля, подлежи на възстановяване по реда на чл. 4б от Закона за държавните такси по искане на заинтересованата страна.*

С оглед изложените съображения, Добричкият районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между ищеца „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „*****” № **, ЕИК *****, и ответника АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, ЕИК *****, гр. С., п.к. ****, бул. „*****” № *, чрез Областно пътно управление гр. Д., ул. „*****” № **, че ответникът дължи на ищеца сумата от **462.84 лева** /четиристотин шестдесет и два лева и осемдесет и четири стотинки/, представляваща изплатено от „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД обезщетение по образуваната при него щета № ***** по застраховка „Каско на МПС“ – полица № *****, със срок на действие от **** г. до **** г., за нанесени материални щети на МПС - лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег.№ ****, собственост на „ОТП ЛИЗИНГ“ ООД, клон Д., от настъпило по вина на Агенция „Пътна инфраструктура“ на 13.06.2021 г. ПТП при движение път РП III – 9701, в посока от с. П. към гр. Д. и преди навлизане в с. П., която претенция включва сумата от **407.84 лева**, стойност на необходимите части, материали и необходимия труд за възстановяване на автомобила, изплатена на сервиза му – „*****“ ООД на 21.07.2021 г.; сумата от **40 лева**, сторени разходи за репатриране на автомобила, изплатени на лизингополучателя Д. Р. С. на 23.06.2021 г., както и сумата от **15 лева**, представляваща сторени ликвидационни разноси по образуваната при застрахователя щета, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението – 28.09.2022 г. до окончателното плащане на задължението, за които суми е издадена заповед за изпълнение № **** г. по ч.гр.д.№ 2792/2022

г. на Районен съд – Добрич, на основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. чл. 49 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД и по реда на чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1, т.1 от ГПК.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, ЕИК *****, гр. ****, п.к. ****, бул. „****“ № *, чрез Областно пътно управление гр. Д., ул. „****“ № **, да заплати на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, със седалище и адрес на управление: гр.С., бул. „****” №**, ЕИК *****, съдебно-деловодни разноски по заповедното производство по ч.гр.д. 2792/2022 г. по описа на Районен съд Добрич в размер на **385 лева** /триста осемдесет и пет лева/ и съдебно-деловодни разноски в настоящото производство в общ размер на **961.80 лева** /деветстотин шестдесет и един лева и осемдесет ст./, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Решението е постановено при участието на „ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, с ЕИК: *****, „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, с ЕИК: *****, „БГ ЛЕНД КЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, с ЕИК: *****, „КОПЕКС И КО.“ ООД, с ЕИК: *****, в качеството им на партньори в обединението ДЗЗД „Д. 2019“, със седалище и адрес на управление: гр. Д. **** ул. „****“ № *, с ЕИК/ БУЛСТАТ: *****, представлявано от В. В. З., като трети лица-помагачи на страната на ответника АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, ЕИК *****, гр. С., п.к. ****, бул. „****“ № *, чрез Областно пътно управление гр. Д., ул. „****“ № **.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд –Добрич в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____