

# ПРОТОКОЛ

№ 196

гр. София, 16.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-15**, в публично при закрити врати заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Теодосиев

при участието на секретаря Галина Ил. Стоянова  
Сложи за разглеждане докладваното от Петър Теодосиев Търговско дело № 20221100900045 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ „М.Б.“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Т.“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Д. с днес представено пълномощно.

ЗА „О.Б.Б.“ АД, от чието име е постъпила молба от 10.02.2022 г. за присъединяване като кредитор в производството по реда на чл. 629, ал. 4 ТЗ, се явява юрк. К. с пълномощно към цитираната молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от „М.Б.“ ЕООД от 15.02.2022 г., с която е заявено оттегляне на молбата по чл. 625 ТЗ и искане за прекратяване на производството по делото.

АДВ. Н.: Поддържа молбата от 15.02.2022 г., с която оттегляме молбата по чл. 625 ТЗ. Моля производството по делото да бъде прекратено.

АДВ. Д.: Запознати сме с молбата. В днешно съдебно заседание прилагаме споразумение между страните и платежно нареждане за изплатена сума. Съгласни сме с оттеглянето на молбата и прекратяването на образуваното производство за разглеждането ѝ.

ЮРК. К.: Понеже ние сме изненадани от тези действия, случили се преди заседанието, моля да ни дадете възможност с допълнителна молба извън днешното съдебно заседание да заявим поддържае ли нашата молба и да вземем становище по искането за прекратяване на производството.

АДВ. Д.: Възразяваме срещу така направеното искане на колегата. Считаме същото за неоснователно, същите не са конституирани като страна по делото, с оглед на което молим същото да бъде прекратено. Техните интереси за защита, ако те имат някакви искания към моя доверител, следва да ги предявят в отделно производство.

ЮРК. К.: Ние сме изпълнили това, което законът изисква от нас, а именно до първото съдебно заседание да се присъединим, нещо, което сме направили и то считам в пълнота.

АДВ. Н.: Тъй като съм ангажиран по друго дело и ми се налага да напусна заседанието, само искам да заявя, че се присъединявам към казаното от процесуалния представител на ответника. Считам, че, тъй като молбата е оттеглена, не следва да се дава ход на делото и поради това считам, че няма основание за даване на възможност на представителя на кредитора, подал молба за присъединяване да представя становище по делото.

В случай, че представителят на длъжника претендира разноси, моля такива да не бъдат присъждани, тъй като той е станал повод за образуване на делото, а в случай че бъдат присъдени, моля да са в минимален размер.

ЮРК. К.: Аз съм предявил искане за разноси още с молбата за присъединяване.

АДВ. Д.: Ние нямаме искания за разноси, не претендираме присъждане на такива.

АДВ. Н.: Същото оспорване правя и по отношение искането за разноси на представителя на присъединяващия се кредитор, в случай, че искането му е доверителят ми да бъде осъден за такива разноси.

АДВОКАТ Н. напусна съдебната зала.

СЪДЪТ по изявленията на страните намира следното:

Изявлението на молителя „М.Б.“ ЕООД за оттегляне на молбата по чл. 625 ТЗ е направено от пълномощник с изрично учредена представителна власт по чл. 34, ал. 3 ГПК и съгласно чл. 232 ГПК, вр. чл. 621 ТЗ десезира съда от разглеждането на молбата на „М.Б.“ ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност на „Т.“ ЕООД и предпоставя прекратяване на производството, образувано за разглеждане на тази молба.

Молбата на „О.Б.Б.“ АД за присъединяване като кредитор в производството е подадена на 10.02.2022 г., т.е. преди заявеното оттегляне на молбата на „М.Б.“ ЕООД, но съгласно чл. 629, ал. 5 ТЗ предпоставка за конституиране на присъединен кредитор в производство, образувано по молба на друг кредитор за откриване на производство по несъстоятелност, представлява именно наличието на редовна и допустима молба на първоначалния кредитор, а след заявеното оттегляне на молбата на „М.Б.“ ЕООД очевидно тази предпоставка не е налице към настоящия момент, поради което и постановяване на определение за конституиране на присъден кредитор по реда на чл. 629, ал. 4 ТЗ след заявеното оттегляне на молбата от първоначалния кредитор ще е в пряко противоречие с чл. 629, ал. 5 ТЗ.

Ето защо

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 10.02.2022 г. за конституиране на „О.Б.Б.“ АД като присъединен кредитор в производство по делото по реда на чл. 629, ал. 4 ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. № 45/2022 г. на СГС, ТО, VI-15 състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски

апелативен съд в едноседмичен срок, който за „Т.“ ЕООД и „О.Б.Б.“ АД тече от днес, а за молителя „М.Б.“ ЕООД - от връчване на препис от протокола за проведеното съдебно заседание.

ЮРК. К.: Моля да ми се издаде препис от протокола.

Моля след влизане в сила на определението, с което е оставена без уважение молбата ни за присъединяване като кредитор в производството, да ни бъде възстановена таксата в размер на 250 лв., която сме внесли за разглеждането на тази молба.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_