

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Плевен, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Дария Ив. М.а Маринова

при участието на секретаря Поля Г. Видолова
като разгледа докладваното от Дария Ив. М.а Маринова Административно
наказателно дело № 20234430202468 по описа за 2023 година

Образувано е по жалба на П. Ф. М., ЕГН:***** адрес: с. Б., обл.Плевен,
ул.***, чрез адв. В. М., АК-Плевен срещу Наказателно постановление (НП)
НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-0257-000427 от 06.10.2023г. ОД
МВР ПЛЕВЕН, РУ ДОЛНИ ДЪБНИК, от П.В. И., на длъжност НАЧАЛНИК
РУ в ОД МВР ПЛЕВЕН, РУ ДОЛНИ ДЪБНИК, упълномощен с 81213-
1632/02.12.2021 г, с което на жалбоподателя на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1
от ЗДвП за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП е наложена "глоба" в размер
на 200 (двеста) лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6
(шест) месеца, а на основание Наредба № Из-2539 на МВР на А. са отнети и 10
контролни точки.

В жалбата на П. Ф. М. депозирана чрез адв. М. се твърди, че Наказателното
постановление е неправилно, незаконосъобразно и издадено при допуснати
процесуални нарушения. Според адв.М. в НП е била отразена действителната
фактическа обстановка,но моли НП да бъде отменено тъй като счита че би
могъл да се приложи в полъна сила чл28 от ЗАНН. С тези аргументи адв.М.
иска съдът да отмени изцяло обжалваното от него Наказателно
постановление.

Въззиваемата страна Началник на Районно управление гр.Д.Дъбник към ОД
на МВРгр.Плевен, редовно призована, не изпраща представител и не взема
становище по съществото на спора.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено
следното от фактическа страна: На 29.07.2023 г. в 10:13 часа, в село Б. на
кръстовище образувано от улиците "Никола Радев" и ул. "Васил Цаков"
управлява колесен трактор ЮМЗ бл с година на производство 1974, червен на

цвят със сива на цвят кабина. Няма регистрационен номер /без регистрация/, заводския номер на колесният трактор не се чете, поради натрупан слой боя, без табела с номер на двигателя, което съставлява нарушение на чл 140ал1 пр1 от ЗДвП, за което бил съставен АУАН с № 948797.

С твърдения за съставомерност по чл. 345, ал. 2 от НК преписката, образувана по случая, ведно с АУАН на РП-гр.Плевен, където била образувана прокурорска преписка № 5701/2023 г. по описа на РП-гр.Плевен.

С Постановление на прокурор от РП-Плевен от 28.09.2023 г. е отказано да се образува досъдебно производство за престъпление от общ характер и е била прекратена прокурорска преписка. Препис от Постановлението на РП-гр.Плевен, ведно с материалите по преписката са изпратени по компетентност на Началника на РПУ гр.Д.Дъбник към ОДМВР-грПлевен за преценка на основанията за търсене на административно-наказателна отговорност по чл 140ал1 от ЗДвП и да бъде издадено НП.

На 06.10.2023 г. Началник РУ Д.Дъбник –ОДМВР-гр.Плевен издала процесното Наказателно постановление № 23-0257-000427, с което на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, П. Ф. М. е санкциониран с "глоба" в размер на 200 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 месеца, а на основание Наредба № Из-2539 на МВР са му отнети и 10 контролни точки.

Наказателното постановление е получено на 29.10.2023 г. и е обжалвано с жалба, подадена до Началник РУ-Д.Дъбник на 15.11.2023 г., по повод на която на 21.11.2023 г. е образувано настоящото дело пред ПлРС.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите М. И. и И. Г., както и на воденият от жалбоподателят св.Н.А.Д., както и от писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото на основание чл. 283 от НПК: Свидетелство за управление на земеделска, горска и мелиоративна техника; Трудов договор от 13.04.2023г. между жалбоподателя и Кооперация „Слънце“ гр.София; НП №23-0257- 000427/06.10.2023г. АУАН №948797/2023г.; Мотивирана резолюция №23- 0257-000427/10.08.2023г. на МВР; Справка за нарушител/водач; Постановление за отказ да се образува наказателно производство от 28.09.2023г. на РП-Плевен; Заповед №8121з-1632/02.12.2021г. на МВР.

Тези писмени доказателства се явяват достоверни, непредубедени, обективни

и относими към предмета на доказване по делото. Поради това съдът ги кредитира. От Постановлението на РП-гр.Плевен, се установява, че жалбоподателят е собственик на колесният трактор „ЮМЗ“ както той сам е заявил от 30 години, този факт се потвърждава и от неговият свидетел Нако Данчев, както и факта че както жалбоподателят така и свидетелят притежават тези трактори които не са регистрирани в КАТ и са без регистрационни номера, взели ги отдавна от кооперацията. Това са твърдения на свидетелят Н. Данчев дадени в хода на съдебното следствие.

Констатациите от АУАН №948797/2023г се потвърждават от показанията на свидетелите М. И. и И. Г., както и от кредитираните по-горе писмени доказателства. Поради това и на основание чл. 189, ал. 2 от ЗДвП съдът приема, че АУАН има доказателствена сила за вписаните в него обстоятелства.

Постановлението на РП-Плевен за отказ от образуване на досъдебно производство от 28.09.23 г. е официален документ, издаден от държавен орган и разполагащ с доказателствената сила за посочените в него обстоятелства. Поради това съдът го кредитира и приема, че в РП Плевен е била извършена проверка, свързана с процесното деяние, която е приключила с отказ на прокурора да образува досъдебно производство и материалите са препратени на РУ Долни Дъбник към ОД МВР гр.Плевен.

Справката картон на водача е издадена от държавен орган и също има доказателствена сила за посочените в нея обстоятелства. Поради това СРС я кредитира и приема, че жалбоподателят е имал и други предходни нарушения по ЗДвП.

С оглед нормата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и наличното по делото Постановление на РП за отказ от образуване на досъдебно производство от 28.09.2023 г. не е необходимо да се изследва компетентността на актосъставителя, както и дали АУАН е съставен в сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, дали съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН и дали са изпълнени изискванията на чл. 40 и чл. 43 от ЗАНН, тъй като и без Акт – при отказ на прокурора да образува наказателно производство – може да се образува административно – наказателно производство.

Показанията на свидетелите М. И. и И. Г. са еднопосочни, житейски достоверни и логични. Те намират опора в АУАН, и в другите приети по

делото писменни доказателства. Поради това съдът се доверява на тези свидетелски показания.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Атакуваното Наказателно постановление е от категорията на обжалваемите пред съда административни актове. Жалбата е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Настоящият съдебен състав намира, че процесното Наказателно постановление е издадено от компетентно лице /с оглед на изложените по-горе мотиви в тази връзка/. Доколкото след съставянето на АУАН на 29.07.23 г. е била образувана прокурорска преписка № 5701/2023 г. по описа на РП-Плевен, след което е било издадено Постановление на РП за отказ от образуване на досъдебно производство от 28.09.2023 г. и чак тогава е било издадено процесното Наказателно постановление, настоящият съдебен състав счита, че в случая разпоредбите от ЗАНН относно АУАН (и най-вече чл. 34, чл. 40, чл. 42, чл. 43 от ЗАНН) се явяват неприложими, тъй като следва да се приеме, че обжалваното НП е издадено при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. При така направеното уточнение настоящият съдебен състав счита, че в случая не следва да се прави преценка дали Актът отговаря на изискванията на ЗАНН, а само дали по отношение на НП са спазени разписаните в закона изисквания.

След служебна проверка съдът намира, че са изпълнени процесуалните правила на ЗАНН относно издаването на Наказателното постановление. В него нарушението е ясно и разбираемо описано. Посочени са датата, часа, мястото, посоката на движение на МПС-то и това, че същото е било на път, отворен за обществено ползване. Отбелязано е, че МПС е било не регистрирано и няма регистрационен номер. Поради това съдът приема, че деянието е в достатъчна степен индивидуализирано. Налице е съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в обжалваното Наказателно постановление.

Член 140, ал. 1 от ЗДвП гласи: "По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са

регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. " Поради това нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП се счита извършено тогава, когато МПС е било в движение "по пътищата, отворени за обществено ползване".

Именно с оглед цитираното по-горе съдържание на нормата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП следва, че движението на МПС, което не е регистрирано (респ. е с невалидно /просрочено/ разрешение за временно движение) е отделно и самостоятелно нарушение от движението на МПС, което няма регистрационни табели или движението на МПС, за което няма заплатена пътна такса /винетка/. Това са три самостоятелни нарушения, предвидени в чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и видно от текстовата част на обжалваното Наказателно постановление в случая административното обвинение срещу жалбоподателят касае нарушението по чл. 140, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП.

Водим от изложеното съдебния състав прие, че в настоящия казус не са допуснати процесуални нарушения в хода на административно - наказателното производство, не са ограничени правата на нарушителя да разбере срещу какво нарушение следва да се защитава и спорът следва да бъде решен по същество.

За да е реализиран съставът на нарушението по чл. 140, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП /с оглед конкретиката на настоящото административно – наказателно обвинение/ е необходимо да се докаже, че жалбоподателят П.М. е привел в движение превозно средство по пътищата, отворени за обществено ползване и че това превозно средство към същата дата не е било надлежно регистрирано, т. е. че към датата на управление на МПС-то то е било нерегистрирано и без регистрационни табели.

Събраните по делото доказателства показват, че жалбоподателят действително на 29.07.2023 г. в 10:13 часа, в село Б. на кръстовище образувано от улиците "Никола Радев" и ул. "Васил Цаков" управлява колесен трактор ЮМЗ бл с година на производство 1974, червен на цвят със сива на цвят кабина. Няма регистрационен номер /без регистрация/, заводския номер на колесният трактор не се чете, поради натрупан слой боя, без табела с номер на двигателя, което съставлява нарушение на чл 140ал1пр1 от ЗДвП, за което бил съставен АУАН с № 948797., което означава, че към 29.07.2023 г.

МПС се води нерегистрирано и жалбоподателят е реализирал от обективна страна състава на нарушението по чл. 140, ал. 1, изр. 1, предл. 1 от ЗДвП.

От показанията на актосъставителят и свидетелят по АУАН и св. Нако Данчев, както и от АУАН се установява и от показанията на самият жалбоподател дадени по образуваното досъдебно производство, че водач на МПС е жалбоподателят П. М. .

От субективна страна съдът счита, че е реализиран съставът на вмененото на П. Ф. М. нарушение, тъй като по делото се установи, че той е управлявал МПС, което не е било регистрирано и е било без регистрационни табели . Наличието на знание у водача на автомобила означава, че повдигнатото срещу жалбоподателят административно – наказателно обвинение е доказано и от субективна страна.

Водим от изложеното съдът прие, че са налице достатъчно доказателства в подкрепа на административно – наказателното обвинение срещу А. за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 пр1 от ЗДвП.

Според чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП водач, който управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, се наказва с "лишаване от право да управлява моторно превозно средство" за срок от 6 до 12 месеца и с "глоба" от 200 до 500 лева.

Според този съдебен състав в случая няма смекчаващи отговорността обстоятелства. Същевременно са налице отегчаващи такива - предишните нарушения на М. по ЗДвП. С оглед съотношението на смекчаващите към отегчаващите отговорността обстоятелства и тяхната относителна тежест съдът прие, че на П. Ф. М. следва да бъдат наложени предвидените в чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП административни наказания в размер към минимума и предвиден в закона, тъй като същият е представил трудов договор е работи като механизатор към Кооперация с.Ореховица т. е. "лишаване от право да управлява моторно превозно средство" за срок от 6 месеца и "глоба" в размер на 200 лева.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 5, предл. 1 от Наредба на МВР № Из-2539 от 17.12.2012 г. за определяне максималния размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, списъка на нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото

нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане на допълнително обучение (на кратко Наредба № Из-2539 на МВР) при управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред - на нарушителя следва да се отнемат 10 контролни точки. Определеният отнапред от законодателя размер на контролните точки, които подлежат на отнемане при извършено нарушение по чл. 175, ал. 3, вр. чл. 140, ал. 1 от ЗДвП не дава право на съда да преценява отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства и на това основание на жалбоподателя, освен административните наказания "глоба" и "лишаване от право да управлява моторно превозно средство", са отнети и 10 контролни точки, което е изцяло законосъобразно с оглед на приложението на Наредба № Из2539 на МВР.

Настоящото нарушение представлява типичен пример на нарушение по чл. 140, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП. То е формално и е довършено в момента, в който И. е привел в движение въпросното МПС след повече от 2 месеца след като е прехвърлил собствеността на автомобила и е знаел, че същият не е бил регистриран в КАТ, а го е управлявал по пътищата, отворени за обществено ползване. Доколкото са налице отегчаващи отговорността обстоятелства, а смекчаващите не са нито изключителни, нито многобройни, правилно административно – наказващият орган не е приел, че конкретният случай е маловажен и съответно не е приложил чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално. Поради това не е необходимо да са настъпили вредни последици от него. Ето защото и липсата на такива не следва да се приема като изключително оневиняващо обстоятелство.

Доколкото никоя от страните не е претендирала разноси по настоящото дело, то СРС не дължи произнасяне по този въпрос.

Водим от всичко изложено до тук настоящият съдебен състав прие, че атакуваното Наказателно постановление следва да се потвърди изцяло.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0257-000427 от 06.10.2023г. ОДМВР ПЛЕВЕН, РУ ДОЛНИ ДЪБНИК , от П.В. И., на длъжност НАЧАЛНИК РУ в ОДМВР ПЛЕВЕН, РУ ДОЛНИ ДЪБНИК , упълномощен с 81213-1632/02.12.2021 г, с което на П. Ф. М., ЕГН:***** на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП за нарушение по чл. 140, ал. 1 от

ЗДВП е наложена "глоба" в размер на 200 (двеста) лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 (шест) месеца, а на основание Наредба № Из-2539 на МВР на А. са отнети и 10 контролни точки.

Решението може да се обжалва по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____