

# РЕШЕНИЕ

№ 2399

гр. София, 12.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

при участието на секретаря НАДЯ СТ. ТОДОРОВА  
като разглежда докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело  
№ 20231110157359 по описа за 2023 година

**Предявен е иск с правно основание чл. 411 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД.**

Ищецът ЗД „Бул Инс“ АД твърди, че по договор за застраховка имущество „Автокасco“ е заплатил на застрахования сума в размер на 164,40 лв., представляваща застрахователно обезщетение за щети на л.а. марка „Шкода“, модел „Рapid“, с рег. № СВ 2470 НР, настъпили в резултат от ПТП на 03.12.2021г. в гр.София на бул. „Христо Ботев“ № 112, с посока на движение от ул. „Пиротска“ към бул. „Сливница“. Твърди, че причина за настъпване на ПТП е преминаването през необозначена и небезопасна дупка, намиращи се на пътното платно. Счита, че отговорност за вредите носи ответникът в качеството му на стопанин на пътя. Счита, че с плащане на застрахователното обезщетение в негова полза е възникнало регресно вземане в размер на **189,40 лв.**, с включени 25 лв. ликвидационни разноси, поради което претендира същата, ведно със законната лихва от депозиране на исковата молба – 18.10.2023г. до плащането. Претендира разноси.

Ответникът Столична община в срока по чл. 131 ГПК е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск. Оспорва наличието на застрахователно правоотношение по имуществена застраховка „Каско на МПС“ между ищеца и собственика на увреденото МПС. Оспорва механизма на настъпване на събитието, както и настъпилите увреждания. Поддържа, че

водачът е допринесъл за настъпване на процесното ПТП, като не е съобразил поведението си с пътната обстановка. Ответникът навежда, че платеното от ищеца застрахователно обезщетение е без основание, доколкото не е бил налице покрит застрахователен риск. Поддържа, че не е налице бездействие на служителите на общината, доколкото улицата, на която се твърди да е настъпило ПТП, е била включена в списъка за абонаментна поддръжка съгласно договор № СОА19-ДГ55-517/23.07.2019г., сключен между СО и ДЗЗД „София Зона Три“, като при извършени инспекции се установило, че пътното платно отговаря на изисквания за експлоатация и не е установено наличието на дупки и пропадания. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Третото лице помагач на страната на ответника „Нивел строй“ ЕООД, като част от ДЗЗД „София Зона Три“, оспорва предявения иск, като твърди, че е изпълнил задължението си за поддръжка на пътя. Моли съда да отхвърли иска.

Третото лице помагач на страната на ответника „Констрол“ ЕООД, като част от ДЗЗД „София Зона Три“, не изразява становище по иска.

**Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:**

**По иска по чл. 411 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД:**

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, което отговаря за неговите виновни противоправни действия. За възникване на регресното вземане е необходимо да се установят следните факти: да е **сключен договор за имуществено застраховане**, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие **виновно и противоправно поведение** на лице, за което **отговаря ответникът**, да е настъпило **събитие**, за което застрахователят **носи риска**, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят да е **изплатил** на застрахования застрахователното обезщетение в размер на **действителните вреди**.

От приетата по делото застрахователна полица № E21990010744 от 18.06.2021г., както и от неоспореното заключение на ССЧЕ, се установява, че към датата на ПТП – 03.12.2021г. между ищеца и собственика на увредения

л.а. марка „Шкода”, модел „Рapid”, с рег. № СВ 2470 НР е било налице валидно застрахователно правоотношение по договор за имуществено застраховане „Каско” на МПС, по което собственикът на автомобила е заплатил изцяло застрахователната премия. Застраховката е сключена при условията на клауза „Пълно каско”, при която застрахователят дължи обезщетение за частични щети, настъпили при ПТП по смисъла на българското законодателство, каквото е налице в настоящия случай, поради което възражението на ответника, че реализираният се риск не е покрит, се явява неоснователно.

От приетите по делото писмените доказателства – протокол за ПТП №1817035 от 03.12.2021г., уведомление за настъпило застрахователно събитие, депозирано пред застрахователя на 06.12.2021г., както и от събраните по делото гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля С. К. И. се установява, че в срока на застрахователното покритие, на 03.12.2021г. в гр.София, при движение по бул. „Христо Ботев“, с посока от ул. „Пиротска“ към бул. „Сливница“ и срещу № 112, водачът на л.а. марка „Шкода”, модел „Рapid”, с рег. № СВ 2470 НР – свидетелят И., претърпява ПТП, като преминава през несигнализирана дупка, наоомяща се на платното за движение. От преминаването през дупката са увредени задна лява джантата и задна лява гума, което обстоятелство се установява от заключението на САТЕ, от преписката по образуваната при ищеца щета, както и събраните гласни доказателствени средства. Съдът кредитира показанията на свидетеля И., доколкото същите са резултат от непосредствени негови възприятия, безпротиворечиви са и се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства, както и от САТЕ. От същите, както и от приетото и неоспорено от страните по делото заключение на САТЕ се установява, че причина за настъпване на процесното ПТП е преминаването на л.а. марка „Шкода”, модел „Рapid”, с рег. № СВ 2470 НР през дупка, която не е била обозначена и сигнализирана. Видно от заключението на САТЕ е, че посочените от застрахователя повреди на л.а. марка „Шкода”, модел „Рapid”, с рег. № СВ 2470 НР отговарят на описания в заявлението за щетата механизъм на ПТП, както и че вредите са настъпили в причинна връзка с описания механизъм на ПТП.

Неоснователни са доводите на ответника за съпричиняване за настъпването на ПТП от страна на водача на л.а. В доказателствена тежест

въвелия възраженията ответник е да установи по реда на чл. 154, ал. 1 ГПК фактите, на които основава същите. От събраните по делото доказателства, в т.ч. гласни доказателствени средства и заключение на САТЕ, съпричиняване не се установява.

По изложените съображения съдът приема, че причина за процесното ПТП и щети на застрахованото МПС е небезопасно препятствие на пътното платно – дупка в гр. София на бул. „Христо Ботев“ срещу № 112. За претърпените щети застрахователят-ищец е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на 164,40 лв., което обстоятелство не се оспорва от страните.

За ангажиране отговорността на ответника не е необходимо установяване на конкретните служители, виновното поведение на които е станало причина за противоправния резултат, а вредите се считат за причинени при изпълнение на възложената работа, не само когато са в резултат на действия, но и когато настъпят в резултат на бездействие на лицето, на което е възложена съответната работа. За възложителите бездействието е основание за отговорност за увреждането, когато то се изразява в неизпълнение на задълженията, които произтичат от закона, от техническите и други правила и от характера на възложената работа – в този смисъл Постановление № 9/1966г. на ВС.

Не се спори, че пътят, на който е реализирано ПТП е общински път по смисъла на чл. 3, ал. 3 от Закона за пътищата, поради което и на основание чл.19, ал.1, т.2 и чл.31 ЗП ответникът е задължен да осъществява дейностите по изграждане, ремонт и поддържане на общинските пътища, включително да обозначи неравности по пътя с необходимите пътни знаци с оглед предупреждаване на участниците в движението съобразно чл.13 ЗДвП. Общината като юридическо лице осъществява дейностите по чл. 31 ЗП и чл.13 ЗДвП чрез своите служители или други лица, на които е възложила изпълнението. В конкретния случай именно бездействието на последните във връзка с обозначаване на дупката до премахването □ е довело и до неизпълнение на задължението по чл. 31 ЗП и чл. 13 ЗДвП, поради което и на основание чл. 49 ЗЗД ответникът носи отговорност за причинените на процесното ПТП вреди.

Неоснователни са доводите на ответника, че не е налице бездействие на

служителите на общината, доколкото улицата, на която се твърди да е настъпило ПТП, е била включена в списъка за абонаментна поддръжка съгласно договор № СОА19-ДГ55-517/23.07.2019г., сключен между Столична община и ДЗЗД „София Зона Три“, като при извършени инспекции се установило, че пътното платно отговаря на изисквания за експлоатация и не е установено наличието на дупки и пропадания. От събраните по делото доказателства, в т.ч. гласни доказателствени средства и заключение на САТЕ, категорично се установява, че щетите по л.а. марка „Шкода“, модел „Рapid“, с рег. № СВ 2470 НР се намират в пряка причинно-следствена връзка с описания по-горе механизъм на ПТП – преминаване пред неравност /дупка/, нахождаща се на платното за движение в гр. София на бул. „Христо Ботев“ срещу № 112. Действително от представения по делото договор № СОА19-ДГ55-517/23.07.2019г., сключен между Столична община и ДЗЗД „София Зона Три“, част от който са и третите лица помагачи „Нивел строй“ ЕООД и „Констрол“ ЕООД, се установява, че дейността по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения, включително в района, в който е станало произшествието, са част от основните задължения на изпълнителя ДЗЗД „София Зона Три“. Представени са и два броя констативни протоколи – за XXVIII месец от 30.11.2021г. и XXIX месец от 20.12.2021г., касаещи район Възраждане, бул. „Христо Ботев“, в които в графа „Индикатори за изпълнение“ е посочено 0 бр./100м дупки и пропадания на настилната. Описаните протоколи са частни свидетелстващи документи и като такива не се ползват с материална доказателствена сила. В настоящия случай посочените в тях обстоятелства за оборени от събраните в хода на делото доказателства, от които категорично се установява наличие на дупка, нахождаща се на платното за движение на бул. „Христо Ботев“ към датата на ПТП – 03.12.2021г., следствие на преминаването през която са причинени щети на л.а. марка „Шкода“, модел „Рapid“, с рег. № СВ 2470 НР, поради което съдът приема, че ответникът следва да отговаря за причинените от процесното ПТП вреди.

Обхватът на регресното право на застрахователя зависи от размера на застрахователното обезщетение, което застрахователят е платил на застрахования, и от размера на обезщетението, което третото лице дължи на застрахования. Отговорният по чл.49 ЗЗД дължи поправяне на действителните щети, размерът на които според заключението по

изслушаната САТЕ е 164,40 лв. и е равен на изплатеното от застрахователя обезщетение, предвид на което правото на регрес на ищеца е възникнало за посочената сума. На основание чл. 411 КЗ ищецът има право да получи и обезщетение за направените обичайни разходи във връзка с щетата. Съдът приема, че сумата от 25 лв., претендирана като разноски, съставлява обичаен разход за приключване на застрахователната щета по смисъла на чл. 411 КЗ, поради което същата следва да се включи в общия размер на дължимата от ответника сума, като общият размер на дълга възлиза на 189,40 лв.

При тези съображения, съдът намира за доказан по делото фактическия състав на нормата на чл. 411 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД. По делото не са налице доказателства претендираната сума да е платена от ответника, поради което искът се явява основателен и следва да бъде изцяло уважен.

#### **По разноските:**

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК право на разноски има ищецът в размер на 880 лв. – заплатена държавна такса, депозит за САТЕ, за ССЧЕ и за призоваване на свидетел, както и юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по чл.78, ал.8 ГПК.

Така мотивиран, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Столична община, с адрес гр.София, ул.„Московска“ № 33, да заплати на ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, на основание чл. 411 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД, сумата от **189,40 лв.**, представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение за нанесени щети на л.а. марка „Шкода“, модел „Рapid“, с рег. № СВ 2470 НР, настъпили в резултат на ПТП на 03.12.2021г. в гр.София на бул. „Христо Ботев“ срещу № 112, **ведно със законната лихва от 18.10.2023г. до погасяването**, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **880 лв.** разноски по делото.

Решението е постановено при участието на „Нивел строй“ ЕООД, ЕИК 113580690 и „Констрол“ ЕООД, ЕИК 204293638, като част от ДЗЗД „София Зона Три“, БУЛСТАТ 177369673, като помагачи на страната на ответника.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_