

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19126

гр. София, 30.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разглежда докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110165007 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на *** срещу ***.

Ищецът твърди, че на 12.07.2021 г. е продал на „***“, *** 12 бр. *** за керамика модел „Ceramicmaster E3000“ с вакуумна помпа 50 RVD.

През м.01.2022 г. купувачът е поискал ремонт на камерата на една от продадените пещи, изпратил е същата, която е била получена на 10.03.2022 г. Бил е извършен ремонт на камерата на стойност 659, 60 евро, за което е била издадена фактура № *** г. Твърди, че е изпратил обратно ремонтираната камера на клиенти чрез куриер – ответното дружество, за което е заплатил цена на куриерската услуга 380, 22 лв. Твърди, че ответникът не е изпълнил задължението си да достави пратката и след многобройни запитвания на 06.07.2022 г. е уведомил ищеца, че пратката не е открита. На 07.07.2022 г. ищецът е подал рекламация за сумата от 2 374, 19 лв., която е била частично уважена – до размера на сумата 232, 74 лв., като ответникът е издал и кредитно известие за заплатената цена на куриерската услуга от 380, 22 лв. Твърди, че стойността на изгубената камера възлиза на сумата 1 993, 97 лв., а след изгубването й ищецът е изработил нова за своя сметка и я е изпратил на клиента на 30.08.2022 г. Счита, че има вземане към ответника за обезщетение за вреди от изгубването на пратката, като твърди, че е претърпял такива в размер на 2 374, 19 лв. (1 993, 97 лв. стойност на камерата + 380, 22 лв. транспортни разходи), с оглед на което и след приспадане на сумата 612, 96 лв. е налице неизплатен остатък в размер на 1 761, 23 лв.

Твърди, че ответникът се е позовал пред него на клаузата на чл.12. б. „а“ от Общите си условия за ограничаване на отговорността си до 10 EUR на кг, като излага съображения, че Общи условия, съдържащи ограничение в сочения смисъл, не са публикувани на сайта на ответника, евентуално – че клауза в сочения смисъл е недействителна по силата на чл.94 ЗЗД, както и че ищецът не ги е приемал.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 1 761, 23 лв., представляваща неизплатен остатък от обезщетение за вреди във връзка с изгубена пратка. Претендира законна лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника срещу ***, с който оспорва иска по основание и размер. Излага съображения, че с предаване на пратката на превозвач рискът преминава върху купувача, с оглед на което ищецът в качеството му на продавач не носи никаква отговорност спрямо него за вреди

от изгубването ѝ. По тази причина счита, че ищецът не е материалноправно легитимиран по предявения иск, тъй като евентуални претенции би могъл да има единствени купувачът, който е платил вещта, а не я е получил. Вместо това, ищецът е сключил нов договор с „***“, *** за доставка на нова камера, каквото задължение не е съществувало за него. Позовава се на чл.12, б. „б“, чл.15 и чл.16 от Общите си условия, като счита, че отговорността му е ограничено до размера на определеното и изплатено обезщетение. Излага съображения, че е изпълнил задължението си по чл.21, ал.8 ЗПУ за публикуване на Общите си условия. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Предявен е иск с правно основание чл.79, ал.1, предл.2 ЗЗД, вр. чл.82 ЗЗД, вр. чл.85, ал.1, т.1 ЗПУ.

В тежест на ищеца е да докаже, че между него и ответника е възникнало договорно правоотношение по силата на договор за пощенска услуга, по който е изправна страна; че пратката е била загубена, в причинна връзка с което претърпял вреди, както и вида и размера на последните.

В тежест на ответника е да докаже всички свои правоизключващи, правоунищожавачи, правоотлагащи, правопогасяващи възражения. В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

Безспорно е между страните, че:

1. между ищеца и „***“, *** на 12.07.2021 е сключен договор за покупко-продажба на 12 бр. *** за керамика модел „Ceramicmaster E3000“ с вакуумна помпа 50 RVD, които са били предадени на купувача;
2. през м.01.2022 г. купувачът е поискал ремонт на камерата на една от продадените пещи, изпратил е същата, която е била получена от продавача на 10.03.2022 г.;
3. продавачът е извършил ремонт на камерата;
4. между ищеца и ответника е възникнало договорно правоотношение по силата на договор за куриерска услуга във връзка с извършването на доставката на ремонтираната камера на купувача;
5. пратката е била предадена за доставка на 30.05.2022 г.;
6. на 05.07.2022 г. ищецът е изплатил на ответника сумата от 380, 22 лв. по фактура № *** г., представляваща възнаграждение по договора за куриерска услуга;
7. пратката е била изгубена;
8. ответникът е издал кредитно известие от 29.07.2022 г. за сумата от 380, 22 лв.
9. ответникът е изплатил на ищеца обезщетение в размер на сумата 232, 74 лв.

По доказателствата:

Представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се допусне съдебно-оценителна експертиза, която да отговори на въпросите, поставени с т.І от исковата молба и т.5.3 от отговора на исковата молба. По въпросите по т.5.5 (5.5.1-5.5.4) от отговора на исковата молба искането следва да се остави без уважение.

Искането на ищеца по т.ІІ от исковата молба за допускане на свидетели следва да бъде оставено без уважение, доколкото касае безспорни между страните обстоятелства.

Следва да се допусне поисканата СТЕ по т.5.10 от отговора на исковата молба,

която да отговори на поставените в т.5.10.1-5.10.3 въпроси.

Искането по т.5.6 от отговора на исковата молба следва да бъде оставено без уважение, доколкото във връзка с посочените обстоятелства е допусната експертиза.

Искането по т.5.8 от отговора на исковата молба следва да бъде оставено без уважение.

По исканията по т.5.7 и т.5.9 от отговора на исковата молба съдът ще се произнесе след изслушване становищата на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **05.07.2023** г. от **11:30** часа, за която дата да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад съобразно мотивната част от определението.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза, която да отговори на поставените с т.І от исковата молба и т.5.3 от отговора на исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **В.Т.**, тел. ***, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от **350** лв., вносим както следва: **200** лв. от ищеца и **150** лв. от ответника, в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените с т.5.10.1-5.10.3 от отговора на исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Н.С.К.**, тел. ***, който да бъде уведомен да работи по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от **350** лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания по т.ІІ от исковата молба, и по т.5.6 и т.5.8 от отговора на исковата молба.

ОТЛАГА произнасянето по доказателствените искания по т.5.7 и т.5.9 от отговора на исковата молба за първото по делото открито съдебно заседание.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат

да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____