

РЕШЕНИЕ

№ 205

гр. Пловдив, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Миглена Ил. Площакова

като разглежда докладваното от Миглена Ил. Площакова Търговско дело № 20225300900310 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е въз основа на жалба, подадена от „Тракия – Дери“ ООД чрез Агенцията по вписванията срещу Отказ № 20220513161544 от 17.05.2022 г. на длъжностно лице към Агенция по вписване – Търговски регистър, постановен по Заявление обр. А4 вх. № 20220513161544 от 13.05.2022 год. за вписване на нови обстоятелства по партидата на „Тракия - Дери“ ООД – заличаване на Е. Т. като съдружник в дружеството поради неговото изключване и вписване на съдружника Й. Т. като едноличен собственик на капитала, както и решение за приемане на учредителен акт, уреждащ статута на търговеца като ЕООД.

Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен, като аргументира подробни доводи срещу изложените в отказа мотиви за постановяването му. Моли съдът да го отмени и постанови вписване на заявените обстоятелства.

Жалбата е *допустима*.

Подадена е от заявителя пред Търговския регистър при наличие на правен интерес да се оспори постановеният акт в негативен за заявителя смисъл. Жалбата е подадена чрез Агенцията по вписванията на 19.05.2022 г., два дни след датата на постановяване на отказа, следователно същата при всички положения е подадена в рамките на седмодневния срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 ЗТР, независимо от датата на конкретното връчване. Внесена е дължимата за производството държавна такса. Налице са доказателства за изричната представителна власт на пълномощника, действащ от името на жалбоподателя, да оспори отказа от 17.05.2022 год.

Ето защо жалбата подлежи на разглеждане *по същество*.

След запознаване с материалите по делото, както и вписванията и документите по партидата на дружеството, съдът намери жалбата за неоснователна. Съображенията за това са следните:

„Тракия - Дери“ ООД е дружество, пререгистрирано по реда на ЗТР през 2008 год. Същото е с капитал 5000 лв., който е изцяло внесен. Понастоящем вписани съдружници в дружеството са две лица - Й. Т., притежаващ дялове на стойност 4 750 лв. и Е. Т., притежаващ дялове на стойност 250 лв. Управител на дружеството е мажоритарния съдружник Й. Т..

На 13.05.2022 год. по партидата на дружеството е подадено заявление обр. А4 от пълномощник на управителя Й. Т. за вписване на промени в дружеството, изразяващи се в заличаването на Е. Т. като съдружник в дружеството поради изключването му с решение на ОСС и вписване на Й. Т. като едноличен собственик на капитала. Представено е решение за приемане на нов учредителен акт, уреждащ статута на търговеца като ЕООД.

По заявлението е постановен отказ /предмет на настоящото оспорване/, като съображенията на длъжностното лице за това най-общо са следните: представените документи не установяват валидно взети решения за изключването на Е. Т. като съдружник, съответно валидност на решението за поемане на неговите дялове от Й. Т. и приемането на новия учредителен акт; не се установява редовност на свикването на ОСС и законност на провеждането му; приложеното пълномощно не установява надлежна представителна власт на упълномощения адвокат, подал заявлението; отправянето на предупреждение за изключване също следва да бъде взето като решение на ОСС, а в случая предупреждението е отправено от управителя на дружеството.

По същество на повдигнатия спор, в светлината на аргументите, на които е основан отказът, съдът намира следното:

Не се възприема за обоснован аргумента за отказ, основан на липсата на представителна власт у адвоката, подал заявлението. От съдържанието на представеното със заявлението писмено пълномощно е видна волята на управителя Й. Т. да овласти адв. Д. да го представлява пред Агенцията по вписванията да подаде заявление за вписване на промени по партидата на дружеството, свързани с преобразуването му от ООД в ЕООД. Тази формулировка е достатъчна, за да се приеме, че упълномощеният адвокат има представителна власт да заяви за вписване промените по партидата на дружеството, насочени именно към превръщането на дружеството в ЕООД, което видно от приложените документи се счита за постигнато посредством решението за изключване на единия от двамата съдружници.

Не почива на закона и на утвърдената съдебна практика изводът на длъжностното лице, че за да се отправи предупреждение за изключване, е необходимо да се вземе изрично решение на ОСС в тази насока. Според решение № 56 / 08.09.2010 год. на ВКС по т.д. № 472/2009 год., ТК, второ т.о., постановено по реда на чл. 290 ГПК, предупреждението по чл. 126, ал. 3 ТЗ не следва да бъде отправено задължително по решение на ОСС; не може да

бъде отречено правото на дружеството да възприеме подобен регламент, но той трябва да се съдържа изрично в дружествения договор; предупреждението по чл. 126, ал. 3 ТЗ може да бъде отправено както от всеки съдружник, така и от управителя. В случая, в обявения по партидата на дружеството актуален дружествен договор липсва изрична регламентация, поставяща изискване решението за отправяне на предупреждение за изключване, да бъде взето на ОСС. Предупреждението за изключване е отправено от мажоритарния съдружник и управител Й. Т., което е в съответствие със закона и цитираната съдебна практика.

Но съдът споделя водещия мотив на длъжностното лице, на който е основан процесният отказ, а именно че предупреждението за изключване не е надлежно връчено, а извънредното общо събрание на съдружниците, проведено на 04.05.2022 год., на което е било взето решение за изключването на съдружника, не е било надлежно свикано и законосъобразно проведено.

От представените със заявлението приложения се установява, че Й. Т. е отправил до Е. Т. предупреждение за изключване от дружеството „Тракия – Дери“ ООД поради системно неизпълнение на задълженията за оказване на съдействие при осъществяване на дейността на дружеството; действия против интересите на дружеството, изразяващи се в участие в други фирми с еднакъв или сходен предмет на дейност. Едновременно с отправянето на предупреждение, управителят е предприел и действия по свикване на ОСС на 04.05.2022 год., в т. 2 от дневния ред на което е включено и вземането на решение за изключване на Е. Т..

Връчването на предупреждението, ведно с поканата за свикване на ОСС, е предприето чрез нотариална покана. Посоченият в поканата адрес на Е. Т. за връчване е гр. ****. Нотариус рег. № 701 с район на действие РС – **** е удостоверил, че нотариалната покана му е представена на 24.01.2022 год. На 21.03.2022 год. нотариусът е удостоверил връчването на поканата на Е. Т., **** гражданин, по реда на чл. 47 ГПК. Посочено е, че адресът е посетен на 31.01.2022 год., 16.02.2022 год. и на 03.03.2022 год., като при трите посещения лицето не е открито и са залепени уведомления; в края на 21.03.2022 год. лицето Е. Т. или негов представител не е се е явил пред нотариуса, за да получи адресираните до него книжа.

Към заявлението не е представена преписката, съставена в хода на нотариалното производство. Липсват доказателства за каквато и да е връзка на съдружника Е. Т. с адреса в гр. ****, на който е отправена поканата и на която съдружникът е търсен за връчването ѝ. Такава справка може да бъде направена от нотариуса, пред който се е развило нотариалното производство, който има достъп до базата данни на ЕСГРАО.

В жалбата е направено искане съдът да издаде на жалбоподателя съдебни удостоверения, от които да се установи адресната регистрация на съдружника. Следва да се подчертае обаче, че в производството по обжалване на отказ, в което съдът се произнася само по доказателствата, представени в производството пред АВп, а би могъл да вземе предвид и представени от жалбоподателя с жалбата писмени доказателства /по арг. от чл. 25, ал. 5, изр. второ ЗТРРЮЛНЦ/, не се развива исково производство и не се допуска събиране

на нови доказателства, за което сочи обстоятелството, че решението се постановява в закрито съдебно заседание, без призоваване на страните. Ето защо искането за издаване на удостоверение е неоснователно. Жалбоподателят е имал възможност да представи доказателства за сочените в доказателствените му искания обстоятелства чрез представянето на нотариалното дело по връчването на нотариална покана рег. № 657, том първи, № 46 и евентуално направената от нотариуса справка за постоянен и настоящ адрес.

По партидата на дружеството липсва каквато и да е индичия, че Е. Т. е свързан с адреса в гр. ****, на който са направени опити от нотариуса да бъде намерен в хода на нотариалното производство. Обявеният актуален дружествен договор по партидата на дружеството е със заличени данни. Но от справка в документите, представени със заявление № А4 № 20210107133049, дружественият договор от 23.12.2020 год. е без заличени данни и от него е видно, че Е. Т. е **** гражданин, притежаващ документ за самоличност, издаден от полицията в **** и за негов адрес е посочен единствено адрес в ****. Липсва отразено в дружествения договор съгласие кореспонденцията между съдружниците или между Е. Т. и дружеството да се осъществява на конкретен адрес в РБ.

Според уредбата на чл. 47 ГПК за връчване на съобщение чрез залепване на уведомление, процедурата по връчване започва с опити за връчване на посочения от страната адрес. Но според чл. 47, ал. 3 ГПК, когато адресатът не се яви да получи адресираните до него книжа, служебно се проверява адресната му регистрация, като ако посочения от страната адрес не съвпада с постоянния и настоящия адрес на страната, се разпорежда връчването по ал. 1 и ал. 2 да се осъществи и на постоянния и настоящия адрес.

Както се спомена, по преписката липсват данни в хода на нотариалното производство да е направена проверка за постоянен и настоящ адрес на адресата Е. Т. и тя да е установила, че той е свързан с адреса в гр. ****, посочен в поканата. Поради това правният извод на нотариуса, че връчването е редовно осъществено на основание чл. 47 ГПК, е необоснован и не обвързва съда. Наличието на основания за законосъобразно приложение на чл. 47 ГПК е въпрос на правна преценка на осъществилите се обективни факти от правния мир и съдът не е обвързан от заключението на нотариуса в нотариалното производство по връчване на поканата, след като не са установени фактическите действия, на които е основан този правен извод.

При това положение, не е установено нито връчването на предизвестие за изключване на съдружника, нито връчването на поканата за проведеното на 04.05.2022 год. ОСС на „Тракия – Дери“ ООД.

При провеждането му съдружникът Е. Т. не се е явил и не е представляван. Общото събрание на съдружниците, на което са взети решенията, въз основа на които се искат процесните вписвания в ТР, е незаконосъобразно свикано. На него е взето решение за изключване на съдружник без да е установено, че е спазена процедурата по чл. 126, ал. 3 ТЗ, а именно преди провеждането на ОСС и в достатъчен срок преди него, на съдружника да е връчено писмено предизвестие за изключване. Събранието е проведено без доказателства, че

съдружникът е редовно поканен, в съответствие с чл. 139, ал. 1 ТЗ, с писмена покана, съдържаща дневния ред, връчена на съдружника най-малко седем дни преди събранието.

Ето защо решенията на ОСС, отразени в протокол от 04.05.2022 год., са незаконосъобразни. Те са взети на незаконосъобразно свикано събрание. Решението по т. 2 за изключване на съдружник от дружеството е взето без да му е отправено надлежно писмено предупреждение по чл. 126, ал. 3 ТЗ.

Така, не е установено законосъобразното възникване и съществуването на заявените за вписване обстоятелства, съобразно изискването на чл. 21, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ.

Поради това отказът на длъжностното лице да се впишат заявените промени в обстоятелствата по партидата на „Тракия – Дери“ ООД е обоснован и законосъобразен. Като такъв същият следва да бъде потвърден.

С оглед горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ОТКАЗ № 20220513161544 / 17.05.2022 год. на длъжностно лице към Агенция по вписване – Търговски регистър, постановен по Заявление вх. № 20220513161544 / 13.05.2022 год., за вписване на нови обстоятелства по партидата на „ТРАКИЯ - ДЕРИ“ ООД, ЕИК 825372728, със седалище с. Брестник, обл. Пловдив.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Пловдив с жалба в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____