

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 277

гр. Варна, 11.05.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева

Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско  
дело № 20233000500204 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК. Образувано е по  
въззивни жалби подадени срещу решение № 33/15.02.2023г., постановено по  
гр.д. № 34/2022г. по описа на Окръжен съд Шумен, както следва:

1. Въззивна жалба с вх. № 1228/08.03. 2023г. на А. Н. К.,, чрез  
процесуалния представител адв.М.Я. срещу решението, в частта, с която е  
отхвърлен предявеният от него срещу Комисия за противодействие на  
корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ иск  
с правно основание чл.2а, ал.1 ЗОДОВ за разликата над присъдената сума от  
35 000лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди в резултат на  
наложени обезпечителни мерки по ч.гр.д. № 79/2015г. по описа на ШОС и  
образувано гр.д. № 261/2015г. по описа на ШОС до претендирания размер от  
100 000лв, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 27.01.2019г.  
до окончателното ѝ изплащане. В жалбата са изложени оплаквания за  
неправилност и необоснованост на решението в обжалваната част. Излага, че  
от представените по делото доказателства безспорно се установява, че  
предприетите от КПКОНПИ действия по налагане на обезпечителни мерки и  
предявяване на иск по чл.74 ЗОПДНПИ спрямо въззивника и членовете на  
семейството му са засегнали пряко тяхната имуществена сфера, като  
административния орган е нарушил правата им да се ползват правомерно от  
своята собственост в периода на проверката и в за 6 месеца след приключване  
на съдебните производства. Въпреки, че съдът е приел за установени  
конкретните обстоятелства, изложени в исковата и, че в резултата на  
преживените събития, свързани с чувство на несигурност и страх,  
здравословното състояние на ищеца се е влошило, както и че същият е  
претърпял финансови загуби, същите не са преценени правилно съгласно  
критериите за справедливост по чл.52 ЗЗД, в резултата на което определеното

обезщетение е занижено. Отправеното искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната част и уважаване на иска в предявения размер.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от ответната страна – КПКОНПИ, с който оспорва жалбата като неоснователна.

2. Въззивна жалба от Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ срещу решението, в частта с която е уважен предявеният от А. Н. К. иск с правно основание чл.2а от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 35 000лв., ведно със законната лихва, считано от 27.01.2019г. В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Твърди се, че изводите на съда за наличие на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на органи и длъжностни лица по ЗОПДНПИ/отм./ при и по повод изпълнение на правомощията или службата им са необосновани и в противоречие с материалния закон и доказателствата по делото. Необосновано съдът е приел, че е налице причинна връзка между наложените обезпечителни мерки и воденото гражданско дело срещу и претърпените от него вреди, за които е претендирано обезщетение. Излагат се доводи по съществото на спора. Отправеното искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната част и отхвърляне на предявения иск, евентуално за присъждане на обезщетение в по-нисък размер, съобразен с критериите по чл.52 ЗЗД.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от А. Н. К., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна.

Прокуратурата на РБ, участваща в процеса на основание чл.10, ал.1 ЗОДОВ не е подала отговор на жалбите.

Така докладваните жалби са подадени в срок, от легитимирани страни и отговарят на изискванията за редовност. Същите следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

Страните не са направили искания по доказателствата. Не са налице хипотези, изискващи даване на указания от съда по правната квалификация на иска, разпределение на доказателствената тежест и възможност за ангажиране на доказателства, респ. служебно събиране на такива.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 14.06.2023г. от 9:45 часа, за която дата и час да се призват страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_