

# РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Петрич, 18.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова  
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно дело № 20211230200714 по описа за 2021 година

### I. ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ПРОИЗВОДСТВОТО

**Производството е с правно основание чл. 59 ЗАНН.**

Образувано е по жалба на „Б.\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.С., р-н „Л.“, ул.„Ч.с.“ № \*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\*\*, представлявано от управителя Н. Х. Б., **против** Наказателно постановление № 8047/16.08.2021 г. на Заместник-министъра на културата, с което на дружеството жалбоподател, за административно нарушение по чл.97, ал.1, т.6, предл.3 от Закон за авторското право и сродните му права, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като издадено при допуснати съществени нарушения от процесуален характер и нарушения на материалния закон.

Твърди се, че дружеството жалбоподател има облигационни отношения с БТВ Медия Груп, доказващи се от приложена Фактура № 30976/01.05.2021 г.

Излага се, че наказващият орган е допуснал нарушение на процесуалните правила, с което е лишил жалбоподателя от възможността да разбере за какво точно нарушение е бил

санкциониран. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното НП.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и навежда допълнителни аргументи относно незаконосъобразността на обжалвания акт в депозираните писмени бележки. Моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

За административнонаказващия орган – Заместник-министъра на културата се явява юрисконсулт И. А. Н., редовно упълномощена. Последната моли съда да отхвърли депозираната жалба и да потвърди процесното наказателно постановление като напълно правилно и законосъобразно по подробно изложени съображения в депозирано становище, претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Териториално отделение – П. към Районна прокуратура – Б., редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище по делото.

По делото са събрани писмени доказателства, подробно описани в протокол от съдебно заседание, проведено на 21.04.2022 г. В качеството на свидетели са разпитани Б. Б. Д., П. Й. А. и Л. А. А..

## II. ФАКТИЧЕСКИ ИЗВОДИ

След обстоен анализ на събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, съдът прие за доказана следната фактическа обстановка:

Безспорно се установи по делото, че в Дирекция „Авторско право и сродните му права“ към Министерство на културата е постъпил сигнал, получил вх. № 26-00-324/09.04.2021 г. от управителя на Вижън проджект груп ООД, в качеството на търговски представител на FILMBOX International Ltd за територията на България. С цитираното писмо, управителят Х. П. сигнализира компетентната институция за предполагаемо нерегламентирано излъчване на подробно описани в писмото телевизионни канали на представляваната от него компания в мрежата на оператори, сред които и жалбоподателят Б.\*\*\* ЕООД.

По повод подадения сигнал, на 11.05.2021 г. служители на Дирекция „Авторско право и сродните му права“ към Министерство на културата – свидетелят Б.Д., в присъствието на свидетелите П.А. и Л.А., извършили проверка на абонат на услугата кабелна телевизия, находящ се в с. К., общ. П., ул. „П.“ № \*\*\*. В хода на проверката, служителите констатирали, че в абоната бил открит в работен режим телевизор марка LG, с вграден цифров тунер тип DVB-C, свързан чрез коаксиален кабел към електронна съобщителна мрежа на оператора, като при преглед на телевизионните програми била открита собствена програма на оператора БАЦ, както и други препредавани телевизионни програми, подробно описани в съставения по повод извършената проверка Констативен протокол /КП/ № 8047/11.05.2021 г. Сред констатираните препредавани програми били и телевизионните

програми: Fashion TV, Sport+, F+, Btv, Btv Action, Btv Cinema, Btv Comedy, Btv Lady, Ring BG, Ring BG HD, Btv HD, Btv Action HD, Fox Life, Baby TV, Disney Channel, Nat Geo, Fox, 24 Kitchen, Nat Geo Wild HD, Fox HD, Nat Geo HD, Fox Crime, Cartoon Network, Boomerang, Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature, TV 1000, Хоби Лов и Хоби ТВ, Сити ТВ. Към съставения на място КП са приложени касов бон на обекта – ЕТ „К. И.“ с. К. и квитанция № 1084588043/07.04.2021 г. /цифрова фотоснимка/, издадена от ЕТ Б. на Г.К.И. – магазин абонатен № \*\*\* за платена аналогова телевизия от 01.05.2021 г.

В хода на административното производство са направени проверки в Публичен регистър, воден от Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/ на предприятията, уведомили комисията за намеренията си да осъществяват електронни съобщения /чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС/, при която била установена регистрация на „Б.\*\*\*\*“ ЕООД с наименование на услуга „разпространение на радио и телевизионни програми – кабелна“, както и в Публичния регистър, воден от Съвет за електронни медии /СЕМ/ за линейни и нелинейни медийни услуги и предприятията разпространяващи програми, при която била установена регистрация на „Б.\*\*\*\*“ ЕООД. И в двата проверени регистъра не била открита информация за ЕТ „Б.-Д. Б.“.

За установяване на обстоятелства, необходими за приключване на проверката били отправени писмени запитвания, получили Изх. № 26-00-324/26.05.2021 г. по описа на Дирекция „Авторско право и сродните му права“ към Министерство на културата, до телевизионните организации правоносители и/или техни упълномощени представители за това дали към датата на извършената проверка – 11.05.2021 г., кабелен оператор с наименование „Б.\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\* или ЕТ „Б.-Д. Б.“, ЕИК \*\*\*, е имал отстъпени права за препредаване по електронно съобщителната си мрежа на територията на с. К. на телевизионните програми, установени по време на проверката.

С писмо вх. № 26-00-324/31.05.2021 г. постъпил отговор от „Медиа Линк“ АД, която е телевизионната организация правоносител, разпространяваща програмите - Fashion TV, Fashion TV HD. В този отговор било посочено, че към датата на извършване на проверката, кабелен оператор с наименование „Б.\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* или ЕТ „Б.-Д.Б.“, ЕИК \*\*\*, нямат отстъпени права за използването на цитираните телевизионни програми.

На 04.06.2021 г. с писмо към вх. № 26-00-324, постъпил отговор от „Розенфелд и Ко“ АД – телевизионната организация правоносител, разпространяваща програмите - „Спорт +“, „Еф+“, в който било посочено, че към датата на извършване на проверката, на кабелния оператор „Бац 2013“ ООД, ЕИК 202479793, както и на кабелния оператор ЕТ „Б.-Д.Б.“, ЕИК \*\*\*, не са отстъпвани права за препредаване по кабел на посочените телевизионни програми.

В писмо изх. № 25/01.06.2021 г. Изпълнителният Директор на Сдружение за защита на легалното разпространение на програми – ТЕРАПРО е предоставил информация относно „Б.\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* или ЕТ „Б.-Д. Б.“, ЕИК \*\*\*, както следва:

- Към 11.05.2021 г. – „Б.\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* или ЕТ „Б.-Д.Б.“, ЕИК \*\*\*, не са имали наличен

договор с БТВ МЕДИА ГРУП ЕАД за препредаване по кабел, по електронно съобщителната мрежа на територията на с. Коларово програмите: BTV, BTV Action, BTV Cinema, BTV Comedy, BTV Lady, RING BG, RING BG HD, BTV HD, BTV Action HD.

- Към 11.05.2021 г. – „Б.\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* или ЕТ „Б.-Д. Б.“, ЕИК \*\*\*, не са имали наличен договор с „Дъ Уолт Дисни Къмпани България“ ЕООД за препредаване по кабел, по електронно съобщителната мрежа на територията на с. К. програмите: Disney Channel, Nat Geo, 24 Kitchen, Fox, Fox HD, Fox Life, Fox Crime, Nat Geo HD, Nat Geo Wild HD.

- Към 11.05.2021 г. – „Б.\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* или ЕТ „Б.-Д. Б.“, ЕИК \*\*\*, не са имали наличен договор с „Ейч Би Оу България“ ЕООД за препредаване по кабел, по електронно съобщителната мрежа на територията на с. К. програмите: Cartoon Network, Boomerang.

С писмо, получено на 07.06.2021 г. към вх. № 26-00-324, постъпил отговор от Регионалния мениджър за България на VIASAT WORLD LIMITED ООД, която е телевизионната организация правноносител, разпространяваща програмите – Viasat Explore, Viasat Nature, Viasat History, TV 1000. Било посочено, че към датата на извършване на проверката „Б.\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* и ЕТ „Б.-Д.Б.“, ЕИК \*\*\*, нямат отстъпени права за препредаване по кабел по електронно съобщителните си мрежи на цитираните телевизионни програми.

С постъпил на 07.06.2021 г. към вх. № 26-00-324 отговор от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД, която е организация правноносител, разпространяваща програмите - Хоби ТВ и Хоби лов, било посочено, че към датата на извършване на проверката кабелен оператор с наименование „Б.\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* или ЕТ „Б.-Д. Б.“, ЕИК \*\*\*, не са имали съгласието на правноносителя за препредаване по кабел на посочените телевизионни програми.

С писмо, получено на 16.06.2021 г. към вх. № 26-00-324, постъпил отговор от „Радио и Телевизия Сити“ ЕООД, която е организация правноносител, разпространяваща програмата City TV, в който било посочено, че към датата на извършване на проверката кабелен оператор ЕТ „Б.-Д.Б.“, ЕИК \*\*\*, не е имал съгласието на правноносителя за препредаване по кабел на посочената телевизионна програма.

Въз основа на получените писмени отговори на телевизионните организации правноносител и/или техни упълномощени представители, се установило, че „Б.\*\*\*“ ЕООД и ЕТ „Б.-Д.Б.“ към датата на извършване на проверката не са имали съгласието на правноносителите за препредаване по кабел на телевизионните програми: Fashion TV /Медиа Линк АД/; Sport +, F+ /Розенфелт и Ко/; Btv, Btv Action, Btv Cinema, Btv Comedy, Btv Lady, Ring BG, Ring BG HD, Btv HD, Btv Action HD /БТВ Медиа Груп ЕАД/; Fox Life, Baby TV, Disney Channel, Nat Geo, Fox, 24 Kitchen, Nat Geo Wild HD, Fox HD, Nat Geo HD, Fox Crime /Дъ Уолт Дисни Къмпани България ЕООД/; Cartoon Network, Boomerang /Ейч Би Оу България ЕООД/; Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature, TV 1000 /Viasat World Ltd/; Хоби Лов и Хоби ТВ /БГ Топ Мюзик ЕООД/; Сити ТВ /Радио и телевизия Сити ЕООД/.

Поради изложеното до представляващия дружеството жалбоподател била изпратена покана за явяване на 16.06.2021 г. в Министерство на културата и съставяне на акт.

На 16.06.2021 г., в отсъствие на представляващо дружеството жалбоподател лице, Б.Б. Д. -

държавен инспектор в Дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерство на културата, в присъствието на свидетелите при установяването на нарушението и съставяне на акта - П. Й. А. и Л. А. А., съставил АУАН № 8047/16.06.2021 г. срещу „Б.\*\*\*“ ЕООД. Актът е съставен за това, че дружеството е осъществило състава на административно нарушение по чл.97, ал.1, т.6, предложение 3, алтернатива 6 от ЗАПСП като на 11.05.2021 г. в с. К. препредава по кабел по електронна съобщителна мрежа телевизионните програми: Fashion TV /Медиа Линк АД/; Sport +, F+ /Розенфелт и Ко/; Btv, Btv Action, Btv Cinema, Btv Comedy, Btv Lady, Ring BG, Ring BG HD, Btv HD, Btv Action HD /БТВ Медиа Груп ЕАД/; Fox Life, Baby TV, Disney Channel, Nat Geo, Fox, 24 Kitchen, Nat Geo Wild HD, Fox HD, Nat Geo HD, Fox Crime /Дъ Уолт Дисни Къмпани България ЕООД/; Cartoon Network, Boomerang /Ейч Би Оу България ЕООД/; Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature, TV 1000 /Viasat World Ltd/; Хоби Лов и Хоби ТВ /БГ Топ Мюзик ЕООД/; Сити ТВ /Радио и телевизия Сити ЕООД/, в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП - без необходимото по закон съгласие /разрешение/ на носителите на права върху програмите, предвидено в чл.91, ал.1, т.1, предложение второ, във връзка с чл.72, т.4 от ЗАПСП, с което е осъществил състава на административно нарушение по чл.97, ал.1, т.6, предл.3.

АУАН е връчен на 24.06.2021 г. на Н.Х.Б. - управител на дружеството жалбоподател, при условията на чл.98б<sup>1</sup>, ал.2, т.1 ЗАПСП. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не е постъпило писмено възражение срещу акта.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и атакуваното наказателно постановление № 8047/16.08.2021 г. на Заместник-министъра на културата, в което административнонаказващият орган е възприел изцяло залегналата в акта фактическа обстановка, и след като е приел, че е налице нарушение на чл.97, ал.1, т.6, предл.3 от ЗАПСП от страна на „Б.\*\*\*“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*, гр. С., на основание чл.98в, ал.1 от ЗАПСП, във връзка с чл.97, ал.1 ЗАПСП е наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева.

НП е връчено на 19.08.2021 г., видно от известие за доставяне /л.12 от делото/, а разглежданата в настоящото производство жалбата е депозирана в законоустановения срок.

В качеството на свидетели по делото са разпитани актосъставителят Б. Б. Д. и свидетелите присъствал при установяване на нарушението и съставянето на АУАН - П. Й. А. и Л. А. А..

От показанията на разпитаните свидетели не се установява различна фактическа обстановка от изложената в АУАН. Същите установяват извършените действия в хода на проверката и установените факти и обстоятелства. Според свид. Д., по време на проверката в абоната на кабелна телевизия, намиращ се в с. К. е била представена квитанция за платена такса, издадена от ЕТ „Б.-Д. Б.“, свид. А. изнася, че абонатът е предоставил квитанция на ЕТ „Б.“ по време на проверката, а свид. А. преповтаря информация, дадена му от абоната, че дружеството е кабелна телевизия „Б.“.

Изложената фактическа обстановка се установява от съвкупния анализ на събраните в хода на делото доказателства и доказателствени средства.

### III. ПРАВНИ ИЗВОДИ

*Имайки предвид направените фактически констатации и становищата на страните, районна инстанция намира за установено от правна страна следното:*

Жалбата, с която е сезиран съдът, е процесуално допустима. Същата е депозирана от лице, което има интерес от провеждането на настоящото производство, и срещу акт, подлежащ на оспорване пред РС – П.. Спазен е и законоустановеният 7 дневен срок, считано от датата на връчване на препис от НП.

Разгледана по същество, съдът съобрази следното:

Наказателното постановление № 8047/16.08.2021 г. е издадено от компетентен орган – заместник-министъра на културата на основание Заповед на Министъра на културата № РД 09-470/02.06.2021 г. и на основание чл.98в, ал.1 ЗАПСП. АУАН също е съставен от компетентно лице по силата на Заповед № РД 09-425/21.05.2021 г. на Министъра на културата, издадена на основание чл.98, ал.1 ЗАПСП.

Актът и постановлението са издадени при спазване на сроковете, визирани в чл.34 ЗАНН, като са съобразени с нормите на чл.42 и чл.57 ЗАНН. При съставяне на акта не са допуснати нарушения на процесуалните правила. До представляващия на дружеството е била изпратена покана за съставяне на акт. Такъв е бил съставен в негово отсъствие и връчен в последствие, съобразно изискванията на ЗАНН и ЗАПСП. Именно тези факти са описани в постановлението. Вмененото във вина нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща да се разбере какво е обвинението и срещу какво да се организира защита. Мястото на извършване на нарушението и в акта, и в постановлението е посочено достатъчно конкретно с посочването на името на населеното място и обектът, в който е извършена проверката. С оглед на изложеното до тук съдът намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на наказателното постановление единствено на това основание и по никакъв начин не е накърнено правото на защита на нарушителя.

Както бе посочено по-горе, административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана за нарушение по чл.97, ал.1, т.6, предл.3 от ЗАПСП – на 11.05.2021 г. в с. Коларово препредава по кабел по електронна съобщителна мрежа телевизионни програми, подробно описани в НП, в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП - без необходимото по закон съгласие /разрешение/ на носителите на права върху програмите, предвидено в чл.91, ал.1, т.1, предложение второ, във връзка с чл.72, т.4 от ЗАПСП.

Съгласно разпоредбата на чл.97, ал.1, т.6 от ЗАПСП, който в нарушение разпоредбите на този закон препредава по кабел произведения, изпълнения, звукозаписи, записи на филми или други аудио-визуални произведения или радио- или телевизионни програми, се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от две хиляди до двадесет хиляди лева, ако не подлежи на по-тежко наказание, и предметът на нарушението, независимо чия собственост е, се отнема в полза на държавата и се предава за унищожаване на органите на

Министерството на вътрешните работи.

Следователно, за да е налице вмененото на дружеството нарушение, следва в хода на административнонаказателното производство, както и в настоящото съдебно производство по безспорен начин да се установи, че именно това дружество – „Б.\*\*\*“ ЕООД е препредавало по кабел по електроннообщителна мрежа посочените в НП телевизионни програми, без да има изискуемото по закон разрешение на носителите на права. Доказването на всички тези обстоятелства е в тежест на административно наказващия орган, който е задължен и следва да ги установи по безспорен и категоричен начин.

В казуса, анализирайки събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че не се установява по безспорен и категоричен начин, че именно „Б.\*\*\*“ ЕООД е извършило вмененото нарушение по чл.97, ал.1, т.6, предл.3 от ЗАПСП. Установява се единствено, че дружеството жалбоподател няма отстъпени права за препредаване по кабел по електронно общителните си мрежи, на територията на с. Коларово, на посочените в НП телевизионни програми. По никакъв начин обаче, от събраните по делото доказателства не се установяват активни действия на дружеството жалбоподател насочени към препредаване на тези телевизионни програми. При извършената проверка в обекта, находящ се в с. К., общ. П. не е установено по безспорен начин, включително не е извършена техническа проверка, която да установи кой е доставчикът на телевизионните програми предавани по телевизионния приемник в абоната на кабелна телевизия, чрез който е констатирано нарушението. От страна на АНО не са положени усилия да се установи, мрежата свързана с този телевизионен приемник от кого се ползва и кой точно излъчва по нея. По делото няма представен договор за доставка на телевизия, сключен между дружеството жалбоподател и абоната, при който е установено нарушението, но дори и да беше представен такъв договор, същият сам по себе си не би могъл да установи по безспорен начин наличието на вмененото на жалбоподателя нарушение, доколкото същото се осъществява с фактически действия по препредаване на телевизионна програма, каквито не се доказаха и поемането единствено на задължение за доставка на телевизионна програма по силата на договор, не е сред изпълнителните деяния предвидени в посочения в НП чл.97, ал.1, т.6, пр.3 от ЗАПСП.

Още повече, че при извършване на проверката, абонатът при който е констатирано препредаването на телевизионни програми е представил квитанция за платена аналогова телевизия, издадена от ЕТ Б., което е единственото писмено доказателство приложено по делото, индикиращо доставчика на телевизионните програми. Очевидно е, че доставчикът на телевизията на абоната в с. К., издал квитанцията за дължимата такса не съвпада с дружеството жалбоподател. Общото между тях е „Б.“, но в единия случай това е едноличен търговец с наименование „Б.“, а в другия случай е еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма „Б.\*\*\*“.

От събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателствени средства, също не може по безспорен и категоричен начин да се установи извършителят на административното нарушение, доколкото същите са противоречиви в обсъжданата насока – свид. Д. твърди, че

издадената квитанция за платена такса е издадена от ЕТ „Б.-Д. Б.“, свид. А. – от ЕТ „Б.“, а свид. А. изнася, че дружеството е кабелна телевизия „Б.“.

От показанията на свид. Д. и свид. А. се установява, че отговорността на дружеството жалбоподател е била ангажирана по метода на изключването – т.к. при извършени проверки в публичния регистър, воден от комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ било установено, че „Б.\*\*\*“ ЕООД е уведомило КРС за предоставяни от него услуги за кабелно разпространение на радио и телевизионни програми и в публичния регистър, воден от СЕМ, в който било вписано дружеството „Б.\*\*\*“ ЕООД като предприятие предоставящо програми, както и че в двата регистъра няма данни за ЕТ „Б.-Д.Б.“, АНО е възприел, че извършител на деянието е „Б.\*\*\*“ ЕООД. Дори в НП наказващият орган се мотивира, че след като някои от запитаните телевизионни организации правноносител и/или техни упълномощени представители, са информирали министерството, че са отстъпили права за препредаване на телевизионни програми на „Б.\*\*\*“ ЕООД, включително и на територията на с. Коларово, посоченото дружество несъмнено извършвало дейност по препредаване на телевизионни програми в с. К., а справка в ТРРЮЛНЦ показвала, че ЕТ „Б.-Д.Б.“ бил заличен търговец към 07.01.2015 г.

При положение, че не е извършена техническа проверка, която да установи къде е свързан кабела и по-точно дали е свързан с устройства или мрежа собственост на дружеството жалбоподател и експлоатирани от него и фактът, че ЕТ „Б.-Д.Б.“ е заличен търговец и не е вписан в специалните регистри на оператори, предоставящи услуги за кабелно разпространение на радио и телевизионни програми, извода направен от АНО, че именно „Б.\*\*\*“ ЕООД препредава по кабел по електронно съобщителна мрежа, описаните в НП телевизионни програми, в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП се явява необоснован и неправилен. Същият не се доказва от събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства, както и от тези събрани в хода на съдебното следствие по настоящото производство.

Според районната инстанция, дори и за проверяващите е съществувала неяснота относно тези обстоятелства. Същото е видно и от направените запитвания до телевизионните организации правноносител и/или техни упълномощени представители, доколкото от тях е поискана информация дали към датата на извършване на проверката кабелен оператор с наименование „Б.\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* или ЕТ „Б.-Д.Б.“, ЕИК \*\*\*, е имал отстъпени права за препредаване по електронно съобщителната си мрежа на територията на с. К. на телевизионните програми, установени по време на проверката. Длъжностните лица не са били наясно кой излъчва сигнала, поради което е следвало да положат усилия в тази насока.

От изложеното става ясно, че изводите на АНО са направени единствено въз основа на предположения, които не са доказателства и не могат да обосноват наличието на вмененото на жалбоподателя нарушение с атакуваното НП. Ето защо предвид това, че по делото не се събраха доказателства, от които да се установява по безспорен и категоричен начин извършването на нарушението, вменено на жалбоподателя, а именно препредаване без



съгласието на носителите на права на описаните в НП програми, съдът прие, че административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана незаконосъобразно, поради което и НП се явява неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

С оглед всичко изложено, съдът следва да постанови съдебно решение, с което да отмени атакуваното Наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно.

Страните не претендират разноски, поради което съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, П. районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Наказателно постановление № 8047/16.08.2021 г. на Заместник-министъра на културата, с което на „Б.\*\*\*“ ЕООД, ЕИК:\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.С., ул.,Ч.с.“ № \*\*\*, представлявано от Н. Х. Б. - управител, за административно нарушение по чл.97, ал.1, т.6, предл.3 от Закон за авторското право и сродните му права, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Петрич:** \_\_\_\_\_