

ПРОТОКОЛ

№ 18145

гр. София, 11.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**

при участието на секретаря **СИМОНА Г. НИКОЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**
Гражданско дело № 20231110111344 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. А. Д. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ с - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. д, с пълномощно от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, във връзка с което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА писмо от НОИ от 27.06.2023 г., с което се посочва, че Съгласно наличната към 26.06.2023 г. неклассифицирана информация от информационната система на НОИ се установи, че на г-жа С. А. Душанова - Панчева е изплатено парично обезщетение за временна неработоспособност поради трудова злополука за периода 26.07.2018 г. – 07.10.2018 г. вкл., както следва е посочено.

ДОКЛАДВА молба от 03.07.2023 г. от фонд „Социална закрила“, с което се уведомява Фонд „Социална закрила“ не изплаща обезщетения по настъпили трудови злополуки.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се приемат като доказателства по делото, писмата от НОИ от 27.06.2023 г. и Фонд „Социална закрила“.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, писмата от НОИ от 27.06.2023 г. и Фонд „Социална закрила“.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице противоречие между обстоятелствената част и петитума на исковата молба, както следва: В обстоятелствената част на исковата молба е посочено, че в разпореждане от 17.06.2019 г. на ТП – НОИ - София – град, декларираната злополука, станала със С. А. д, станала на 25.07.2018 г. е приета за трудова злополука по чл. 55, ал.1 КСО. Посочва се, че вследствие на получената травма на 25.07.2018 г. по време на работа и по повод изпълнение на служебни задължения, С. А. Д. е получила травматично увреждане, представляващо средна телесна повреда, което е било признато за трудова злополука, вследствие на което е била в законоустановен отпуск – 74 дни. Същевременно, в петитума на искова молба се сочи, че се иска да се постанови решение, с което да бъде осъден ответника да заплати в полза на ищцата, сумата от 7200,00 лв. за претърпяна от нея трудова злополука на 26.07.2018 г. Посоченото разминаване между петитума и обстоятелствената част на исковата молба, представлява нередовност на исковата молба. На ищеца следва да бъдат дадени указания да посочи конкретно деня, на който твърди да е реализирана, твърдяната в исковата молба трудова злополука.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от днес, да посочи изрично коя е датата, на която твърди да е получена от ищцата твърдяната в исковата молба трудова злополука, предвид констатираното в настоящото определение от съда противоречие между обстоятелствената част и петитума на исковата молба / в обстоятелствената част се сочи, че в разпореждане от 17.06.2019 г. на ТП – НОИ - София – град, декларираната злополука, станала със С. А. д, станала на 25.07.2018 г. е приета за трудова злополука по чл. 55, ал.1 КСО. Посочва се, че в следствие на получената травма на 25.07.2018 г. по време на работа и по повод изпълнение на служебни задължения С. А. Д. е получила травматично увреждане, представляващо средна телесна повреда, което е било признато за трудова злополука, в следствие на което е била в законоустановен отпуск – 74 дни, докато в петитума на искова молба се сочи, че се иска да се постанови решение, с което да бъде осъден ответника да заплати в полза на ищцата, сумата от 7200,00 лв. за

претърпяна от нея трудова злополука на 26.07.2018 г./.

адв. П.: В петитума на искова молба да се счита вместо посоченото 26.07.2018 г., да се чете 25.07.2018 г., така както е посочено в обстоятелствена част на искова молба.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА , че нередовността на искова молба, посочено в определение, постановено по – рано днес в открито съдебно заседание е отстранена и не е налице разминаване между обстоятелствена част и петитума на исковата молба, с оглед направеното уточнение от процесуалния представител на ищеца уточнение.

адв. П.: Представям съдебна практика на съда за сведение. Нямам доказателствени искания .

Юрк. д: Нямам доказателствени искания .

СЪДЪТ намира, че следва да приложи за сведение представената съдебна практика, обективизирана в представени 4 броя определения на ВКС.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. П.: Моля, да постановите решение, с което да уважите в цялост предявения иск и да осъдите СДВР да заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 7200,00 лева, ведно със законната лихва, считано от 26.07.2018 г. до датата на издължаването и да присъдите разноски по делото. Искан да добавя, че се касае за увреждане, получено от държавен служител от органите на МВР, който е бил държавен служител по чл. 142, ал.1 т.2 ЗМВР, тъй като трябва да има равнопоставеност на заплащането на държавните служители от всички категории е следвало доверителката ми е следвала да получи обезщетение не по – малко от обезщетението, което се предвижда за държавните служители по чл. 142, т.1 или обезщетението, което е предвидено в чл. 238 ЗМВР – 6 брутни трудови възнаграждение. Не се спори, е доверителката ми е претърпяла трудова злополука по време на изпълнение на служебните задължение. В случая считам, че не е било необходимо да се доказват претърпените болки и страдания, а се дължи обезщетение от работодателя. Даже при вина на работодателя се дължи обезщетение. Съгласно практиката на ВКС, мотивира в определение са

присъждани обезщетение в рамките на 10-12 000,00 лв. Представям писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 ГПК, с препис за насрещната страна.

Юрк. д: Моля, да се отхвърлят исковите претенции, считам че същите останаха недоказани. Подробни съображение сме развили в писмени бележки, който представям. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на ищеца списък с разноски по чл. 80 ГПК.

ПРИЕМА представените писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения за това срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,07 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____