

РЕШЕНИЕ

№ 2296

гр. Пловдив, 16.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXVI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Панайот Р. Велчев

при участието на секретаря Магдалена Люб. Трайкова
като разгледа докладваното от Панайот Р. Велчев Административно
наказателно дело № 20215330206345 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №594660–
F600611/19.08.2021г., издадено от М.М.П.-С., на длъжност ** дирекция на ТД
НАП-Пловдив, с което на „ОМНИКАР АУТО“ ООД, ЕИК:115013855, със
седалище и адрес на управление – **, на основание чл.182, ал.1 от Закона за
данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно
наказание - имуществена санкция в размер на 4 814,81 лева, за нарушение на
чл.78, ал.2 от ЗДДС и чл.78, ал.3 от ЗДДС.

Дружеството жалбоподател, чрез процесуалния представител адв. К.
обжалва процесното наказателно постановление. Излага съображения, че
същото е неправилно и незаконосъобразно, поради което иска неговата
отмяна, като развива мотиви в тази насока по време на проведеното открито
съдебно заседание. Претендира разноски.

Въззиваемата страна – ТД на НАП – Пловдив, чрез процесуалния си
представител – юрисконсулт К. оспорва подадената жалба, намирайки същата
за неоснователна, поради което поиска потвърждаването на обжалваното
наказателно постановление, както и да бъде присъдено юрисконсултско
възнаграждение в размер на 120 лева.

Пловдивският районен съд след като се запозна с материалите по
делото и взе предвид доводите и възраженията на страните намира, че
жалбата изхожда от легитимирано за това лице, подадена е в предвидения в
чл. 59, ал. 1 ЗАНН срок, насочена е срещу подлежащ на обжалване акт,
поради което се явява процесуално допустима, разгледана по същество се

явява неоснователна.

Съдът споделя изцяло възприетата от наказващия орган фактическа обстановка, а именно: Съгласно договор за финансов лизинг № 0021142/j/12.08.2019 г., сключен между „ОББ Интерлийз“ ЕАД в качеството на лизингодател и „Омникар Ауто“ ООД в качеството на лизингополучател, лизингодателят получава за временно и възмездно ползване при условията на финансов лизинг с възможност за закупуване следните вещи – автомобил марка „Dacia“, модел „Duster“ с шаси № ***. С допълнително споразумение № 3 от 18.08.2020г. по договора за финансов лизинг същият е частично прекратен за горепосочения автомобил. Във връзка с развалянето на доставката, от страна на доставчика било издадено кредитно известие № 0002523406 от 27.08.2020г. с данъчна основа „минус“ 24 074,06 лева и ДДС – „минус“ 4 814, 81 лева, което трябвало да бъде отразено в резултат по ДДС на „Омникар Ауто“ ООД за данъчен период м.08.2020г. Омникар Ауто ООД е следвало да направи корекция ползван данъчен кредит в размер на 4 814,81 лева, като отрази издаденото от доставчика кредитно известие в дневника си за покупки и в справка – декларация, подадени в ТД НАП – Пловдив с вх.№ 16004423591/12.09.2020г. за данъчен период м.08.2020г. „Омникар Ауто“ ООД извършило следващата се корекция на ползвания данъчен кредит в размер на 4 814,81 лева със закъснение, като отразило издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация с вх.№ 16004574878/12.02.2021г. Неизвършването на корекцията довело до определянето на резултат за данъчен период м.08.2020г. в по-малък размер, вместо следващия се резултат при коректно отразяване на кредитното известие. Нарушението е било извършено на 15.09.2020 г. и е установено при проверка на дружеството жалбоподател с представени документи и писмени обяснения от актосъставителката В. с придружително писмо с вх. № 70-00-819/26.01.2021 г. Горното представлява и нарушение по нарушение на чл.78, ал.2 от ЗДДС, чл.78, ал.3 от ЗДДС АУАН на дружеството, за което е бил съставен АУАН с № F600611. Въз основа на същия акт било издадено обжалваното наказателно постановление. Така описаната и възприета от съда фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел Б. В. В., която помни случая и описва извършената проверка и сторените при същата констатации, както и начина на съставяне на АУАН. Съдът намира показанията на свидетеля В. за последователни, логични, непротиворечиви и съответстващи на събраната по делото доказателствена съвкупност и намира последните за истинни. От същите показания се установява начина на констатиране извършените нарушения, фактите по същите, както и процедурата по съставяне на акта. Горната фактическа обстановка се установява и от приложените писмени доказателства – заверени копия от договор за финансов лизинг, допълнително споразумение по договора за финансов лизинг – от които се установяват горните договорни отношения, Следва още да се посочи, че горната фактическа обстановка по същество не е спорна между страните, не се оспорва от жалбоподателя.

С оглед изложеното, съдът след запознаване с приложените по дело

АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия, съгласно така представената Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г. на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите. При съставянето на АУАН и при издаването на НП не са налице съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на административно - наказателното производство по налагане на наказание санкция на жалбоподателя. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на чл.42 и чл.43 от ЗАНН и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава право на защита на жалбоподателя и да ограничава правото му по чл.44 от ЗАНН в три дневен срок от съставяне на акта да направи и писмени възражения по него. Атакуваното НП съдържа реквизитите по чл.57 от ЗАНН и в него не съществуват съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Спазени са и сроковете по чл. 34 от ЗАНН. На следващо място, в хода на съдебното следствие, при преценка на цялата доказателствена съвкупност, се установяват достатъчно данни за извършено деяние, с което „ОМНИКАР АУТО“ ООД, е нарушило разпоредбата на чл.78, ал.2 от ЗДДС и чл.78, ал.3 от ЗДДС - за това, че на 15.09.2020г., в гр.Пловдив, като в качеството си на регистрирано по ЗДДС лице, не е направило корекция на ползван данъчен кредит в размер на 4 814,81 лева което довело до определянето на резултат за данъчен период м.08.2020г. в по-малък размер, вместо следващия се резултат при коректно отразяване на кредитното известие.

Правилно е определена санкционната разпоредба на чл.182, ал.1 от ЗДДС, която отговаря на извършеното нарушение. Липсва и възможност санкцията по чл.182, ал.1 от ЗДДС да бъде намалена до минимума от 1000 лева, доколкото минимума по смисъла на същата разпоредба в случая е именно е 4 814,81 лева - в размер на определения в по-малък размер данък.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН следва на Национална агенция по приходите да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл.63, ал.5 от ЗАНН.Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150лева.Производството по делото, след даване на ход на съдебното следствие продължи в едно съдебно заседание, с разпит на един свидетел, делото не е с фактическа или правна сложност поради което следва да се присъди възнаграждение на минимума от 80лева.

Ето защо съдът счита, че наказателното постановление е правилно и

законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено и жалбоподателя осъден да заплати юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 63, ал.1 и ал.3 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №594660–F600611/19.08.2021г., издадено от М.М.П.-С., на длъжност ** дирекция на ТД НАП-Пловдив, с което на „ОМНИКАР АУТО“ ООД, ЕИК:115013855, със седалище и адрес на управление – **, на основание чл.182, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 4 814,81 лева, за нарушение на чл.78, ал.2 от ЗДДС и чл.78, ал.3 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „ОМНИКАР АУТО“ ООД, ЕИК:115013855 да заплати на Национална агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 80/осемдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пловдив.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____