

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 161

гр. Пазарджик, 27.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседа на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Димитър П. Бозаджиев
Николинка Н. Попова

като разгледа докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско дело № 20235200500140 по описа за 2023 година

Производството е образувано е по повод въззивни жалби против Решение №187/21.06.2018г., постановено по гр.д.№1086/2014г. по описа на РС- Пазарджик, както следва:

1. Въззивна жалба вх.№3365/04.07.2018г. от адв.Х.- пълномощник на В. Т. кК.- Ф., Р. С. С., Л. И. У.- Ш. и М. П. Ф.;

2. Въззивна жалба вх.№5007/22.10.2018г. от адв.А. Ц.- пълномощник на Й. Х. К., Д. И. У. и М. Л. П.;

3. Въззивна жалба вх.№5158/30.10.2018г. от адв.И.- пълномощник на Л. М. Р., Г. М. Р., Б. Х. С., В. Х. С., М. С. С., Х. С. С.;

4. Въззивна жалба вх.№260444/07.04.2022г. от адв.А. Ц.- пълномощник на И. Г. И., Г. А. У. и Д. Г. Д..

При направената служебна проверка относно редовността на въззивните жалби и подадените към тях отговори, се констатира следното:

По делото има данни, че на място на починалата стрА. К. Г. Г. /ищец/, с ЕГН *****, с Определение №260145/04.03.2021г. по гр.д.№1086/2014г. по описа на РС- Велинград са конституирА. като ищци неговите наследници по закон В. К. Г. /съпруга/, Г. К. Г. /син/ и К. К. Г. / син/.

С Определение №260051/01.07.2022г. по описа на РС- Велинград е оставено без уважение искането на новоконституирА.те стрА. да бъдат заличени като ищци по делото, поради заявени и вписА. от тях откази от

наследство. Указано е на В. К. Г. /съпруга/, Г. К. Г. /син/ и К. К. Г. /син/ какви са възможностите за тях, в случай, че не желаят да продължат да участват в производството по делото.

На 11.08.2022г. е депозиран Молба вх.№260791, с която на основание чл.233 от ГПК, В. К. Г., Г. К. Г. и К. К. Г. правят отказ от иска, предявен от наследодателя им К. Г. Г., предмет на гр.д.№1086/2014г. по описа на РС-Велинград.

С Определение от 01.11.2022г., постановено по гр.д.№1086/2014г. по описа на РС-Велинград са конституирани като ищци по делото на мястото на починалия К. Г. Г., неговите наследници по права линия, които не са се отказали от наследството, а именно:

К. Г. Г., ЕГН ***** и В. К. Г., ЕГН *****.

Във връзка с връчените им съдебни книжа, съдържащи подадените въззивни жалби, по делото са постъпили становища от К. Г. Г., ЕГН ***** и В. К. Г., ЕГН *****, чрез своя законен представител К. К. Г., в които заявяват, че не може да бъдат страни по делото, поради обстоятелството, че техните правоприменители са направили отказ от иска, предмет на спора и не може да има последващо правоприменение в процеса.

При така изложената фактическа обстановка, съдът намира следното:

Производството пред първата инстанция е образувано по предявен установителен иск за собственост на недвижим имот.

По тези искове съсобствениците не са необходими другари по смисъла на чл.216, ал.2 от ГПК, тъй като нито с оглед естеството на спорното правоотношение, нито по разпореждане на закона е нужно решението на съда да бъде еднакво спрямо всички съсобственици. Съсобствениците са обикновени другари, тъй като извън общите факти те могат да имат различно материално правно положение /с оглед възможността съсобствеността да произтича от различни юридически факти/, което обуславя тяхната процесуална самостоятелност. Тоест, правоотношението между съсобствениците не е неделимо, поради което и не е необходимо съдебното решение да е еднакво по отношение на всеки съсобственик. Напротив, то може да е различно. В този смисъл е и практиката на ВКС, обективизирана в Решение №872 от 05.01.2011г. по гр.д.№1228/2009г. на ВКС, I г.о., Решение

№104/28.03.2012г. по гр.д.№24/2012г. на ВКС, Пг.о., Определение №411/20.09.2010г. по ч.гр.д.№201/2010г. на ВКС, I г.о. и др., която настоящия състав на споделя.

По делото има доказателства за валидно направен отказ от наследство от В. К. Г., Г. К. Г. и К. К. Г., с който настъпват правни последици, изразени в заличаване на наследственото правоприемство. Същите се изключват от числото на наследниците, загубват това качество и се считат, че са трети лица спрямо правата и задълженията, възникващи във връзка с наследството.

Освен това, същите са депозирали и надлежен отказ от исковата претенция, заявена от техния наследодател К. Г. Г..

Отказът от иск представлява валидно изявление на стрА. в съдебния процес, която е носител на правото на иск, с което десезира съда. Това процесуално действие зависи изцяло от волята на ищеца, поради което неправилно районния съд е конституирал на мястото на В. К. Г., Г. К. Г. и К. К. Г., следващите по ред наследници на К. Г. Г., а именно- К. Г. Г., ЕГН ***** и В. К. Г., ЕГН *****.

За разлика от правото на иск за съдебната делба, където участието на всички съсобственици е задължително, при обикновения исков процес, това не е така, което налага К. Г. Г., ЕГН ***** и В. К. Г., ЕГН *****, да бъдат заличени като стрА. в настоящия процес и производството по делото спрямо тях да бъде прекратено.

С Определение от 01.11.2022г., постановено по гр.д.№1086/2014г. по описа на РС- Велинград не са заличени като стрА. В. К. Г., Г. К. Г. и К. К. Г., поради което това следва да бъде сторено с настоящето определение, вкл. като се прекрати производството по делото спрямо тях.

По изложените съображения, Пазарджишки окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ищци по делото В. К. Г., ЕГН *****, Г. К. Г., ЕГН *****, К. К. Г., ЕГН *****, К. Г. Г., ЕГН ***** и В. К. Г., ЕГН *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото спрямо В. К. Г., ЕГН *****, Г. К. Г., ЕГН *****, К. К. Г., ЕГН *****, К. Г. Г., ЕГН

***** и В. К. Г., ЕГН *****.

След влизане в законна сила на настоящето определение, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд- Пловдив в едноседмичен срок от съобщението.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____