

РЕШЕНИЕ

№ 828

гр. София, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Административно наказателно дело № 20231110204748 по описа за 2023 година

Образувано е по жалба на „К.И.“ АД срещу наказателно постановление № 38-28 от 15.02.2023 година на Председателя на Държавна агенция национална сигурност П.К.Т., с което на „К.И.“ АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000,00 лева за нарушение на член 55, ал.3 вр.ал.2, вр.чл.53, ал.7, вр.чл.15, ал.1 от ЗМИП. В жалбата се развиват доводи, че липсата на документиране по реда на член 55, ал.3 от ЗМИП се дължи на допуснатата техническа грешка от служители на дружеството, а не на системно установена практика. Моли съдът да приложи член 28 от ЗАНН. Не претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, чрез юрисконсулт В. и Х. оспорват жалбата по подробно изложени съображения в писмен вид. Претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

„К.И.“ АД е регистрирано като финансова институция по ЗКИ юридическо лице и е задължено лице по смисъла на член 4, т.3 от ЗМИП. Със заповед № ФР-9-81 от 04.07.2022 година на Директора на САД „ФР“ в ДАНС била възложена проверка на „К.И.“ АД в качеството му на задължено лице по член 4, т.3 от ЗМИП. В хода на проверката се установило, че на 15.11.2021 година в град София чрез официалната страница на „К.И.“ АД е сключен договор за потребителски кредит „ЕКСТРА“ № Д3010084. Договорът е сключен

от разстояние и страни по него са „К.И.“ АД, ЕИК НОМЕР, и кредитополучател Н.Д.В., ЕГН *****. Като задължено лице по член 4, т.3 от ЗМИП съгласно член 15, ал.1 от ЗМИП „К.И.“ АД е длъжно да идентифицира клиентите си и да проверят тяхната идентификация преди установяването на делови отношения чрез някои от способите, предвидени в член 55, ал.1 от ЗМИП. Тъй като липсвало документиране по реда на член 55, ал.3 от ЗМИП кой от способите за проверка на идентификационните данни на клиента е използван е изискана информация от дружеството. С писмо рег. № ФР-111-10189 от 17.10.2022 година е посочено, че дружеството е извършило проверка за валидност на БДС, справка в ЦКР и справка от НОИ

За извършената проверка на „К.И.“ АД бил съставен констативен протокол № ФР-10-8275 от 28.11.2022 година като констатациите относно сключения с Н.В. кредит се съдържат на страница 25-27. Свидетелят Л. П. съставил АУАН № ФР-10-58279 от 28.11.2022 година за нарушение на член 55, ал.2, вр.чл.53, ал.7, вр.чл.15, ал.1 от ЗМИП. Въз основа на него било издадено обжалваното НП.

Описаната фактическа обстановка съдът намери за установена от приложените документи, изискани от служителите на ДАНС и представени от името на дружеството писмени доказателства, констативен протокол за извършена проверка, АУАН, както и от показанията на свидетеля П., които са детайлни, незаинтересовани и съответстващи изцяло на представените по административнонаказателната преписка писмени доказателства.

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им – Заповед № 3-225 от 01.01.2022 година и Заповед № 3-1085 от 18.04.2018 година на Председателя на ДАНС

Издадените АУАН и НП са в рамките на давностните срокове по член 34 от ЗАНН.

„К.И.“ АД е задължено лице по член 4, т.3 от ЗМИП и е адресат на разпоредбите на посочения закон.

По силата на сключения договор за индивидуален потребителски кредит се е установило делово отношение по смисъла на § 1, т.3 от ДР на ЗМИП - стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност. Съгласно член 53, ал.1 от ЗМИП идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него. Съгласно член 53, ал.2, т.3 от ЗМИП при идентифициране на физическо лице се събират данни за официален личен идентификационен номер или друг уникален елемент за установяване на самоличността, съдържащ се в официален документ за самоличност, чийто срок на валидност не е изтекъл и

на който има снимка на клиента. Когато подлежащото на идентификация физическо лице не присъства, какъвто е процесният случай, нормата на член 53, ал.7 от ЗМИП допуска идентификацията да се извърши и чрез представяне на документ за самоличност. За да бъде спазено изискването на член 53, ал.2, т.3 от ЗМИП е необходима при идентифициране на лицето да е представен официален документ за самоличност, чийто срок на валидност не е изтекъл.

Член 55, ал.1 от ЗМИП изисква на събраните по реда член 52-54 от ЗМИП идентификационни данни чрез един от следните способности:

1. изискване на допълнителни документи;
2. потвърждаване на идентификацията от друго лице по [чл. 4](#) или от лице, задължено да прилага мерки срещу изпирането на пари в друга държава членка или в трета държава по [чл. 27](#);
3. извършване на справки в електронни страници и бази от данни на местни и чуждестранни компетентни държавни и други органи, предоставени за публично ползване за целите на проверката на валидността на документи за самоличност и на други лични документи или на проверката на други данни, събрани при идентификацията;
4. извършване на справки в публично достъпни местни и чуждестранни официални търговски, фирмени, дружествени и други регистри;
5. използване на технически средства за проверка на истинността на представените документи;
6. установяване на изискване първото плащане по операцията или сделката да се осъществи чрез сметка, открита на името на клиента, в кредитна институция от Република България, от друга държава членка или от банка от трета държава по [чл. 27](#);
7. повторно изискване на представените при извършване на идентификацията документи и проверка за наличие на промяна в идентификационните данни – при проверка на идентификацията в хода на вече установени делови взаимоотношения, когато идентификацията е била извършена при встъпването в такива отношения;
8. друг способ, който дава основание на лицето по [чл. 4](#) да приеме идентифицирането на клиента за надеждно извършено.

В конкретния случай дружеството твърди, че е използвала способа, предвиден в член 55, ал.1, т.3 от ЗМИП – проверка за валидност на БДС, справка в ЦКР и справка от НОИ, но не е спазено изискването на член 55, ал.3 от ЗМИП тази проверка да бъде документирана, като в документите за извършената проверка на идентификацията задължително се съдържа и информацията относно датата и часа на извършване на предприетите действия по ал. 1, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило.

Задълженото лице по ЗМИП „К.И.“ АД не ангажира доказателства за наличието на кумулативно изискуемите предпоставки по член 56, ал.1 от ЗМИП, при което дружеството може да се позове на предходно идентифициране на клиента за целите на член 10, ал.1, т.1

и т.2 от ЗМИП.

В конкретния случай не е налице „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 във връзка с § 1, т.4 от Закона за административните нарушения и наказания, когато наказващият орган може да не наложи наказание, а да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно нарушение, ще му бъде наложено административно наказание. Определеното наказание „имуществена санкция“ следва да бъде индивидуализирано в минималния законов размер предвид факта, че е извършено за първи път, като така определено то съдейства за постигане на целите, установени в чл. 12 на ЗАНН. За да се определи един случай като „маловажен“ се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление (в случая нарушение) от съответния вид. В контекста на настоящия случай, обаче, съдът не намира основания за приложението на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, тъй като осъщественото нарушение засяга важни обществени отношения, свързани с функционирането на небанковите кредитни институции и предотвратяване на престъплението пране на пари. Аргумент за това е посоченото на страница 13-14 от констативния протокол за извършена проверка, че при проверка на клиентски досиета по десет от тях липсва копие от документ за самоличност, което опровергава твърдението на дружеството, че не са констатирана други нарушения, свързани с упражняваната от него дейност.

Наложената имуществена санкция е в минималния предвиден в чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП размер от 5000,00 лева, който е съответен на тежестта на нарушението.

На основание член 63д, ал.4 от ЗАНН с оглед изхода на спора на въззиваемата страна следва да бъде заплатено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 38-28 от 15.02.2023 година на Председателя на Държавна агенция национална сигурност П.К.Т., с което на „К.И.“ АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000,00 лева за нарушение на член 55, ал.3 вр. ал.2, вр.чл.53, ал.7, вр.чл.15, ал.1 от ЗМИП.

ОСЪЖДА „К.И.“ АД, ЕИК НОМЕР, да заплати на Държавна агенция национална сигурност сумата от 80,00 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____

