

# ПРОТОКОЛ

№ 207

гр. Смолян, 26.04.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20205440100927 по описа за 2020 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**Страните по делото редовно призовани.**

Ищцата се явява лично и с адв. М, редовно упълномощен от преди.

От ответниците се явява Б.К. лично и с адв. М, редовно упълномощена от преди.

Р К. не се явява, същата се представлява от адв. М, редовно упълномощена от преди.

Вещото лице К. налице.

Адв. М - Моля да се даде ход на делото.

Адв. М - Моля да се даде ход на делото.

**Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Вещото лице К.** - Не съм изготвила заключението. Направих втори оглед, замерване в присъствие на представители на двете страни, но се затрудних как да се направи това право на ползване, съобразявайки се с ползването или със собствеността. Ищцата е собственик на 1/6, а ответника К. на 5/6 идеални части, а майката запазва 3/6. Разпределението на жилищната площ е такова, че на единия етаж има една тоалетна и една кухня, която е преходна към една от стаите на етаж. на Втория етаж има баня с тоалетна и пак по същия начин кухня, от която се влиза в една от стаите на етаж. Три стаи, едната от тях е кухня, двете са преходни. Как да стане това ползване самостоятелно от всеки, за да има и сервизно помещение. На огледа се установи, че Б.К. е прехвърлил 1/6 на сестра си и става още един съсобственик. Затруднена съм как да изготвя заключението.

**Адв. М** - И на мен доверителя ми съобщи, че на 17.03.2022 г. е дарил на сестра си ЕЗ К. 1/6 от собствената си част от имота. С оглед на посоченото и с оглед тълкувателно решение 13/12 г. на ВКС вие сте длъжни да разгледате всички възражения относно правата в съсобствеността. Съгласно чл. 235, ал. 5 ГПК сте длъжни да вземете предвид и фактите, настъпили след завеждане на иска. Т.е. при разпределение правото на ползване трябва да участва и сестрата Е К.. В тази връзка представям нотариален акт № 65/22 г. на нотариус Невена Кулишева. Отделен е въпроса дали ищеца следва да насочи иска си и срещу съсобственичката Емилия К.. Представям копие от нот.акт и за ищцовата страна.

**Адв. М** - Действително по време на огледа във връзка с изготвяне на заключението от страна на вещото лице до мен също беше сведена тази информация, че ответника Б.К. е прехвърлил на сестра си идеална част. Предоставям на съда дали същата следва да бъде конституирана по делото и дали същата следва да участва като страна по делото. Подобен беше казуса и с майката Р.К., за която беше направено възражение от ответната страна, че тя също следва да участва като страна по делото. Твърде вероятно е вие да се съобразите с този нотариален акт, макар че към днешна дата колежката М го представя, но няма изрично пълномощно от сестрата Емилия да заяви дали желае или не желае да участва по делото. Към днешна дата ние не знаем каква е нейната позиция. Да, тя е собственик, но към днешна дата няма изрично волеизявление от нейна страна.

**Адв. М** - Не е необходимо да имам пълномощно, тъй като аз не представлявам Е К., а представлявам Б.К., който сочи, че в хода на процеса са настъпили промени в собствеността. В предходното Ви определение за конкретния случай вие сте приели, че са приложими правата относно задължителното другарство, така че няма никакво значение дали Емилия К. желае или не желае да участва по делото. Решението би било нищожно, ако не се зачетат правата на Емилия К..

#### **По доказателствата съдът**

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** нот.акт №65, том I, рег.№ 880, дело 58 от 2022 г. на нотариус Невена Кулишева.

Относно поставения днес въпрос, след съвещание съдът установи, че има постановена съдебна практика на ВКС относно въпроса при прехвърляне на собствеността в хода на процеса в производство по чл. 32, ал. 2 ЗС дали са приложими правилата за приобретателите, съществуващи в ГПК, а именно разпоредбата на чл. 226 и чл. 228 ГПК. В тази съдебна практика, включително решение №1519/10.06.2005 г. по гр.д. № 2067/2004 г. на IV гражданско отделение на ВКС, както и в решение № 203/14.10.2013 г. по гр.д. 2828/13 г. на I гр.о. на ВКС е прието, че в хипотеза на прехвърляне на права върху процесния имот след предявяването на иска по чл. 32, ал. 2 ЗС, по силата на чл. 121, ал. 1 ГПК отм. /чл. 226 ГПК нов/ делото продължава между първоначалните страни, като съдът няма задължението да конституира и новите приобретатели наред с първоначалните страни или вместо тях. Цитираното решение № 203/2013 г. е постановено по реда на чл. 290 ГПК, като съдът се

солидализира с установената съдебна практика. Именно с оглед обстоятелството, че производството по чл. 32, ал. 2 ЗС представлява спорна съдебна администрация, в него се прилагат общите правила на ГПК, включително и относно приложимостта на чл. 226, ал. 1 ГПК. Освен това в друго определение на ВКС № 60105/30.09.21 г. по ч.гр.д. 2488/21 г. на II гр.о. на ВКС в което се коментира необходимото другарство, изрично е посочено, че ако в течение на производството спорното право бъде прехвърлено върху другиго, то делото следва своя ход между първоначалните страни по силата на чл. 226, ал. 2 ГПК. Приобретателят може да встъпи по делото като трето лице помагач, т.е. придобива спорното право в хода на висящото дело, участва в производството чрез своя праводател, който става процесуален субституент на приобретателя, като при това е налице процесуална суброгация. Прието е също, че прехвърлителя и приобретателя не са необходими другари поради което неучастието на прехвърлителя не му дава право да иска отмяна на решението на основание чл. 304 ГПК. Във връзка с така цитираната съдебна практика, с която настоящия състав на съда напълно се солидализира и като взе предвид обстоятелството че с представяния нот. акт ответника Б.К. е дарил на сестра си Емилия само 1/6 идеална част от притежаваните от него 4/6 идеални части и поради липса на заявено искане Емилия да бъде конституирана като трето лице помагач, съдът намира, че делото следва да продължи при участието на настоящите страни.

С оглед обстоятелството, че към настоящия момент не е изготвена допуснатата съдебно техническа експертиза съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**Отлага и насрочва делото за 31.05.2022 г., 10:00 ч.,** за когато страните и вещото лице се считат редовно призовани. При изготвяне на заключението вещото лице следва да се съобрази с фактическото ползване и предназначението на отделните помещения и общи части от жилищната сграда.

**Протоколът изготвен в с.з.**

**Заседанието закрито в 10:40 ч.**

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_