

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17536

гр. София, 12.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА Ж. ТРОЯНОВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА Ж. ТРОЯНОВА** Гражданско дело № 20221110100112 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Предявен е **иск с правно основание чл.30, ал.1 от Закона за наследството** (ЗН) от П. Д. ЯН. (ищец) срещу М. П. Г. (ответник). Ищецът твърди, че единственото останало от баща му наследство се изчерпва с недвижим имот - **апартамент № 65**, находящ се в гр.София, ж.к. „Дружба“, бл.22, вх.Г, ет.4, със ЗП 56.48 кв.м., състоящ се от две стаи, кухня, и сервизни помещения, при съсед: от изток – зелена площ, от запад – стълбище, от север – ап.64, от юг – ап.66, отгоре – ап.68, отдолу – ап.62, заедно с мазе № 4, при съсед: от изток – зелена площ, от запад – коридор, от север – мазе № 16, от юг – мазе № 18, заедно с 0.752 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което е построена сградата, който апартамент съставлява поземлен имот с идентификатор 0 по КKKP на гр.София, одобрени със Заповед № РД – 18-27/03.04.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК, с предназначение на имота – жилище, апартамент, а на сградата: жилищна, многофамилна, разположена в имот с идентификатор 68134.1500.2414, ведно с мазе № 4 и 0.752 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, при съсед на жилището: имоти с № 0 Посочва, че на 06.08.2021г. баща му е починал, а приживе – на 21.12.2018г. е дарил апартамента на сестра си, с което дарение е накръпил запазената му част ½ ид.ч. от наследството на родителя. Уточнява, че е приел наследството от своя баща и предявява срещу надарения иск за възстановяване на запазената си част от наследството на своя баща до размера от ½ ид.ч. от имота.

Предявява също иск за допускане до **делба** на имота при квоти ½ ид.ч. за него и ½ ид.ч. за ответника, при условие, че искът по чл.30 ЗН бъде уважен, **който иск намира правното си основание в чл.34 от ЗС**.

Ответникът оспорва претенцията с довод, че ищецът не е приел наследството на баща си по опис, поради което и по аргумент от чл.64 ЗН не може да се ползва от произтичащите от този правен акт изгоди. Поради това счита, че липсва материално -правна предпоставка за уважаване на иска по чл.30 ЗН – приемане на наследството на разпоредилия се безвъзмездно наследодател по опис. Заявява евентуално искане за спиране на

производството по съгласие на страните с оглед сключване на спогодба.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

В тежест на ищеца по иска по чл.30 ЗН е да докаже, че е наследник на Д.П. Я., както и наличието на безвъзмездно разпореждане от него с процесното имущество. Ищецът следва да докаже още, че е приел имуществото на наследодателите си по опис.

Ответникът по иска може да проведе насрещно доказване, както и да установи, че в имуществото на общия наследодател има и друго свободно имущество, с което може да бъде попълнена запазената част от наследството на ищеца.

В тежест на ищеца по иска по чл.34 ЗС е да докаже, че е налице съсобственост върху имота, както и основанието за възникване на съсобствеността.

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи, като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **17.11.2022г. от 14.30 ч.**, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати и

препис от писмения отговор, подаден от ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____