

# РЕШЕНИЕ

№ 246

гр. Козлодуй, 28.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, II-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Адриана Г. Добрева

при участието на секретаря Стела Б. Бочева  
като разгледа докладваното от Адриана Г. Добрева Гражданско дело № 20221440100702 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба на Р. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* ., с която е предявил против „Интерприборсервиз“ ООД със седалище гр. Козлодуй, Площадка АЕЦ Козлодуй, ЕИК:831577794 иск за заплащане на част от обезщетение по чл.222, ал.3 КТ в размер на 10408.32 лв. и обезщетение по чл.48, ал.5 КТ в размер на 15612.48лв., ведно със законната лихва.

Ищецът твърди, че до прекратяване на трудовото му правоотношение с ответника „Интерприборсервиз“ ООД гр. Козлодуй на 27.04.2022г. е заемал длъжността "Монтьор, ремонт на машини и оборудване" с работното място в гр.Козлодуй, площадка „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Със заповед № 67/27.04.2022г. трудовото му правоотношение с ответното дружество „Интерприборсервиз“ ООД е прекратено поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. В заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение ответника изрично е посочил, че му се дължат обезщетения по чл.222, ал.3 от КТ - 6 /шест / брутни месечни възнаграждения и по чл.48, ал.5, т.2 от КТД № 1/07.01.2021г. - 9 /девет/ брутни месечни възнаграждения. Няколко дни след връчване на заповедта, работодателя му връчил и фиш в който е изчислил и

посочил всички суми, които му се дължат. От фиша е видно, че ответното дружество е изчислило размера на обезщетенията, които следва да бъдат изплатени на ищеца - в точка 5 от платежния фиш е посочен размера на обезщетението по чл.222, ал.3 КТ - 13 010.40лв., а в точка 6 от платежния фиш е посочен размера на обезщетението по чл.48, ал.5 от КТД - 19 515.60лв. На 13 май 2022г., ответника превел на ищеца сума в размер на 8 708.32лв. с което изплатил част от задължението си. След разговор със счетоводителя на ответното дружество ищеца разбрал, че в сумата от 8 708.32лв. са включени и изплатени сумите за заплата, задължението за трудов стаж и опит, КТУ и социални разходи /точки 1, 2, 3 и 4 от платежния фиш/, 20 % от обезщетението по чл.222, ал.3 КТ /точка 4 от платежния фиш/ равняващи се на 2 602.08лв. и 20 % от обезщетението по чл.48, ал.5 КТ /точка 5 от платежния фиш/ равняващо се на 3 903.12лв., като дружеството е останало задължено на ищеца с още 10 408.32лв. представляващи неплатената част от обезщетението по чл.222, ал.3 КТ и 15 612.48лв. представляващи неплатената част от обезщетението по чл.48, ал.5 КТ. Поканил е работодателя да изпълни задължението си, но той му е отказал, с мотива, че средствата му трябва, за да заплаща възнаграждения на останалите работници. Поради отказа на ответника да заплати претендираното обезщетение, ищецът е предявил настоящия иск.

В срока по чл.131 ГПК ответника не е представил писмен отговор на исковата молба. Съобщението, към което са били приложени разпореждането за връчване на исковата молба, препис от исковата молба и приложенията, е получено на 27.06.2022г. от представител на ответното дружество.

С молба вх. №5090 от 23.09.2022г. ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

**Съдът намира, че искането следва да бъде уважено предвид следните правни доводи:**

*Съгласно разпоредбата на чл.238 от ГПК, за да бъде постановено неприсъствено решение, следва да са налице кумулативно следните предпоставки: на първо място на ответника да е връчена надлежно исковата молба, ведно с приложенията и той да не е представил отговор в указания му срок; на второ място е необходимо ответникът да не се е явил в първото заседание по делото, след като е бил редовно призован за него и да*

*не е направил искане, то да се разгледа в негово отсъствие, на следващо място ищецът следва да е поискал постановяване на неприсъствено решение и на последно място е необходимо да са спазени изискванията на чл.239, ал.1, т.1 и т.2 от ГПК, т.е. на ответника да са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжата и последиците от неявяването му в съдебно заседание, както и искът да е допустим и вероятно основателен.*

По настоящето дело, съдът намира, че са налице кумулативно всички посочени по-горе изисквания. Както съда изложи на 27.06.2022г. на представител на ответното дружество е връчено разпореждането за размяна на исковата молба, в което са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжата и неявяването в съдебно заседание и след изтичането на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, ответникът не е представил писмен отговор на исковата молба. Впоследствие, в съдебно заседание ответникът, след като е редовно призован, не се явява, не се представлява, не взема становище по предявения иск и не е направил и искане делото да се гледа в негово отсъствие. Ищецът от своя страна е направил изрично искане за постановяване на неприсъствено решение по чл.238 от ГПК, при наличието на предстоставките за това.

Съдът намира, че предявеният иск е с правно чл.224, ал.1 от КТ и чл.48, ал.5 от КТД, с оглед на изложените в исковата молба обстоятелства и представените и приети по делото писмени доказателства. Иска е за изплащане на обезщетение за неизползван годишен отпуск при прекратяване на трудовия договор и за заплащане на обезщетение при придобито право на пенсия. Иска е допустим и се явява вероятно основателен с оглед събраните по делото писмени доказателства.

Съгласно чл.239, ал.2 от ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество.

### **По разноските:**

Предвид изхода на спора на ищеца се дължат разноски за платено адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лв., съгласно договор за правна защита приложен в делото.

Ответника съгласно чл.78 вр. чл.83, ал.1, т.1 от ГПК следва да заплати на Козлодуйския районен съд държавната такса, от която ищецът е освободен

при завеждането на делото в размер на 1040.83 лв.

**Предвид горните съображения и на основание чл.239, ал.1 и ал.2 от ГПК, съдът**

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „Интерприборсервиз“ ООД със седалище гр. Козлодуй, Площадка АЕЦ Козлодуй, Административна сграда ЕП 2, ет.2, ЕИК:831577794 да заплати на Р. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* обезщетение по чл.222, ал.3 КТ в размер на 10408.32 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на исковата молба в съда на 20.06.2022г. до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА „Интерприборсервиз“ ООД със седалище гр. Козлодуй, Площадка АЕЦ Козлодуй, Административна сграда ЕП 2, ет.2, ЕИК:831577794 да заплати на Р. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* обезщетение по чл.48, ал.5 КТ в размер на 15612.48лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на исковата молба в съда на 20.06.2022г. до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА „Интерприборсервиз“ ООД със седалище гр. Козлодуй, Площадка АЕЦ Козлодуй, Административна сграда ЕП 2, ет.2, ЕИК:831577794 ДА ЗАПЛАТИ на Р. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* направените по делото разноски в размер на 1500.00 лв.

ОСЪЖДА „Интерприборсервиз“ ООД със седалище гр. Козлодуй, Площадка АЕЦ Козлодуй, Административна сграда ЕП 2, ет.2, ЕИК:831577794 ДА ЗАПЛАТИ по сметка на Районен съд Козлодуй сумата от 1040.83 лв. представляваща държавна такса.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: \_\_\_\_\_