

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Велики Преслав, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ, I СЪСТАВ, НО, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дияна Д. Петрова

при участието на секретаря Жения С. Проданова
като разгледа докладваното от Дияна Д. Петрова Административно
наказателно дело № 20233610200228 по описа за 2023 година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН, образувано въз основа на жалба от Р. Л. З. с ЕГН *****, с адрес гр. ***** срещу Наказателно постановление №0323-0001/02.05.2023 г., издадено от Началник РУ-В.Преслав при ОД на МВР - Шумен.

В жалбата се съдържат доводи за неправилност на наказателното постановление, поради нарушение на материалния закон, като се отрича извършване на нарушението. Предвид изложеното се иска от съда наказателното постановление да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично. Поддържа жалбата и сочи писмени доказателства, считат че НП е незаконосъобразно, ето защо моли НП да бъде отменено изцяло.

Въззиваемата страна не се представлява в съдебно заседание, в придружителното писмо на основание чл.60 от ЗАНН и в нарочна молба, излага становище, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон и моли съда същото да бъде потвърдено и да бъдат присъдени разходи за юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, като обсъди материалите по приложената административнонаказателна преписка и събраните по нея, и в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства, прецени ги поотделно и в тяхната съвкупност, установи от фактическа страна следното: На 16.03.2023 г. около 20.35 часа в с.Осмар, общ.Велики Преслав, обл.Шумен на адрес *****, полицейските служители- свидетелите М. Д. и А. Х. връчили на жалбоподателя призовка за явяване със сина си в РУ-В.Преслав на 23.03.2023 г. в 11.00 часа, с цел осигуряване присъствието им в производство пред МКБППМН-гр.В.Преслав. Жалбоподателят получил призовката и се подписал. На посочената датата и място 23.03.2023 г. в 11.00 часа в сградата на РУ-В.Преслав, Р. З. не се явил, като не посочил причини за това. За установеното въз основа на писмени документи /докладни записки/ полицейският служител И. И. съставил на жалбоподателя АУАН за нарушение чл.69, ал.2 от ЗМВР. Жалбоподателят написал възражение в акта, че не се е явил, защото бил на зъболекар, за

което ще представи документ. След като не представил такъв документ, било издадено и обжалваното НП, с което на жалбоподателя за нарушение по чл.69, ал.3 от ЗМВР и на основание чл.258, ал.1 от същия закон е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 100.00 лева.

Показанията на разпитаните по делото свидетели полицейски служители са логични и безпротиворечиви, и кореспондират с приложените по делото писмени доказателства, поради което съдът им дава пълна вяра.

При така установените фактически положения, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното НП, и в установения от закона четиринадесетдневен срок от връчването на НП (съгласно входящия номер в деловодството на административнонаказващия орган).

Относно основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА. В тази насока, съдът взе предвид следното:

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на административно наказателно-процесуалните правила.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи по смисъла на чл.267 от ЗМВР съгласно Заповед №8121з-1371/11.11.2015 г., изд. от Министъра на вътрешните работи.

При съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалния закон. При съставянето на акта и издаването на наказателното постановление са спазени сроковете по чл. 34, ал. 2 и ал.3 от ЗАНН и не са допуснати съществени нарушения на административно наказателнопроцесуалните правила, които да налагат отмяна на последните. Наказващият орган е спазил задължението си по чл. 52 , ал. 4 от ЗАНН за преценка на възразенията и представените по тях доказателства.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които налагат отмяна на санкционния акт на процесуално основание. Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗМВР, полицейските органи могат да призовават в служебните помещения граждани за изпълнение на определените им с този закон правомощия, а според, ал. 2 полицейските органи писмено уведомяват гражданите за призоваването. В съобщението изрично се посочват целта на призоваването, часът и мястото на явяване. Видно от посочените разпоредби, същите не въвеждат задължения за призованите лица, а се регламентира правото на полицейските органи да призовават в служебните помещения граждани за изпълнение на определените им в ЗМВР правомощия. Относимата нарушена разпоредба към описаните в АУАН и НП факти е тази на чл. 258, ал. 1 от ЗМВР, съдържаща едновременно правило за поведение и санкцията за неизпълнението му и която сочи, че който без уважителни причини не се яви в местата по чл. 69, ал. 1, след като е редовно призован, следва да бъде санкциониран. Допуснатото нарушение не е съществено и не е попречило на жалбоподателя да организира защитата си.

Поради което настоящият състав, счита че обжалваното наказателно постановление, издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазена е формата и редът за издаването му, а по съдържанието си отговаря на изискванията на [чл. 57 от ЗАНН](#), установяваща изискуемите реквизити.

При установената фактическа обстановка настоящият състав, счита че безспорно са налице

всички елементи от обективна страна на състава на нарушение по чл. 258, ал. 1 от ЗМВР, жалбоподателя без уважителни причини не се е явил в местата по чл. 69, ал. 1, след като е бил редовно призован. Жалбоподателят е бил редовно призован на 16.03.2023 г. за дата 23.03.2023 г./седем дни преди датата на явяване, писмено е уведомен за призоваването, като са посочени целта на призоваването, часът и мястото на явяване/, което се установява от приложените по делото писмени доказателства, подкрепени и от показанията на свидетелите. Установи се по безспорен начин от събраните доказателства, че жалбоподателя не се е явил и не е посочил уважителни причини за това. Останаха недоказани твърденията на нарушителя направени с жалбата, че три дни преди датата на явяване е бил призован, че при връчването на призовката е заявил пред връчителя-полицейски служител, че за датата на явяване си е записал час при зъболекар, напротив от показанията на св.Х., който е връчил призовката, се установява, обратното, че след като е получил призовката, жалбоподателя заявил пред него, че ще се яви, последния освен че е написал възражение при съставяне на АУАН не е представил доказателства за причината за неявяването си до издаване на НП.

С въззивната жалба, нарушителят е представил копие от амбулаторен лист, без дата, издаден от Д-р И.В. написан на ръка. След указание от съда жалбоподателят е представил по делото оригинал на този амбулаторен лист, в който е посочено, че:“ на 23.03.2023 г. лицето Р. З. потърси помощ в денталния ми кабинет със силна пулпитна болка в 35-зъб.“ Не може да се установи от представения амбулаторен лист в колко часа е бил извършен прегледа, освен това се опровергава изложеното в жалбата, че още преди връчването на призовката, жалбоподателя си е записал час за преглед. Във връзка с проверка на посочените обстоятелства и по искане на въззиваемата страна са изискани от д-р В. копия от амбулаторен журнал за периода 20.03.2023 г. – 12.04.2023 г. и копия от амбулаторните листи, издадени на Р. З.. От представеното копие на амбулаторния журнал, не може да се направи извод, че жалбоподателя е посетил д-р В. на 23.03.2023 г., т.к. освен, че журнала е воден изключително нечетливо и небрежно, с дописвания и задрасквания, за датата 23.03.2023 г. под номер по ред 313 в журнала за записани двама пациенти Р. З. и А.Л., което създава основателно съмнение в достоверността на записаното. Този извод на съда се подкрепя и от приложените от д-р В. два оригинални амбулаторни листа, написани на ръка, отново без дата, в единият е посочено, че на 23.03.2023 г. е извършено сваляне на арсен на 35-зъб, девиА.зиране на канала на зъба, поставяне на лекарство, в същия амбулаторен лист е посочено, че на 20.03.2023 г. е установен пулпит на 35-зъб-пост. на арсен. От амбулаторния лист не може да се установи часа на прегледа на 23.03.2023 г. Представеният от д-р В. амбулаторен лист, в който са отразени датите 20.03.2023 г. и 23.03.2023 г., е с коренно различно съдържание от представения оригинал на амбулаторен лист с посочена дата 23.03.2023 г. на посещение при д-р В. от жалбоподателя, поради което съдът не ги кредитира като достоверни доказателства по делото, които да доказват уважителни причини за неявяване на жалбоподателя на датата и часа на призоваване в РУ-В.Преслав. Дори да се приеме, че на 23.03.2023 г. жалбоподателя е посетил д-р В., видно от представения от лекаря по дентална медицина амбулаторен лист посещението не е било по спешност, а за сваляне на арсен и поставяне на лекарство, което е могло да стане в различен час от посочения в призовката. Амбулаторните листи, представени по делото не са водени съгласно ПРИЛОЖЕНИЯ № 1 - 6 към Националния рамков договор № РД-НС-01-3 от 1.09.2023 г. за денталните дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2023 - 2025 г., където са дадени конкретни УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА АМБУЛАТОРЕН ЛИСТ ОТ ЛЕКАР ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА:“ Електронният

“Амбулаторен лист” е предназначен за попълване от лекар по дентална медицина при посещение на лице, получило дентална помощ. Документът е месечен и съдържа информация за извършените дентални дейности при всяко посещение от пациента за дадения календарен месец. Издава се в един екземпляр. При поискване от страна на пациента се издава втори екземпляр.“

В хода на съдебното производство не са изискани документи от НЗОК, т.к. жалбоподателя твърди че не е здравно осигурен, но независимо от това лекарите по дентална медицина са длъжни да водят редовно и да издават при всеки преглед амбулаторен лист съгл. НАРЕДБА за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, приета с [ПМС № 119](#) от 22.05.2006 г., обн., ДВ, [бр. 45](#) от 2.06.2006 г., в сила от 2.06.2006 г., изм. и доп., [бр. 57](#) от 13.07.2007 г., изм., [бр. 1](#) от 6.01.2009 г., изм. и доп., [бр. 5](#) от 14.01.2011 г., [бр. 53](#) от 12.07.2011 г., [бр. 22](#) от 22.03.2016 г., в сила от 1.04.2016 г.; изм. с [Решение № 12532](#) на ВАС на РБ от 21.11.2016 г. - [бр. 29](#) от 7.04.2017 г.; изм. и доп., [бр. 107](#) от 18.12.2020 г., в сила от 18.12.2020 г., бр. 87 от 19.10.2021 г., съгласно **чл. 10а.** (Нов – ДВ, бр. 22 от 2016 г., в сила от 1.04.2016 г., изм. и доп., бр. 87 от 2021 г.) от същата: лекарите и лекарите по дентална медицина от лечебните заведения за специализирана извънболнична помощ попълват амбулаторен лист за извършения преглед на пациента при спазване на изискванията и образците, въведени с нормативен акт. Амбулаторен лист се попълва независимо да пациентът ползва медицинска помощ в рамките на здравното осигуряване или на друго основание. Един екземпляр от амбулаторния лист се предоставя на пациента.

В случай, че жалбоподателят е бил в невъзможност да се яви пред органите на полицията, поради заболяване /в случая твърдение за спешно посещение при зъболекар/ е следвало да представи писмено доказателство за това съгласно чл. 18, ал. 2 от НАРЕДБА за медицинската експертиза, приета с [ПМС № 120](#) от 23.06.2017 г., обн., ДВ, [бр. 51](#) от 27.06.2017 г., в сила от 27.06.2017 г., изм., [бр. 62](#) от 27.07.2018 г., в сила от 27.07.2018 г., изм. и доп., [бр. 64](#) от 3.08.2018 г., в сила от 3.08.2018 г., [бр. 46](#) от 11.06.2019 г., в сила от 11.06.2019 г., [бр. 84](#) от 25.10.2019 г., в сила от 1.01.2020 г.; изм. с [Решение № 1632](#) от 31.01.2020 г. на ВАС на РБ - [бр. 63](#) от 17.07.2020 г., в сила от 17.07.2020 г.; доп., [бр. 79](#) от 8.09.2020 г., в сила от 8.09.2020 г., изм. и доп., [бр. 59](#) от 16.07.2021 г., в сила от 16.07.2021 г., бр. 10 от 31.01.2023 г., в сила от 31.01.2023 г. - "Медицинско удостоверение" по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред полицейските органи. Това не се отнася само за осигурените лица, на които е бил издаден болничен лист, арг. от същата Наредба, че на неосигурени лица по КСО при временна неработоспособност лекуващия лекар издава медицинско удостоверение до 14 дни. В случая такова удостоверение не е представено, поради което не се доказва причината за невъзможност за явяване на жалбоподателя на 23.03.2023 г., нито може да се направи преценка от настоящия състав да същата е уважителна.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е бил призован на постоянния си адрес в гр.Шумен. Видно от приложените писмени доказателства по делото, той не е бил открит на този адрес.

Деянието е осъществено, както от обективна, така и от субективна страна с пряк умисъл, на жалбоподателя е било известно че е призован да се яви пред полицейските органи, за какво е бил призован и независимо от това без уважителни причини не се е явил.

Настоящият състав приема, че административно наказващият орган правилно и законосъобразно е приложил санкционната норма на чл.258, ал.2 от ЗМВР, според която:“ Който без уважителни причини не се яви в местата по чл. 69, ал. 1, след като е редовно призован, се наказва с глоба до 300 лв.“. Наложено наказание „глоба“ в размер на 100 лева, съответства на

обществената опасност на деянието и дееца. Многократно жалбоподателя не се е явявал при призоваване в РУ-В.Преслав, при инспектор ДПС във връзка с простъпки на сина му, като родител е длъжен да се грижи, възпитава и да отговаря за поведението на невършилото пълнолетие дете.

С оглед на гореизложеното съдът прие, че правилно административно-наказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършеното нарушение.

Не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като случаят не се отличава от обичайните нарушения на чл.258, ал.2 от ЗМВР.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че процесното Наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло.

Съдът като съобрази изхода на спора и направеното изрично искане от процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждани на разноски за юрисконсултско възнаграждение, счита на осн.чл. 63, ал.3 от ЗАНН вр. с чл.143, ал.1 от АПК, че въззиваемата страна има право на разноски. Доколкото в съпроводителното писмо не е посочен конкретен размер на поисканото юрисконсултско възнаграждение, не е представен списък на разноските, то съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определя възнаграждение на юрисконсулта, представляващ административнонаказващия орган - ОД на МВР – гр. Шумен по делото, в размер на 80.00 /осемдесет/ лв., която следва да се присъди в тежест жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление №0323-0001/02.05.2023 г., издадено от Началник РУ-В.Преслав при ОД на МВР - Шумен, с което на Р. Л. З. с ЕГН *****, с адрес гр. *****, за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.69, ал.2 от ЗМВР и на основание чл.258, ал.1 от ЗМВР е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100.00 лв. /сто лева/.

ОСЪЖДА Р. Л. З. с ЕГН *****, с адрес гр. ***** да заплати на Областна Дирекция на МВР-Шумен със седалище и адрес на управление гр.Шумен, ул.“Сан Стефано”№2 направените в настоящото производство разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лв./осемдесет лева/.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с жалба пред Административен съд гр. Шумен по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс, на касационните основания, предвидени в НПК.

Съдия при Районен съд – Велики Преслав: _____