

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21030

гр. София, 14.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20221110154089 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

-

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

I. Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 288 от ТЗ, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Производството е образувано по искова молба на „**К БИЛДИНГ 66**“ ЕООД, ЕИК 205846066, срещу „**ГРАНИТ СТРОЙ ИНВЕСТ**“ ЕООД, ЕИК 203851314, с която се моли да бъде осъден ответникът да заплати сумата от **20 000 лв.** от общо 115 000 лв., представляваща неизплатен остатък по фактура № 90/31.12.2021 г., дължима за извършените строително-монтажни работи по Договор за СМР от 15.12.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 10.06.2022 г., до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът „**К БИЛДИНГ 66**“ ЕООД, ЕИК 205846066, твърди, че на 15.12.2021 г. между страните бил сключен договор за строително-монтажни работи, по силата на който ответникът възложил на ищеца да извърши строително-монтажни работи в част архитектура на обект- Жилищна сграда с подземен гараж, СПА и фитнес център, 2 броя детска площадка в гр. София, кв. „Витоша- ВЕЦ Симеоново“, кв. 112. Поддържа се, че в изпълнение на задълженията си ищецът доставил и монтирал гипсокартон, изградил топлоизолация, зидария, подготвил площите за мазилка, изградил кофражи, изкъртил бетонови елементи, извозил отпадъците и доставил пясък. На 31.12.2021 г. ищецът отчел на ответника извършените за периода от 15.12.2021 г. до 31.12.2021 г. СМР в съответствие с чл. 6, ал. 1 от договора, за което била издадена фактура № 90/31.12.2021 г. на стойност от 235000,80 лв. Сочи се, че процесната фактура била получена и осчетоводена от ответника. Твърди, че в 7-дневния срок по чл. 6, ал. 2 от договора ответникът е извършил преглед на работата и е уведомил ищеца чрез телефонно обаждане, че я приема. Сочи се, че ответното дружество наредило три плащания по банков път в полза на ищеца- на 14.01.2022 г. превел сумата от 45000 лв., на 10.02.2022 г.- сумата от 10000 лв., и на 04.03.2022 г.- сумата от 20000 лв., с оглед което възнаграждението било погасено частично за сумата от 85000 лв. Съгласно чл. 10, ал. 1 от договора за изработка вземането по издадената фактура следвало да бъде изплатено в цялост в срок от 7 дни от датата на настъпване на изискуемостта. Поддържа се,

че към датата на подаване на исковата молба ответникът остава да дължи сумата от 150000 лв. Ищецът поддържа, че били правени опити за извънсъдебно решаване на спора. Твърди, че ответното дружество не допускало представители на ищеца до строителния обект, поради което не са могли да си вземат строителната техника, инструменти и материали. Сочи се, че ищецът е отразил процесната фактура в дневника за продажбите, като същата била включена и в подадената до НАП справка-декларация по ЗДДС за данъчен период за месец декември, 2021 г. Бил изплатен и ДДС в полза на ТД на НАП- гр. Смолян в размер на 30000 лв. с банков превод от 25.01.2022 г. С оглед изложеното моли за осъждане на ответника да заплати претендираната сума от 20000 лв., представляваща част от дължимия остатък. Претендира се присъждане на разноски.

С исковата молба ищецът прилага писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Прави доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

В срока по чл. 131 ГПК ответното дружество „ГРАНИТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 203851314, подава отговор на исковата молба, с който оспорва иска по основание и размер. Не оспорва, че между страните по делото бил сключен Договор за изпълнение на СМР от 15.12.2021 г. за обект „Жилищна сграда с подземен гараж, СПА и фитнес център, 2 бр. детска площадка“ с местонахождение гр. София, района Лозенец, кв. „Витоша- ВЕЦ Симеоново“, кв. 112 на гр. София. Не се оспорва, че процесната фактура № 90/31.12.2021 г. е осчетоводена от ответника, включена е в дневника по ЗДДС и по нея е ползван данъчен кредит. Поддържа, че представител на ищеца се е явил на обекта на 05.01.2022 г., като същият посочил себе си за технически ръководител. Работници на ищцовото дружество били изпратени за работа, инструктирани и допуснати в обекта на 19.01.2022 г. Съгласно процесния договор изпълнителят следвало да започне работа в 14-дневен срок от подписването му, като съгласно чл. 12, ал. 2 следвало да представи определени документи. Ответникът оспорва последните да са били представени от ищеца. Също така оспорва ищецът да е представял за подпис актове за приемане на обем на СМР, с оглед което оспорва да е подписвал акт за приемане на работата. Поддържа се, че извършените плащания от ответника са авансови, като нямат отношение относно приемането на работата. Посочва, че били издадени фактура за доставка на корнизи и кредитно известие към нея за възстановяване на сумата по извършеното плащане, поради неосъществена доставка от страна на ищеца, но последният не е върнал сумата. Поддържа, че е налице неизпълнение на договора от страна на ищеца. Последният не бил представил никакви документи и книжата нито с оглед възложеното- линеен график и график за изпълнение Приложение № 2 от договора, нито с оглед СМР на обекта- актове, протоколи, дневници, сертификати и др. Ищцовото дружество не давало обратна връзка за осъществената работа. Ищецът не е изпълнил задълженията си по предприемане на мерки за опазване на околната среда, а именно- за недопускане на замърсяване на околните пространства и улици около обекта. С писмо-уведомление с изх. № 123/05.04.2022 г. ищецът бил уведомен за всички липсващи и непредставени от него документи, както и за неизпълнение в срок на монтаж на фасадно скеле за вход „Д“ на сградата до 28.03.2022 г. и отчитане на извършените СМР. Посочва, че ответното дружество е уведомено за неспазване на правилата по ЗБУТ във връзка ситуация от 31.03.2022 г., при която работниците на обекта били изложени на риск. Ищецът бил уведомен с имейл от 06.04.2022 г. за констатираното неизпълнение на задълженията му, придружен със снимков материал, касаещ състоянието на обекта към 01.04.2022 г. и на 06.04.2022 г. Посочва се, че обектът бил освободен от работници без съгласуване с възложителя и без съставяне на необходимите строителни книжа съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. и в състоянието, което било констатирано към 06.04.2022 г.- разхвърляни отпадъци, складирани на неподходящи места строителни материали, предоставени на изпълнителя; съборена ограда на обекта. Поддържа се, че на 11.04.2022 г. бил извършен

съвместен оглед на обекта в присъствието на Димитър Самодумов- управител на инвеститора „Розова градина Витоша- Първа част“ ООД, Александър Александров-управител на ответника, и Трайчо Трайчев- технически ръководител, за което бил съставен Протокол от 11.04.2022 г. Ответникът изпратил до ищеца изготвения констативен протокол, ведно с уведомление за разваляне на процесния договор с покана за възстановяване на авансово платените суми. Поддържа, че ищецът не заплатил същите, с оглед което било образувано т.д. № 20225400900038 по описа на на Окръжен съд- гр. Смолян, I търговски състав. По посоченото дело било постановено Решение № 1 от 10.01.2023 г., което „К Билдинг 66“ ЕООД било осъдено да възстанови авансово платените му суми до размера на частично предявения иск – 100 000 лв. от 235 000 лв. Поддържа, че осъществяването на частично плащане по договора не може да се приеме за конклюдентно действие, заместващо процедурата за приемане на СМР. Моли за отхвърляне на иска. Претендира присъждане на разноски.

Моли за бъде допуснато събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане за установяване на фактическата обстановка при изпълнение работата на обекта и на обстоятелствата около развалянето на договора.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Между страните по делото има сключен Договор за изпълнение на СМР от 15.12.2021 г. за обект „Жилищна сграда с подземен гараж, СПА и фитнес център, 2 бр. детска площадка“ с местонахождение гр. София, района Лозенец, кв. „Витоша- ВЕЦ Симеоново“, кв. 112 на гр. София.

Процесната фактура № 90/31.12.2021 г. е осчетоводена от ответника, включена е в дневника по ЗДДС и по нея е ползван данъчен кредит.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже че между страните е сключен договор за изработка, по който ищецът е изпълнил съобразно уговореното / СМР в срок, качествено и в уговореното количество/; работата е приета без забележки и за ответника е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в посочения в исковата молба размер.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже погасяване на задължението /на съответния падеж/, за което не сочи доказателства.

II. По доказателствените искания на страните:

Следва да бъдат допуснати като допустими представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

Следва да бъде уважено искането на ответника за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на фактическата обстановка при изпълнение работата на обекта и на обстоятелствата и причините, довели до развалянето на договора, при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

Следва да се изиска служебно за послужване, търговско дело № 20225400900038 по описа на Окръжен съд- гр. Смолян, I търговски състав.

Следва да бъде оставено без уважение искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза като ненеобходимо, доколкото ответникът не оспорва обстоятелствата, чието установяване се цели с тях.

Съдът намира предявените искове за редовни и допустими, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 13.10.2023 г. от 09,45 ч., за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и екземпляр от отговора на ответника.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства по молба на ответника, чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, за установяване на фактическата обстановка при изпълнение работата на обекта и на обстоятелствата около причините за разваляне на договора.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно за послужване т.д. № 20225400900038 по описа на на Окръжен съд- гр. Смолян, I търговски състав.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните като ненеобходими.

УКАЗВА на страните, най-късно в първото ОСЗ да предприемат действия и представят или посочат доказателства, за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са ангажирали такива.

УКАЗВА на страните, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 от ГПК- ако твърдят нови обстоятелства - да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото - да посочат и представят доказателства за тях.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____