

# ПРОТОКОЛ

№ 856

гр. Пазарджик, 19.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Христо Г.ев

при участието на секретаря Лора Анг. Герова  
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Г.ев Гражданско дело №  
20235220102956 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Гаранционен фонд - редовно уведомен по реда на чл.56 ал.2 от  
ГПК, не изпращат процесуален представител.

Постъпило е становище от адв. Г. С. П., в качеството му на  
пълномощник на Гаранционен фонд, с вх.№10137 от 18.04.2024г. с което се  
моли съда да даде ход на делото в тяхно отсъствие. Сочи се, че са запознати с  
изготвеното заключени по допусната автотехническа експертиза от вещото  
лице инж. Ф.. Поддържат исканията си за назначаване на съдебно-  
психологична експертиза с поставените въпроси в молбата от 07.03.2024г.  
Сочи се, че се поддържа изцяло и становището депозирано на 27.03.2024г.

В случай, че делото бъде обявено за решаване, се моли съда да постанови  
решение с което изцяло да уважи исковата претенция и да присъди  
разноските в настоящето производство. Моли съдът, да предостави подходящ  
срок за писмена защита.

Ответникът Н. В. А. – редовно уведомена от предходното съдебно  
заседания, не се явява лично в съдебната зала. За нея се явява адв.Т. В.  
редовно упълномощен да я представлява с пълномощно приложено по делото.

Вещото лице В. Д. Ф. – редовно призован, явява се в съдебната зала.

АДВ. В. : Уважаеми господин Председател, няма процесуална пречка.  
Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

СЪДЪТ с протоколно определение №496 от 01.03.2024г. е предоставил двуседмичен срок на всяка от страните, в който срок същите са могли да формулират допълнителни искания във връзка с показанията на разпитаните свидетели в открито съдебно заседание на 01.03.2024г., както и да поставят допълнително въпроси към исканията си за допускане на съдебно-психологична експертиза на пострадалата П..

Съдът докладва на страните постъпила молба с вх.№6033 от 07.03.2024г. от Гаранционен фонд, чрез пълномощникът им Г. С. П., с която поддържат изцяло направеното в първото съдебно заседание искане за назначаване на съдебно-психологична експертиза на лицето В. П.. Посочени се конкретни въпроси на които вещото лице да отговори, след запознаване с материалите по делото и след като извърши личен преглед на пострадалата, а именно: 1.Какви негативни психични последици е претърпяла В. П. от процесният инцидент? 2. По какъв начин се е отразил инцидентът на психиката на пострадалата? 3. Нарушена ли е била психиката на пострадалата след настъпване на ПТП, за какъв период и с какъв интензитет ?

Съдът докладва на страните постъпила молба с вх.№6893 от 15.03.2024г. от Н. В. А., чрез адвокат Т. В. с която в определения от съда срок са направени доказателствени искания. Моли се съдебно-психологична експертиза да бъде извършена след преглед на документите по делото, личен преглед на В. П., както и след преглед на документацията при доктор Щ., която е посещавала. Счита се, че в случая е необходимо да бъде назначена комплексна експертиза, която да бъде извършена от психолог и психиатър, като бъдат допуснати и следните въпроси: Посещавала е В. П. психолози или психиатри преди датата на инцидента? Какъв тип като личност е и възможно ли е да възприема хиперболично създамата се ситуация, както и последиците от нея? Може ли правилно да възприема случки от действителността и правилно ли е ориентирана за време и пространство, страда ли от заболяване, провеждани ли са терапии и приемала ли е медикаменти? Сочи се, че предвид, че В. П. е описала мястото на инцидента като близо до "Изипей" и

сладкарница Радост, като се твърди, че в близост до пешеходната пътека не са били налични такива обекти, а исканията са с оглед възможността на лицето правилно да възприема факти и обстоятелства от действителността и за опровергаване на твърденията в исковата молба.

Моли се, Съда да изиска от трето неучастващо по делото лице - „Изипей“ АД, ЕИК 131344648, седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, ул. „Иван Вазов“ № 16 справка за обстоятелството, дали към 01.11.2019г. е имало обект в гр. Пазарджик, на ул. Пловдивска, като се посочи точен адрес.

Моли се, Съда да изиска от трето неучастващо по делото лице - ЕТ „Запрян Генков“, ЕИК 112039108, седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Минзухар“ №5Б, адрес на Сладкарница Радост гр. Пазарджик, бул. „Александър Стамболийски“ № 49, справка за обстоятелството, дали към 01.11.2019г. е имало обект в гр. Пазарджик, на ул. Пловдивска, като се посочи точен адрес.

Моли се, Съда да изиска от трето неучастващо по делото лице - доктор Т. Щ., с кабинет в МБАЛ „Здраве“, адрес: гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков“ № 50, документация и съпътстваща характеристика по отношение на В. П., кога и по какви поводи е посещавала кабинета, независимо дали прегледа е по здравна каса или платен, има ли поставена диагноза, предписвано ли е лечение или терапия, приема ли медикаменти, както и цялото медицинско досие на лицето.

Сочи се, че предвид, че по делото има данни за лице, което оказвало помощ непосредствено след инцидента, се моли съдът, същото да бъде призовано и разпитан като свидетел, а именно В. Л. Х., чрез кметството в с. Братаница, обл. Пазарджик, както и по адрес на месторабота: гр. Пазарджик, ул. \*\*\*\*, офис за бързи кредити.

Съдът докладва на страните постъпило становище с вх.№8020 от 27.03.2024г. от адв. Г. П. в качеството му на пълномощник на Гаранционен фонд с което изразява становище във връзка с постъпилата молба с вх.№6893 от 15.03.2024г. Соци се, че искането за назначаване на комплексна съдебно психологична и психиатрична експертиза е недопустимо, отделно и неоснователно. Поставените от ответника въпроси са напълно неотнормими към предмета на спора. Отделно, с поставянето на тези въпроси, ответникът на практика прави възражение, че пострадалата не е могла да възприеме

правилно пътната обстановка. Сочи се, че такова възражение обаче изобщо не е релевирано с отговора на исковата молба, същото е преклудирано и е недопустимо едва на този етап от производството ответникът да прави нови възражения. Отделно, се счита, че поставените въпроси са недопустими, а именно „*какъв тип личност е..*” и „*може ли правилно да възприема случки от действителността..*”. Твърди, се че, няма никакви данни преди инцидента П. да е имала каквито и да било психични проблеми, поради което и тези въпроси са безпредметни. Целта на психологичната експертиза е да установи по какъв начин произшествието се е отразило върху психиката на пострадалата, а не какво е било нейното съС.ие преди ПТП, за каквито обстоятелства няма и данни по делото. Сочи се, че не на последно място, ответникът е изпуснал момента да прави възражения относно това какво е било психичното съС.ие на пострадалата преди инцидента, поради което същите са преклудирани. От показанията на П. се установи, че тя е започнала да посещавала психолог след инцидента, именно във връзка с претърпените от нея негативни засягания на психиката ѝ в резултат от удара от автомобила. Няма твърдения, нито каквито и да било данни същата да е имала проблеми преди ПТП. Моли се съдът да остави без уважение искането за назначаване на комплексна съдебно психологична и психиатрична експертиза. В случай, че се допусне такава, се моли съдът да остави без уважение поставените от ответника въпроси. Твърди се, че е абсолютно неоснователно и правно неиздържано е искането да бъде изисквана информация от трети лица за това, какви обекти е имало в близост до мястото на инцидента. Това дали пострадалото лице си спомня или не дали до местопроизшествието е имало магазин, заведение, банка и прочее, няма абсолютно никакво отношение към механизма на настъпване на ПТП. Сочи се, че се счита, че ответната страна недобросъвестно цели да трупа делото с излишни документи, нямащи нищо общо с предмета на доказване. По никакъв начин информацията от посочените лица няма да допринесе за разкриване на обективната истина, нито тази информация има каквото и да било отношение към механизма на ПТП, за който има назначена САТЕ. Отделно, по делото са приети като доказателства постъпилите материали от сектор „Пътна полиция”, от които ясно се установява мястото на настъпване на инцидента.

Не се възражава да бъде изискана пълната медицинска документация от МБАЛ „Здраве” - Пазарджик.

По искането за разпит на още един свидетел, се моли съда, това искане да бъде оставено без уважение.

АДВ.В.: Уважаеми господин Председател, поддържаме исканията, които сме направили с молбата от 15.03.2024г. Считам, че неоснователно се иска отхвърлянето им от ищцовата страна, тъй като комплексната експертиза има значение за това до колко лицето действително може да възприема и пресъздава правилно фактите от заобикалящата ни действителност. Тези данни, които бяха изнесени от свидетелските показания на П., всъщност доведоха до там, че да се обоснове необходимост от нови доказателствени искания, именно и заради което, както и разбира се свидетелските показания на другите свидетели, са направени тези исканията от наша страна.

СЪДЪТ след като се запозна с постъпилите молби и с направените доказателствени искания, съобрази следното:

По отношение на направеното искане от ищцовата страна за назначаване по делото на съдебно-психологична експертиза, съдът счита, че това искане е допустимо и основателно и като такова следва да бъде уважено, тъй като изследването на някои обстоятелства, свързани с конкретните негативни психични последици, които пострадалата П. е претърпяла в процесният инцидент, е необходимо изслушването на вещо лице, специалист в областта на психологията, поради което съдът счита, че такава експертиза следва да бъде допусната и извършена.

По отношение на искането на ответната страна тази експертиза да бъде разширена в комплекса съдебно-психологична и психиатрична експертиза, съдът счита, че това искане не е основателно и към настоящият момент не е налице необходимост от участие на вещо лице - психиатър при изготвяне на експертното заключение. Въпреки това, съдът счита, че следва да уважи другите направени от ответната страна искания с молба с вх.№ 6893 от 15.03.2024г., като следва да се изиска информация от трети неучастващи по делото лица, "Изипей" АД, ЕИК 131344648 и ЕТ „Запрян Генков", ЕИК 112039108, относно обстоятелството дали към дата 01.11.2019г., въпросните трети лица са имали обекти находящи се в гр.Пазарджик, ул.Пловдивска, като следва да се посочи и уточни точният адрес на тези обекти.

Основателно е искането да бъде изискана информация и документация от МБАЛ „Здраве“ гр. Пазарджик, по конкретно от д-р Т. Щ., за да се

установи кога и по какви поводи В. С. П. е посещавала кабинетът ѝ, има ли поставена диагноза, какво лечение и терапия е било проведено, какви медикаменти са били приемани, както и цялото медицинско досие на В. С. П..

По отношение на искането за допускането до разпит в качеството на свидетел на лицето В. Л. Х., съдът счита, че същото е основателно и като такова следва да бъде уважено, тъй като от показанията на разпитаните свидетели в предходното съдебно заседание, са налице данни, че именно това лице е оказало помощ на пострадалата непосредствено след настъпването на пътният инцидент, поради което съда намира за необходимо Х. да бъде призован и разпитан в качеството си на свидетел по делото.

Предвид гореизложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по делото извършване на съдебно-психологическа експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото, както и след извършване на личен психологичен преглед на пострадалата В. С. П. да отговори на въпросите, поставени в молба вх.№6033 от 07.03.2024г., подадена от ищецът Гаранционен фонд, както и на въпросите в молба с вх. №6893 от 15.03.2024г., поставени от ответната страна ( в случай, че отговора на тези въпроси не са от компетентността на специалист психиатър ). ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата съдебно-психологическа експертиза М. К. и депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., който следва да бъде внесен от ищцовата страна в 1 седмичен срок, считано от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастващо по делото лице „Изипей“ АД, ЕИК 131344648, седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, ул. „Иван Вазов” № 16, справка за обстоятелството, дали към 01.11.2019г. „Изипей“ АД е имало обект, находящ се в гр.Пазарджик, ул.Пловдивска, като в случай, че имало такъв обект да бъде посочен точен адрес.

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастващо по делото лице ЕТ „Запрян Генков", ЕИК 112039108, седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Минзухар” №5Б, адрес на Сладкарница Радост гр. Пазарджик, бул. „Александър Стамболийски” № 49, справка за обстоятелството, дали към

01.11.2019г. ЕТ „Запрян Генков" е имало обект, находящ се в гр.Пазарджик, ул.Пловдивска, като в случай, че имало такъв обект да бъде посочен точен адрес.

ДА СЕ ИЗИСКА от МБАЛ „Здраве“ гр. Пазарджик, д-р Т. Щ. медицинска документация и съпътстваща характеристика по отношение на В. С. П., от които да е видно кога и по какви поводи П. е посещавала кабинета, независимо дали прегледа е по здравна каса или платен, има ли поставена диагноза, назначено ли е лечение или терапия, били ли са предписани медикаменти, както и да се представи цялото медицинско досие на В. С. П..

ДОПУСКА до разпит в качеството му на свидетел В. Л. Х. при режим на призоваване, като свидетеля да бъде призован за следващото съдебно заседание, чрез кметството в с. Братаница, обл. Пазарджик, както и по адрес на месторабота: гр. Пазарджик, ул. \*\*\*\*, офис за бързи кредити.

СЪДЪТ докладва на страните депозирано заключение на съдебно - автотехническа експертиза от вещото лице инж. В. Ф. с вх. № 9279 от 10.04.2024г. Заключение е постъпило в законоустановеният срок съгласно изискванията на чл.199 от ГПК, поради което съдът счита, че следва да пристъпи към изслушване на вещото лице.

**ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

В. Д. Ф. – на 67 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, висше образование, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Вещото лице е предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Ф.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение, относно механизма на произшествието. Съгласно анализа, който извърших на пътната ситуация, съобразен с действителните размери на кръстовището, с пътя изминат от автомобилът, с маневрата, която е предприел, с начина на подхождане на пешеходеца към пешеходната пътека, се установява, че автомобила е потеглил с маневра и навлизайки в кръстовището с време 1,7 до

1,9 секунди преди пешеходеца да стъпи на пешеходната пътека, което от своя страна показва, че пешеходеца не е възприел своевременно маневрата на автомобила в кръстовището и е разчитал евентуално на своето предимство, като в бърз ход или бавно тичане на ход е достигнал до мястото на конфликта. В същото време водачът на автомобилът е бил с концентрирано внимание за моторни превозно средства, които идват от ляво и от дясно на него по ул. Пловдивска и е реагирал със закъснение, тъй като едно оглеждане в двете посоки отнема около секунда за водача и поради тази причина, двата обекта, движейки се срещуположно в един момент, след това пешеходецът се позиционира отдясно спрямо посоката на лекият автомобил, в момент на спиране, с много ниска скорост е настъпил контакта. В случая това са причините за произшествието, малко по-късната реакция на водача на автомобилът и основната причина е подхода на пешеходеца, който е стъпил на пешеходната пътека след като автомобилът е започнал маневрата.

АДВ. В.: Уважаеми господин Председател, запознах се със заключението. Нямам други въпроси. Да се приеме. Мисля, че изготвеното становище е детайлно.

СЪДЪТ счита, че представеното експертно заключение е обективно, компетентно изготвено и към настоящия момент не възникват съмнения относно неговата правилност, поради което същото следва да се приеме по делото.

Воден от горното съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА изготвеното заключение по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза с вх.№ 9279 от 10.04.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице инж. В. Д. Ф. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно представената справка-декларация, което да се изплати както следва: 300лв. от внесения предварително от ищцовата страна депозит, а по отношение на остатъка от 100лв., ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна в едноседмичен срок, считано от получаване на съобщението да внесе сумата от 100лв. с оглед изплащане на възнаграждението на вещото лице в неговата цялост.

На основание чл.77 от ГПК, ПРЕДУПРЕЖДАВА ищцовата страна, че



ако същата остане задължена за разноси, съдът ще постанови определение за принудителното им събиране.

АДВ.В.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита, че към настоящия момент делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което същото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.05.2024г. от 11:00 часа, за която дата и час ответникът се счита за уведомен от днес, а ищецът се счита за уведомен по реда на чл.56 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. К..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля В. Л. Х..

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_