

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1211

гр. Варна, 21.09.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и първи септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Даниела Д. Томова Търговско дело № 20213100900487 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

## **I. По редовността на разменените книжа.**

С искова молба, заведена с вх. №14702/22.07.2021г. по описа на Варненски окръжен съд, РГТО, от **прокурор в Окръжна прокуратура - Варна**, е предявен иск за прекратяването на търговско дружество „ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И ПРЕКВАЛИФИКАЦИЯ” ЕООД, ЕИК 148015073, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Битоля” 1А, на основание чл.155 от ТЗ.

С разпореждане №2920/23.07.2021г. съдът е разпоредил препис от исковата молба и приложенияте към нея доказателства да бъде връчен на **ответника** „ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И ПРЕКВАЛИФИКАЦИЯ” ЕООД. Изпратеното му съобщение е надлежно връчено по смисъла на чл.50, ал.4 ГПК на 04.08.2021г. В срока по чл.367, ал.1 ГПК ответникът не е подал **писмен отговор**. С оглед на това съдът приема, че не се налага последваща размяна на книжа.

## **II. По допустимостта на претенцията.**

Легитимацията на ищеца съответства на специалното законово овластяване. Служебната справка в търговския регистър, воден от Варненски окръжен съд (ВОС) и Агенция по вписванията (АВп), удостоверява, че производството се води срещу дружество, което е пререгистрирано по ЗТР.

Съдът приема, че предявения иск е допустим.

Същият се квалифицира правно по чл.155, т.3 от ТЗ.

Предявеният иск е неоценяем.

Съдът, на основание чл.71, ал.1, изр.2-ро от ГПК, във вр. с чл.3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК (обн., ДВ, бр.22/2008г.), определя дължимата за производството държавна такса в размер на **50 лева**.

Ищецът не дължи предварително внасяне на така определената държавна такса – чл.83, ал.1, т.3 ГПК.

Сезиран е надлежен родово и местно компетентен съд - чл.104, т.6 от ГПК, във вр. с чл.155 от ТЗ.

С оглед разпоредбата на чл.365, т.3 от ГПК приложими към настоящото исково производство са особените правила по търговски спорове, установени в част III, гл.32 ГПК.

### **III. По доказателствените искания.**

Представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор между страните, с оглед на което същите следва да бъдат допуснати.

Ответникът не е направил доказателствени искания, не е оспорил в срока за отговор на исковата молба представените от ищеца доказателства.

На основание чл.155 от ГПК следва да бъде указано на страните, че на съда са служебно известни наличните по партидата на ответното дружество вписвания и обявявания на документи.

Като съобрази, че липсва оспорване от страна на ответника на предявения иск, както и че са посочени и представени само писмени доказателства от страна на ищеца, които, с оглед и процесуалното поведение на ответника, се приемат за достатъчни, съдът намира, че е налице хипотезата на чл.376, ал.1 от ГПК за разглеждане на спора в закрито заседание. Предмета на спора изключва възможността за доброволно уреждане на спора.

По изложените съображения и на основание чл.374 и чл.376, ал.1 от ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** допустим иск на прокурор в **Окръжна прокуратура - Варна**, с правно основание чл.155, т.3 от ТЗ за прекратяването на търговско дружество **„ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И ПРЕКВАЛИФИКАЦИЯ” ЕООД**, ЕИК 148015073, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Битоля” 1А.

Предявеният иск е неоценяем. Дължимата държавна такса е в размер на **50 лева**.

Ищецът е освободен от предварителното ѝ внасяне.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на част III, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

**ДОПУСКА като писмени доказателства** следните, представени от ищеца писмени документи: справка за актуално състояние; писмо изх. №31679-1/13.07.2021г. на НАП, ТД – Варна за приемане на уведомление по чл.77 ДОПК; удостоверение изх. №034712102381891 от 13.07.2021г. на НАП, ТД – Варна; писмо изх. № 1049-03-493#1/12.07.2021г. на НОИ, ТП – Варна за получена информация по чл.5, ал.10 от КСО.

**ОБЯВЯВА** на страните, на основание чл.155 от ГПК, че на съда са служебно известни наличните по партидата на ответното дружество, водена в Агенция по вписванията, Търговски регистър, вписвания, обявявания на документи и съдебни актове.

**ОБЯВЯВА** на страните, че съдът ще се произнесе по спора в закрито заседание, на основание чл.376, ал.1 от ГПК, *като в тази връзка*

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните в **едноседмичен срок** от получаването на препис от настоящото определение да представят писмени защиты по делото.

**УКАЗВА** на страните, че ведно с писмените защиты и в същия срок могат **ДА ПРЕДСТАВЯТ списък на разноските** (чл.80 от ГПК).

На страните **ДА СЕ ВРЪЧАТ** преписи от настоящото определение и изготвения доклад по делото, като им се укаже възможността да представят писмено становище във връзка с произнесените доказателствени искания и дадени указания.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД:**

**ДОКЛАД**

**по търговско дело №20213100900487**

**на Варненски окръжен съд,**

**търговско отделение**

Производството по делото е образувано по искова молба, заведена с вх. №14702/22.07.2021г. по описа на Варненски окръжен съд, РГТО, **на прокурор в Окръжна прокуратура – Варна.**

С разпореждане №2920/23.07.2021г. съдът е разпоредил препис от исковата молба, ведно с приложените към нея доказателства, да се връчи на **ответника „ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И ПРЕКВАЛИФИКАЦИЯ” ЕООД**, ЕИК 148015073, със седалище гр. Варна.

В срока по чл.367 ГПК не е постъпил отговор, поради което не са предявени и насрещни права и възражения на ответника.

Ищецът основава конститутивен иск на твърдения за допуснати нарушения на императивни законови норми, изразяващи се в продължаване на дейността на дружеството (презумирана при липса на изрично изявление за прекратяването ѝ) след заличаване на вписания управител на дружеството. Като се позовава на нормата на чл.155, т.3 от ТЗ, ищецът претендира прекратяване на дружеството с решение на съда.

Ответникът не е оспорил тези твърдения.

Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства.

С оглед на преклудираното оспорване и липсата на възможност за възражения след изтичане на срок за отговор, допълнителни указания на страните не се налагат.

На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които би носило тежест, не се налага даване на указания.

Доколкото в случая се касае за преценка за обективно настъпили факти и правилното приложение към тях на закона, съдът приема, че се касае за преценка по същество на спорното право, дължима от съда с решението по делото.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_