

# ПРОТОКОЛ

№ 3922

гр. София, 16.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Съдебни ГРЕТА ДИМЧЕВА ДИМИТРОВА  
заседатели: НИКОЛИНКА СТЕФАНОВА  
СТАНКОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
и прокурора Г. Д. Ив.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20211110215427 по описа за 2021  
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ К. СТ. К., нередовно призован, се явява.

В залата се явява защитникът му адв.Л. Б., редовно призован, с пълномощно по делото.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт Г.М. ВЪЛЕВ, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с повереника си адв. С.К., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, с пълномощие по делото.

В. Р. Ц. – майка на подс. К., нередовно призована, не се явява.

СТ. ЕМ. К. – баща на подс. К., редовно призован, се явява.

В залата се явяват родителите на пострадалия свидетел.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт Г.В.: Получил съм разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от разпореждането за насрочване на делото и препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

АДВ.Б.: Получил съм препис от разпореждането преди повече от седем дни.

ПРОКУРОРЪТ: В СРП разпореждането за насрочване на делото е получено преди повече от 7 дни.

АДВ.К.: Представям молба с искане за приемане за съвместно разглеждане в наказателното производство на граждански иск в размер на 10 000 лева, неимуществени вреди, болки и страдания, срещу подс.К. и солидарно срещу неговите родители, ведно със законната лихва от деня на увреждането. Правя искане и пострадалият В. да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, аз считам, че гражданският иск е своевременно подаден, от лице, имащо правно основание и отговаря на изискванията по НПК.

С представителя на подсъдимия сме постигнали споразумение за решаване на делото и ако допуснете да бъде разгледано по този ред, считам, че не следва да се допуска гражданския иск. В тази процедура е недопустимо разглеждане на граждански иск.

По отношение на искането за конституиране на пострадалия свидетел като частен обвинител считам, че същото е своевременно предявено и следва да бъде уважено.

АДВ.Б.: Уважаема г-жо Председател, поддържам становището на СРП за реда, по който да приключи производството. Постигнали сме съгласие за сключване на споразумение

Относно искането за конституиране на пострадалия свидетел като частен обвинител считам, че няма пречка, а относно искането за конституиране като граждански ищец считам, че следва да се остави без уважение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ**

СЪДЪТ, след съвещание и като съобрази изразеното становище от страните, намери следното по направеното искане за приемане за съвместно разглеждане на граждански иск и конституиране на пострадалия съгласно обвинителния акт в качеството на частен обвинител и граждански ищец в настоящето производство: Искането е направено в предвидения от закона срок - преди даване ход на разпоредително заседание. Направено е от легитимирана страна, доколкото съгласно твърденията в обвинителния акт Г.В. е претърпял

вреда от деянието, предмет на обвинението. Същевременно обаче съдът намира, че искането следва в цялост да се остави без уважение, по следните съображения: Съдът намира, че приемането за съвместно разглеждане в наказателното производство на граждански иск за сумата от 10 000 лева срещу подс. К. и солидарно срещу родителите му, ще доведе до затрудняване и отлагане на наказателното производство, предвид характера на вредите, чието обезщетяване се претендира, а именно неимуществени такива, чието доказване по основание и размер ще изисква събиране на допълнителен обем доказателства. Неприемането за съвместно разглеждане в наказателното производство на гражданския иск не ограничава правата на пострадалия, за когото съществува възможността да заяви претенцията си пред гражданския съд. По отношение на искането за конституиране като частен обвинител, съдът намери, че същото не следва да бъде уважавано предвид императивната разпоредба на чл.392, ал.4 от НПК, приложима в настоящия случай по следните съображения: Към настоящия момент предвид данните за личността на подсъдимия, същият е навършил пълнолетие, но е привлечен в качеството на обвиняем по досъдебното производство с постановление от 10.12.2020г., т.е. преди да навърши пълнолетие. Съгласно разпоредбата на чл.394, ал.1 НПК когато пълнолетният е привлечен като обвиняем за престъпление, извършено от него, преди да навърши пълнолетие, делото се разглежда по общия ред. По аргумент от противното, когато непълнолетният е привлечен като обвиняем приложение следва да намерят особените правила на Глава XXX НПК предвиждащи реда за разглеждане на дела за престъпления, извършени от непълнолетни. В разпоредбата на чл.392, ал.4 НПК императивно е посочено, че по тези дела не участва частен обвинител.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане за съвместно разглеждане в наказателното производство на граждански иск в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева, обезщетение за претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от Г. М. В. срещу подсъдимия К. СТ. К. и солидарно срещу родителите му В.Ц. и С.К..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на Г. М. В. в качеството му на граждански ищец в наказателното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г.М. ВЪЛЕВ за конституиране в качеството му на частен обвинител в наказателното производство.

Определението на съда, в частта с която е оставено без уважение искането за конституиране на пострадалия В. като частен обвинител може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред СГС, а в останалата си част е окончателно.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

АДВ.К.: Считам, че не следва да се дава ход на делото, тъй като определението частично подлежи на обжалване.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за провеждане на разпоредително заседание в днешното съдебно заседание. Разпоредбата на чл.247в от НПК предвижда по въпросите на чл.248 ал.1 НПК съдът да изслуша пострадалия без значение дали е конституиран или не в качеството на граждански ищец или частен обвинител. Ето защо съдът намира, че независимо от произнасянето по молбата за конституиране, следва да даде ход на разпоредително заседание, като даде възможност и на пострадалия чрез неговия повереник, макар да не беше уважено искането му за конституиране, да изрази своето становище по въпросите на откритото разпоредително заседание, по който начин биха му били гарантирани правата му, дори и в случай, че по инициатирано производство по обжалване не постановеното определение пострадалият бъде конституиран в качеството на частен обвинител в настоящето производство.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ по представен документ за самоличност – лична карта:

К. СТ. К., роден на xxxxxxxxxxг. в гр.София, българин, български гражданин, неосъждан, неженен, със средно образование, учи, не работи

живущ в гр.София, ул. „xxxxxxxxxxxx“ № 35, ет.2, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ на пострадалия свидетел, съгласно ОА по представен документ за самоличност – лична карта:

Г. М. В., роден на xxxxxxxxxг. в гр.София, българин, български гражданин, неосъждан, неженен, със средно образование, учи, неработи живущ в гр.София, кв. „xxxxxxx“ бл.57, ап.21, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни на пострадалия свидетел съгласно ОА правата в настоящето производство.

Г.В.: Разбрах правата си. Няма да правя искане за отвод на изброените лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО чл.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Налице е основание за разглеждане на делото по особените правила, доколкото със защитата сме постигнали съгласие за споразумение. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждане по реда за сключване на споразумение. Мярката за неотклонение е „Надзор на ИДПС“, същата е адекватна и следва да бъде потвърдена.

АДВ.К.: Считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не считам, че има допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права на досъдебното производство. По т.4 – дали са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, след като е постигнато споразумение, да се разгледа от съда и да реши дали да се приеме. По отношение на взетата мярка

за процесуална принуда - същата да остане. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Пострадалият свидетел съгласно ОА В.: Поддържам казаното от повереника ми. Не са ми били ограничени правата на досъдебното производство.

АДВ.Б.: Уважаема г-жо Председател, по въпросите на чл.248, ал.1 НПК, считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основания за прекратяване или спиране на производството. Не са допуснати отстраними нарушения. Налице е основание за разглеждане на делото по особените правила, тъй като има основание за сключване на споразумение. Относно мярката за процесуална принуда, считам, че трябва да се потвърди на този етап. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитата ми. Не са ми били нарушени правата на досъдебната фаза. Моето желание също е да се разгледа делото със сключване на споразумение.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното становище от страните и материалите по делото, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС. Няма основание наказателното производство да бъде прекратено или да бъде спряно. Страните не навеждат и съдът служебно не констатира в досъдебната фаза на производството да са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правата на обвиняемия и на пострадалия. Предвид общото становище на прокуратурата, защитата и подсъдимия съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК, при субсидиарно приложение на особените правила по Глава XXX от НПК доколкото наказателното производство се води за деяние, което се твърди подсъдимият да е извършил като непълнолетен и същият е привлечен в качеството на обвиняем като непълнолетен. По тези съображения делото следва да се разглежда при закрити врати. Не са налице основания да се привлече резервен съдия или съдебен заседател. Подсъдимият има упълномощен защитник, респективно не се налага назначаване на служебен защитник. Не се налага назначаване на вещо лице, преводач, тълковник, както и извършване на действия по делегация в други съдебни райони. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства. Спрямо подсъдимия е

досъдебната фаза на производството е взета мярка за неотклонение „Надзор на ИДПС“. Към настоящия момент тази мярка не може да бъде изпълнявана, тъй като същият е навършил пълнолетие. Това е мярка, която може да се изпълнява единствено по отношение на непълнолетни подсъдими или обвиняеми, като същата е отпаднала по силата на закона с навършване на пълнолетие от подсъдимия. Същевременно съдът констатира следното: подсъдимият, видно и от данните за неговата самоличност, снети в днешното съдебно заседание, е променил местоживеенето си, за което не е уведомил съда. Именно поради тези причини за днешното съдебно заседание подс. К., който е бил призоваван от адреса на ул. „Кричим“ е нередовно призован. Подсъдимият се е уведомил за датата и часа на съдебното заседание, явява се в съдебно заседание, не ставя причина за отлагането му и съдът намери, че не са налице основания да му бъде вземана мярка за неотклонение. Съдът намира, че следва да му бъде указано, че при промяна на местоживеенето си следва да уведомява съда, така че да бъде установяван за нуждите на съдебното производство. Независимо, че съдът счита че са налице основания за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на Глава XXIX от НПК, в който случай съгласно чл.252, ал.1 НПК делото се разглежда незабавно след разпоредителното заседание, предвид постановеното в днешното съдебно заседание определение, с което е оставено без уважение искането за конституиране на пострадалия като частен обвинител в настоящето производство, съдът намира, че следва да отложи разглеждането на делото по реда на Глава XXIX от НПК за друга дата, за да даде възможност за стабилизиране на постановеното определение и решаване на въпроса за страните в настоящето производство със стабилен съдебен акт.

При тези мотиви, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в досъдебната фаза на производството отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правата на обвиняемия и пострадалия.

КОНСТАТИРА, че изпълняваната по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Надзор на ИДПС“ е отпаднала по силата на закона с навършване на пълнолетие на подсъдимия.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание при закрити врати по реда на Глава XXIX от НПК на 23.05.2022г. от 15.00ч., за която дата и час явилите се лица - уведомени от днес.

Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на страните, съдебните заседатели и адв. К..

Да се призове В. Р. Ц. – майка на подс. К. от адреса, съобщен днес от подсъдимия, както и да се изиска актуална справка за съдимост на подс. К.К..

Определението на съда в частта, с която не са констатирани съществени нарушения на процесуалните правила, подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС, а в останалата си част е окончателно.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_