

# РЕШЕНИЕ

№ 6693

гр. София, 12.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110113570 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл.250 ГПК**

Постъпила е молба с вх. № 57812/21.02.2024 г. от ответника \*\*\*\*\*, с която се иска да се допълни Решение № 1710 от 31.01.2024 г. по гр. д. № 13570/2023 г. по описа на СРС, 26 състав, **в частта за отхвърляне на насрещната искова молба.**

В молбата са изложени твърдения, че съдът в мотивите се е произнесъл, че насрещният иск следва да бъде отхвърлен. Твърди се, че съдът е пропуснал да се произнесе по насрещния иск. Освен това посочва, че ищцата е платила процесната сума, след завеждане на исковата претенция. Моли съдът да постанови диспозитив, съгласно който да бъде постановено, че насрещният иск се отхвърля, поради погасяване поради плащане по време на процеса.

**В срока за отговор по чл.250, ал.2 ГПК**, ответната страна изразява становище за неоснователност. Позовава се на Решение от 16.07.2020 г. по съединени дела Ъ-224/19 и С-259/19 на СЕС.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** като съобрази материалите по

**делото и молбата по чл.248 ГПК, установи следното от фактическа и правна страна:**

Съгласно чл.250 ГПК в срока за обжалване, страната може да поиска допълване на решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото искане.

Решението е връчено на ответника на 12.02.2024 г. (л.114 от делото), поради което срокът за обжалване и за молба по чл. 250 ГПК изтича на 26.02.2024 г. Молбата по чл.250 ГПК е постъпила на 21.02.2024 г. Същата е подадена в срока по чл.250, ал.1 ГПК.

С оглед изложеното съдът приема, че молбата по чл.250 ГПК е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Действително е предявен насрещен иск, но съдът не се произнесъл по него с отделен диспозитив. Ето защо молбата в тази част е основателна.

Неоснователна е молбата, че следва да се отхвърли иска, поради плащане по време на процеса. По делото липсват изпратени от ответника, т.е. ищец по насрещния иск, справки, от които да е видно, че сумата е платена по време на процеса. Освен това видно от представените бележки, ищецът е платил сумата по кредита от 1300 лева преди насрещната искова молба. Платеното след това е след неравноправната клауза. Искът е отхвърлен само защото към момента на насрещната искова молба ответникът по нея е платил вече, както главния дълг, така и неравноправната клауза. Не може да се приеме, че ответникът е платил след завеждане на насрещната искова молба, защото до тогава той не знае коя част плаща дали по чистата сума или по неравноправната клауза. Едва с влизане в сила на решението, се установява недействителността на договора. На това основание молбата на ответника в тази част е неоснователна.

### **По разноските**

В това производство разноси не се дължат  
Воден от горното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ДОПЪЛВА** Решение № 1710 от 31.01.2024 г. по гр. д. № 13570/2023 г. по описа на СРС, 26 състав в следния смисъл, **на основание чл.250 ГПК:**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло предявения от „\*\*\*\*\*“ ЕИК \*\*\*\*\*  
Г\*\*\*\*\*, срещу Е. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, \*\*, насрещен  
осъдителен иск от ответника „\*\*\*\*\*“ АД срещу ищеца Е. Д. Д. с правна  
квалификация чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 9 ЗПК за сумата от 858,28  
лв., представляваща непогасена главница по договор за потребителски кредит  
№ 483318/13.06.2022 г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на  
подаване на насрещната искова молба до окончателното ѝ изплащане, за  
сумата от 101,60 лв., възнаградителна лихва по договора за периода от  
14.06.2022 г. до 13.04.2023 г., **като неоснователен и недоказан.**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло предявения от „\*\*\*\*\*“ ЕИК \*\*\*\*\*  
Г\*\*\*\*\*, срещу Е. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, \*\*, насрещен  
евентуален осъдителен иск от ответника „\*\*\*\*\*“ АД срещу ищеца Е. Д.  
Д. с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД за сумата от 650 лв., получена от  
ответницата без основание главница по нищожния договор за потребителски  
кредит, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на  
насрещната искова молба до окончателното ѝ изплащане, **като  
неоснователен и недоказан.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред СОФИЙСКИ ГРАДСКИ  
СЪД чрез СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, в двуседмичен срок от  
съобщаването му, по реда на Глава XX ГПК, на основание чл.258 ГПК, вр. чл.  
250, ал. 3 ГПК.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

**ДЕЛОТО** да се докладва при постъпване на книжа и след изтичане на  
срок, за произнасяне по молба по чл.248 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_