

## РЕШЕНИЕ

№ 492

гр. Благоевград, 13.07.2023 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Евг. Панкова

при участието на секретаря Латинка Г. Насина  
като разгледа докладваното от Кристина Евг. Панкова Административно наказателно дело  
№ 20231210200802 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на С. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.П\*\*\*\*\*, ул. „М\* Г\*\*\*\*\*, обл.Благоевград против Наказателно постановление № 23-1116-000861/26.04.2023 г. на Началник група към ОДМВР Благоевград, Сектор "Пътна полиция" Благоевград, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по [чл. 58, т. 3 от ЗДвП](#), на основание [чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП](#) е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1000. 00 лева, кумулативно с това "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца и на основание Наредба № Из-2539 на МВР се отнемат 10 контролни точки.

С жалбата се оспорва издаденото НП като незаконосъобразно, сочат се процесуални нарушения, навеждат се доводи за нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Иска се отмяна на атакувания акт. Алтернативно се застъпва становище за маловажност или изменение на санкцията. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателя се явява лично и с редовно упълномощен защитник, който поддържа жалбата и моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, в писмена защита излага доводи за допуснати процесуални нарушения и неизяснена фактическа обстановка.

Административнонаказващият орган и Районна прокуратура - Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират свои представител по делото и становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На 14.04.2023 г. Св.К. и К. и двамата мл.автоконтрольори към Сектор „ПП“ при ОД МВР Благоевград били изпратени на АМ“Струма“ с оглед натоварения трафик да осъществяват контрол на движението. Около 15. 00 ч. на км. 92 с посока на движение от гр. Дупница към гр. Симитли забелязали в лентата за принудително спиране да се движи лек автомобил А\*\*\*\*\* с регистрационен номер \*\*\*\*\*. Свидетелите спрели автомобила и установили водача, който бил жалбоподателя, като в автомобила имало и пътници. С. обяснил пред полицейските служители, че видял и други автомобили и затова влязал в лентата за принудително спиране. Било му снето и писмено обяснения, в което посочил, че нито той, нито пътниците имат здравословни проблеми. При така установеното св.К., в присъствието на св.К. съставил АУАН №865499/14.04.2023г. на жалбоподателя, в който констатираното било квалифицирано, като нарушение на чл. 58, т.3 от ЗДвП. Актът бил предявен и връчен на С., който го подписал без възражения, такива не постъпили и в законоустановения срок.

Въз основа на акта, на 26.04.2023 година, Началник група към ОДМВР Благоевград, Сектор "Пътна полиция" Благоевград, като надлежно упълномощен представител със заповед № 1812з-1632/02.12.2021 година, е издал атакуваното НП, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по [чл. 58, т. 3 от ЗДвП](#), на основание [чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП](#) е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1000. 00 лева, кумулативно с това "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца и на основание Наредба № Из-2539 на МВР се отнемат 10 контролни точки.

НП е връчено на жалбоподателя на 18.05.2023 година.

В хода на съдебното производство са приобщени писмени доказателства, свързани с извършената проверка, а именно АУАН, протокол за извършена проверка по изправност на МПС, обяснение от С. С., заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., справка за нарушител/водач.

При разпита на двамата свидетели по акта К. и К., същите твърдят, че констатирали описаното в акта нарушение на жалбоподателя на база проверка.Свидетелите пред настоящия състав сочат, какво е констатирано и как е установено, като посочват, че жалбоподателят е посочил пред тях, че видял и други автомобили да се движат в аварийната лента и затова тръгнал. Тези свидетели са категорични, че пред тях не са наведени твърдения за техническа неизправност на автомобила или здравословен проблем на водача или пътниците.

Гореописаната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели, чиито показания съдът кредитира относно обстоятелствата, изложени в АУАН, относно извършената проверка и тези, свързани с неговото съставяне, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал, вътрешно безпротиворечиви и логически последователни. Същите се основават на преки и непосредствени впечатления, досежно изнесените факти, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи. В тях се съдържа пълна информация за времето, мястото и обстоятелствата на извършеното нарушение, в това число и за сторените от тяхна страна дължими усилия за установяване евентуалното наличие на

обстоятелствата, изключващи виновното поведение на водача, а именно- повреда на МПС или здравословни проблеми у водача или пътниците. В противовес на тях стоят представените едва в съдебната фаза от жалбоподателя писмени доказателства- протокол за извършена проверка на МПС, според който на процесната дата автомобила е бил на сервиз, поради влизане в аварийен режим, което ограничавало скоростта на движение. Съдържащата се в този протокол информация за приемане на автомобила в сервиз остава обаче непотвърдена от други доказателства за действително осъществен преглед, напротив според показанията на свидетелите очевидци пред тях не са посочени обективни причини за констатираното навлизане в аварийната лента, поради което и доколкото този протокол се представя едва в съдебната фаза, според съда е издаден за нуждите на настоящото производство, поради което не следва да бъде кредитиран.

При така установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на страните, както и като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, установи от правна страна следното.

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона срок от връчване на НП, поради което същата е допустима, а разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Обжалваното Наказателно постановление е издадено в съответствие с установената за това императивна законова процедура и от компетентен орган, за което по делото са представени безспорни доказателства /Заповеди л.19/. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визириани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството, поради което неоснователно се явява възражението на жалбоподателя в тази насока. Доказателства в противна насока в хода на делото не се представиха. В преценката си дали да се издаде наказателното постановление, административнонаказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. Видно от акта за установяване на административно нарушение е, че мястото на извършване на нарушението е точно и конкретно посочено. Точно този текст е възпроизведен и в обжалваното наказателно постановление, поради което не може да се приеме наличието на такова процесуално нарушение от категорията на съществените и неотстраними такива, водещо безусловно до отмяна на разглежданото наказателно постановление. В последното коректно е посочено въз основа на кое административнонаказателно производство и въз основа на кой акт за установяване на административно нарушение е съставено, като се препраща към последния. Както в акт, така и в НП точно, ясно и конкретно са посочени и законовите основания, въз

основа на които санкционния орган е приел, че се касае за административно нарушение по ЗДвП и е наложил съответно наказание. Това налага извода, че при издаване на НП санкционния орган е съобразил визираните разпоредби, като е посочил възприетата фактическа обстановка и законовите разпоредби, които са нарушени. Съставеният акт за установяване на нарушението е връчен надлежно на жалбоподателя и същият е бил наясно в какво именно нарушение е обвинен и въз основа на какви доказателства, като му е предоставяне и законоопределената възможност да направи възражения, от която не се е възползвал. Неоснователни се явяват и възраженията, че нарушението не е описано, съобразно изискванията на ЗАНН. Както АУАН, така и НП съдържат конкретните фактически обстоятелства на извършеното нарушение, което е описано с необходимата пълнота, и което отразяват признаците от състава на същото. В НП и АУАН е отразено в какво се изразява конкретното поведение на жалбоподателя, посочени са ясно и изчерпателно конкретните обстоятелства, при които е извършено административното нарушение, тоест нарушението на жалбоподателя е описано точно и достатъчно обстоятелствено. Самото нарушение е описано, както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. АНО е дал правилна квалификация на извършеното деяние. Посочената от АНО квалификация на нарушението, кореспондира с установеното от фактическа страна. Описаното в НП нарушение е именно такива по [чл. 58, т.3 от ЗДвП](#), като именно това е материалната норма, която забранява на водач на МПС да се движи или спира в лентата за принудително спиране, освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство. В самото НП деянието е описано правилно, като са посочени всички съществени елементи на вмененото нарушение. Фактически описаното "управлява лек автомобил А\*\*\*\*\* с регистрационен номер \*\*\*\*\*", собственост на С. И. от гр. П\*\*\*\*\*, като на автомагистрала се движи в лентата за принудително спиране, без повреда на пътното превозно средство и без здравословни проблеми на водача и пътници в превозното средство " с посочени дата на извършване и индивидуализиращи водача белези задоволяват законовото изискването по [чл. 42.](#) и [чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН](#) за пълно и ясно описание на нарушението, съобразно законовата разпоредба, определяща го като противоправно, поради което възраженията за противното – неяснота на фактическото обвинение и недоказаност, са неоснователни. Предвид изложеното според настоящия съдебен състав в хода на административно-наказателната процедура не са били нарушени установените законови норми, относно съставянето и реквизитите на акта и НП, ето защо, издаденото НП е законосъобразно и не са налице предпоставки за отмяна на същото на формално основание.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното НП съдът намира, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение на чл.58, т.3 от ЗДвП от обективна и субективна страна.

Съгласно нормата на [чл. 58, т.3 от ЗДвП](#) на водачите на МПС е забранено да се движат или спират в лентата за принудително спиране, освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство.

Посочената норма съдържа конкретно правило за поведение, насочено спрямо конкретна категория лица. В настоящия случай, за да е установено безспорно извършването на процесното вменено адм. нарушение от обективна страна следва да е установено че автомобила се движи в лента за принудително спиране без да са налице повреда на автомобила или здравословен проблем на водача или пътниците в него. Фактите по делото, такива каквито са установени, сочат, че на посочените в НП дата и час св.К. и К. са забелязали автомобила, управляван от жалбоподателя да се движи в лентата за принудително спиране, поради което и спрели автомобила и установили, че липсват обективни причини за това. Това се установява и от приложените по делото и кредитирани писмени доказателства, вкл. АУАН, чиято презумптивна доказателствена сила не бе оборена в процеса. Като се вземе предвид мястото, на което безспорно се установява, че се е движил автомобила, то не съществува съмнение, че жалбоподателя се е движил в лентата за принудително спиране, като не са установени обективни причини за това, за такива съдът не възприема и представения протокол, който не беше кредитиран, поради посочените по-горе причини. Посоченото в тази насока от свидетелите, във връзка с поведението и обяснението на жалбоподателя се основава на пряко възприети факти и обстоятелства, а не се базира на предположения. Предвид посоченото, според съда, се установи по безспорен начин извършване на нарушението от обективна страна и неговия автор, а именно жалбоподателя, като възраженията в обратна насока са неоснователни. Не може да бъде споделен довода за нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Събраните по делото доказателства, включително гласни такива установяват, че е извършена дължимата проверка, относно причините за движение в аварийната лента, като нито пред свидетелите, установили нарушението, нито пред наказващия орган са наведени доводи за повреда на автомобила или здравословни проблеми на водача или пътниците, които да са обосנוвали управлението на автомобила от жалбоподателя в лентата за принудително спиране, напротив чрез показанията на полицейските служители се установи, че същия заявил, че видял, че има други коли и затова навлязъл там. Ето защо и според настоящия състав представения протокол в съдебната фаза не може да обоснове освобождаване от отговорност.

От субективна страна, жалбоподателят е осъществил състава на това административни нарушения виновно. Като правоспособен водач, той е съзнавал, че с действията си нарушава императивно установени и вменени му със закон задължения, предвиждал е обществено опасните последици от тези си действия и е искал тяхното настъпване.

След като правилно е квалифицирал процесното нарушение административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е санкционирал С. с административно наказание "Глоба" в размер на 1000. 00 лева и „Лишаване от правоуправление“ за срок от 3 месеца, която е единствената предвидена за това нарушение санкция, поради което не подлежи на ревизиране, съответно и съдът не следва да подлага на преценка дали АНО е съобразил разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.. Съгласно чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП Наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от три месеца и глоба 1000 лв. водач, който се движи в лентата за принудително спиране по автомагистрала, без да са налице изключенията по чл. 58, т. 3 или в платното за насрещно движение по

автомагистрала и скоростен път.

С така определеното по вид и размер наказание ще бъдат постигнати целите на административното наказание, предвидени в разпоредбата на [чл. 12 от ЗАНН](#).

При приложението на Наредба № Из-2539 на МВР, административнонаказващият орган правилно е приложил и разпоредбата посочена в Наредбата, като на основание чл. 6, ал. 1, т. 2 от Наредбата е отнел 10 контролни точки на жалбоподателя за извършеното от него административно нарушение, , поради което НП и в тази му част следва да бъде потвърдено

По изложените съображения и като съобрази, че с оглед високата степен на обществена опасност на разглежданото нарушение, както и като взе предвид, че според разпоредбата на [чл. 189з от ЗДвП](#), за нарушенията по ЗДвП не се прилагат [чл. 28](#) и [58 г от ЗАНН](#), съдът намира жалбата за неоснователна, а обжалваното наказателно постановление за правилно и законосъобразно и като такова, същото следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото претендираното искане за присъждане на разноски се явява неоснователно, като за пълнота следва да бъде посочено, че е и недоказано, доколкото по делото не са представени доказателства за размера на същото и неговото заплащане от жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

#### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 23-1116-000861/26.04.2023 г. на Началник група към ОДМВР Благоевград, Сектор "Пътна полиция" Благоевград, с което на С. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.П\*\*\*\*\*, ул. „М\*\*\*\*\*, обл.Б\*\*\*\*\* за извършено нарушение по [чл. 58, т. 3 от ЗДвП](#), на основание [чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП](#) е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1000. 00 лева, кумулативно с това "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца и на основание Наредба № Из-2539 на МВР се отнемат 10 контролни точки.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане за за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд - Благоевград, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_