

ПРОТОКОЛ

№ 486

гр. Сливен, 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петя В. Петрова - Светиева

при участието на секретаря Добринка Ст. Недкова
Сложи за разглеждане докладваното от Петя В. Петрова - Светиева
Гражданско дело № 20232230101441 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

Ищецът, редовно призован се явява лично. Представява се от адв. Л. Д. от АК – Сливен, надлежно упълномощена от ищеца с пълномощно от 06.12.2023 година.

Ответникът Я. К. Х., редовно призован не се явява. Представява се от адв. М. С. от АК – Сливен, надлежно упълномощен с пълномощно от 03.08.2023 година – лист 97 от делото.

Ответното дружество, редовно призовано не се представлява от представител. За него се явява адв. В. С. от АК – Сливен, надлежно упълномощен с пълномощно от 02.08.2023 година – лист 107 от делото.

Вещото лице се явява лично.

В залата присъства К.Е. К. – стажант юрист, определен със заповед № РД-1380/01.04.2024 г. на Председателя на Районен съд – Сливен.

Съдът констатира, че по делото е постъпила молба, вх. № 7072/29.03.2024 година по входящия регистър на РС - Сливен, подадена от пълномощника на ответното дружество.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В. С.: Да се даде ход на делото.

Като счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

АДВ. Д.: Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

АДВ. М. С.: Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

АДВ. В. С.: Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към разпит на вещото лице и сне самоличността му, както следва:

Ф. Е. К. – 61 г., българска гражданка, с висше образование, не осъждана, без родство и отношение на заинтересованост със страните и техни представители.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателна отговорност обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам представеното заключение. Нямам какво друго да добавя.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Запознати ли сте със заповед № РД -15-673 от 23.03.2020 година, издадена от Кмета на Община Сливен, с която на основание чл. 178, ал. 6, вр. с ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ е забранено ползването на процесния имот?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази заповед мисля, че дори е приложена към делото. Конкретната заповед, с която съм се запознала е № РД-15-673/23.03.2020 година, приложена е на лист 167 по делото. Запознала съм се със заповедта. Тази заповед е обжалвана и съм записала какъв е хода на тази заповед. Тази заповед е отменена от Административен съд - Сливен с решение № 180 от 02.09.2020 година, това е лист 29 по делото и съответно потвърдено от ВАС с разпореждане № 2241/18.02.21 година - лист 32 по делото. Това е записано и в моето заключение на лист 3, абзац 5 и следващите. По тази заповед, кмета на гр. Сливен е разпоредил на ЕВН да спре захранването с електроенергия. То е било спряно в определен период от време и след влизане в сила на решението на Върховен административен съд е разпоредено електрозахранването да бъде възстановено. С тази документация съм се запознала от преписката, която е в Общината.

ВЪПРОС АДВ. Д.: От какви данни се извлича, че обекта наистина не е

работил въз основа на тази заповед за определен период от време?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм си направила копие от документите, но мисля, че имаше отговор от ЕВН за спиране на електрозахранването за този обект, но тъй като не ми е разпоредено, не съм абсолютно убедена, имаше кореспонденция между ЕВН и Общината по казуса.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Съгласувано ли е становище на РЗИ – Сливен въз основа на положително становище от отдел „Екология“ при Община Сливен.

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представител на отдел „Екология“ на първото разглеждане не е присъствал. Няма представено и становище от отдел „Екология“. На второто заседание лично е присъствал представител на РЗИ. Имам копие от представителите от отдел „Екология“ и при окончателното приемане за обявяване на проекта за изменение на действащ ПУП, няма представител на отдела, няма представено тяхно становище на това заседание, обаче лично е присъствал представител на РЗИ д-р И.М.. В този протокол обаче, конкретните разисквания от съответните членове на ОБЕСУТ (Общински експертен съвет по устройство на територията) не е записан. Представителя на РЗИ г-н И.М. лично е подписал този протокол така, че каквито и разисквания да е имало, каквото и становище да е изразил господина, факт е, че с неговия подпис е приет този план за изменение на ПУП. Считам, че има положително становище от тяхна страна изразено гласно, а не писмено.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Има ли становище на РЗИ, подписан ли е протокола за приемането или участие на едно от заседанията на ОБЕСУТ?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Г-н И.М. е член на този съвет, присъствал е, подписал се е, от негова страна няма писмено становище, не е цитирано в нито един документ, явно е изразявано устно неговото становище. Няма становище от РЗИ конкретно.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Кои сгради съществуват към момента по скицата, която е приложена по делото и във връзка с плана за застрояване?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се има предвид, че визата за проектиране на работилницата към гаража е от 1990 година. В тази скица, защото това е извадка от действащия към момента кадастрален регулационен план - снимка 1, приложение 1, това е копие от хелиографно копие, които

чертежи няма как да бъдат копирани и да бъде изчистен самия образ. В горния ляв ъгъл има едно тъмно петно, което е съществуващия гараж. Дадено е петното на съществуващата жилищна сграда, петното на съществуващия гараж и между тях е дадено петното за застрояване.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Какво касае становището на РИОСВ - Стара Загора, цитирано в заключението на стр. 6 и вашето становище, че липсва дейност и технология „автобояджийски услуги и дейности“ и съответства ли на инвестиционното предложение?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инвестиционното предложение, което е постъпило в РИОСВ на стр. 6, предвижда да се извърши преустройство на съществуваща работилница в автосервиз. Автосервизните услуги обаче, това индиректно го казвам, видно от договора със застраховател ДЗИ „Общо застраховане“, цитирано на стр. 8 в заключението, в автосервизното обслужване влизат демонтажни и монтажни операции, тенекеджийски операции, ремонтно-технологични операции, бояджийски операции, други операции свързани с автосервизното обслужване така, че посочвайки, че се извършва преустройство на работилница в автосервиз, считам, че РИОСВ са имали предвид всички видове дейности, които се извършват в един автосервиз, включително и автобояджийски услуги и дейности. Изрично съм го записала това, защото автобояджийските услуги и дейности са част от всички видове автосервизни услуги, за които предполагам е дадено това становище.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Има ли данни това становище да е дадено писмено или след посещение на обекта?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Становището е налично, но нямам информация, дали е след посещение на обекта или е само по документи. Не е било предмет на проверка за експертизата.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Приложеното от ответната страна, след вашето заключение удостоверение за търпимост на строеж от 2019 г. за коя стопанска постройка се отнася, дали бихте могли да отговорите?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждала съм удостоверение № 9400-10520 (1) от 13.06.2019 година, цитирано на предпоследния абзац на стр. 2 в моето заключение и съм го виждала в досието на Общината. Записано е, че удостоверението се отнася за стопанска постройка, което е в повдигнат

шрифт с главни букви и най-отдолу е записано „представляват търпими строежи по смисъла на ЗУТ“. Какво са имали в Общината предвид, нямам идея, но по принцип, ако решат за вътрешната сграда да издават такова удостоверение, също биха могли, тъй като тя е също допустим строеж по смисъла на ЗУТ и Наредба № 7 за устройство на териториите. Възможно е да се е отнасяла и за конкретната постройка, чието преустройство е обект на процеса в момента, може и за нея да е, не е конкретизирано в коя част на имота се намира.

ВЪПРОС АДВ. М. С.: Задължително ли е издаването на официално писмено становище на РЗИ - Сливен при обсъждането на стотиците обекти и в частност на конкретния обект в с. Г.Ч., ако на заседанието на ОБЕСУТ присъства официален представител на РЗИ, определен със заповед на кмета на Община Сливен като редовен член на същия съвет?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предполагам, че такъв въпрос ще ми бъде зададен поради което на стр. 5 съм направила извадка от ЗУТ - чл. 128, в който точно се регламентира издаването на писмени становища или участие на представители на заинтересовани така, че в случая представител на РЗИ замества неговото писмено становище. Според мен не е задължително наличието на писмено становище, при положение, че в комисията присъства лично упълномощен представител на РЗИ, включени в заповедта на Кмета за участниците.

ВЪПРОС АДВ. М. С.: Достатъчно ли е от градоустройствено отношение за упражняването на автобояджийски услуги в конкретния поземлен имот, в който е изградена сградата да има това предназначение, което е и действащо към настоящия момент за жилищни нужди и работилница за автобояджийски услуги?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен, с това предназначение на имота за автобояджийски услуги, донякъде се ограничава дейността за друг вид авторемонтни дейности, защото авторемонтните дейности включват и автобояджийските, но автобояджийските, като самостоятелна дейност не включват автотенекеджийските.

ВЪПРОС АДВ. Д.: Изискват ли се специални актове на органите на ПБЗН и РЗИ във връзка с чл. 128, ал. 6 т. 1 от ЗУТ , която т. 1 е пропусната като цитат?

Съдът не допуска въпроса, тъй като същият касае цитиране на разпоредба от нормативен акт стои извън експертното заключение и е юридически.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. В. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към материалите по делото представеното експертно заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Ф. Е. К. за явяването и заключението, което представлява възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. /издаден РКО – 1 брой/

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представените с молба, вх. № 7072/29.03.2024 година по входящия регистър на РС - Сливен писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам искането за изготвяне на експертиза за замерване на шума. Относно замърсяванията на въздуха, следва да се назначи експерт от Министерство на околната среда и водите. Моля да ми се даде възможност в писмен вид да изложи искането си във връзка с търсене на експерт със специални знания и опит, който да отговори на въпросите по допуснатата и назначена експертиза.

АДВ. М. С.: Поддържам искането си за разпит на трима свидетели, посочени с молба с вх. № 21810/13.12.2023 г. по входящия регистър на РС – Сливен. Заявяваме, ако бъдат допуснати, че ще ги водим въпреки искането ни за призоваване.

АДВ. В. С.: Уважаема г-жо председател, няма да сочим нови

доказателства. Нямаме искания за събиране на такива. Считам, че с евентуалното допускане на тримата свидетели на първия ответник, ще бъдат изяснени обстоятелствата, за които същите ще бъдат разпитани.

Съдът, след като изслуша становищата на пълномощниците на страните във връзка със затрудненията, свързани с определяне на вещо лице, което да отговори на въпросите по допуснатата съдебно техническа експертиза и потвърденото искане за допускане до разпит на три лица, посочени в коментираната по-горе молба, като свидетели,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетели, който ще се проведе в следващото съдебно заседание, следните лица: Д. К. Д., Х. Д. Ч. и Х. К. Х., поискани с молба с вх. № 21810/13.12.2023 г. по входящия регистър на РС - Сливен и за установяване на посочените в нея факти и обстоятелства при довеждането им от поискалата ги страна.

ДАВА последна възможност на страните в едноседмичен срок от днес с допълнителна писмена молба, да предприемат действия и да посочат данни и лица със съобразена специалност, по отношение на които да се направи искане за назначаването им като експерти по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

С оглед необходимостта за събиране на допуснати от съда доказателства се приема, че не са налице условията за преустановяване на съдебното дирене, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **29.05.2024** година от **10:00** часа, за която дата и час явилите се и представлявани страни да се считат редовно призовани от съдебно заседание лично и чрез процесуалните си представители.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:59 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____