

# ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Враца, 22.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА** в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

при участието на секретаря Галина Ем. Вълчкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Евгения Г. Симеонова Търговско дело № 20221400900011 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ - КРЕДИТОР "МЕК БАЛКАН" ЕООД се представлява от адв.Я.Н., редовно упълномощен.

ДЛЪЖНИКЪТ "ГЕМИТ" ЕООД се представлява от адв.И.С., редовно упълномощен.

АДВ.Н.: Ход на делото.

АДВ.С.: Ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, при което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът ДОКЛАДВА молбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, като ПРЕПРАЩА към Определение №23/24.01.2022г.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило становище вх.№960/14.02.2022 г.от длъжника "ГЕМИТ" ЕООД, с което се оспорва молбата за откриване на производство по несъстоятелност.

АДВ.Н.: Не поддържам молбата за откриване на производство по несъстоятелност във връзка със становището на длъжника, в което се твърди, че не е уведомен за това, че доверителят ми е станал собственик на арендуваните обекти. Действително на длъжника не е изпращано такова уведомление, но твърдя, че длъжникът е уведомен за това обстоятелство с получаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Твърдя, че длъжникът не е извършил плащане на претендираните от нас суми на предходен арендодател и в този смисъл не са верни

твърденията му за плащане в полза на трето лице. Предвид направените възражения и предвид установените от нас обстоятелства, оттеглям молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Тъй като правя оттеглянето до приключване на първото заседание по делото считам, че не е необходимо съгласие на длъжника за прекратяване на делото. Моля да прекратите делото. В случай, че длъжникът претендира разноски, аз също ще претендирам разноски, за което представям списък, но моля за становище на колегата и след това евентуално ще направя искане за разноски.

АДВ.С.: Поддържам така подаденото становище. Правилно уточни колегата, че ние нямаме опцията и възможността да се противопоставим на оттеглянето на процесната молба. Въпреки това с оглед на подадената молба считаме, че следва да ни бъдат заплатени сторените разноски, за което представям договор за правна защита, както и списък на разноски с копие за ответната страна. Разноски следва да бъдат присъдени на основание чл.641 ТЗ, въпреки че нямаме отхвърлителен диспозитив, с оглед извършеното оттегляне на молбата и направените от доверителят ми разноски считам, че същите следва да бъдат присъдени в негова полза. Касателно искането на молителя за разноски, считам, че такива не следва да му бъдат присъждани в настоящото производство с оглед процесуалните му действия на оттегляне на молбата.

РЕПИЛКА АДВ.Н.: Предвид твърдението ни, че длъжникът не е изплатил арендната цена по договора, считам, че същият е станал повод за завеждане на делото, поради което моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък с доказателства за реалното им извършване, ведно с копие от списъка за колегата. Във връзка с претендираното от длъжника възнаграждение, по вече изложените съображения моля да не присъждате такова, а в случай, че присъдите възнаграждение за длъжника моля да го намалите, тъй като оттеглянето се прави веднага след получаване на становището на длъжника. По делото не са извършвани съществени процесуални действия от страните.

ДУПЛИКА АДВ.С.: Считам искането за неоснователно, предвид обстоятелството, че съгласно Наредба №1 минималното възнаграждение за дело, като процесното, е в размер на 800.00 лв., докато платеното на доверителя ми възнаграждение е в размер на 900.00 лв. То не е необосновано по-високо от минималния размер, поради което считам, че същото не следва да бъде намалено. С оглед твърденията, че ние сме дали повод за завеждане на делото, не съм съгласен с тях, с оглед обстоятелството, че ние не сме канени от молителя да платим тази сума по доброволен ред и разбрахме за тяхната претенция едва със завеждане на настоящото производство.

Съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено на

основание чл.232 ГПК, с оглед направеното в днешното с.з. от процесуалния представител на молителя - кредитор оттегляне на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. От приложеното по делото пълномощно е видно, че в обема на представителната власт на процесуалния представител са включени и правата по чл.34, ал.3 ГПК. С оглед обстоятелството, че искането се прави в днешното с.з., което е първо по ред, съдът намира, че не е необходимо съгласието на процесуалния представител на насрещната страна за прекратяване на производството по делото.

Предвид прекратяването на делото, право на разноски има длъжникът "Гемит" ЕООД, съобразно разпоредбата на чл.78, ал.4 ГПК, поради което следва да му бъдат присъдени такива. От представения в днешното с.з. договор за правна защита и съдействие е видно, че договореното и изплатено адвокатското възнаграждение в размер на 900.00 лв. С оглед фазата на производството и отчитайки, че до настоящия момент единствените извършени процесуални действия от адв.С. се свеждат до подаване на писмено становище и представителство в днешното с.з., съдът намира за основателно направеното от процесуалния представител на молителя възражение по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на заплатеното възнаграждение. Същото следва да бъде намалено до предвидения в разпоредбата на чл.7, ал.3 от Наредба №1 от 09.07.2004г. минимален размер от 800.00лв. Неоснователно е искането на процесуалния представител на молителя за присъждане на направените по делото разноски за заплатена държавна такса, адвокатско възнаграждение и пътни разноски.

Водим от горното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.232 ГПК производството по ТД №11/2022г. по описа на Окръжен съд Враца, поради оттегляне на молбата на "МЕК БАЛКАН" ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност.

НАМАЛЯВА на основание чл.78, ал.5 ГПК направените от "ГЕМИТ" ЕООД разноски за адвокатско възнаграждение до минималния размер от 800.00 лв., предвиден в разпоредбата на чл.7, ал.3 от Наредба №1 от 09.07.2004г.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.4 ГПК "МЕК БАЛКАН" ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\* да заплати на "ГЕМИТ" ЕООД, с ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление с.\*\*\* сумата 800.00лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение до намаления от съда размер на същото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на молителя за присъждане на направените по делото разноски.

Определението за прекратяване на делото подлежи на обжалване с частна

жалба пред САС в едноседмичен срок от днешното с.з.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в с.з. и приключи в 11.40 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Враца:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_