

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2047

гр. Варна, 29.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101111 по описа за 2023 година

Депозирана е искова молба от Е. Р. Р. от гр. Варна срещу Ц. С. И. от село Страшимирово, община Белослав, с която се иска прогласяване нищожност на саморъчно завещание от 05.05.2020г. от Р. И. Р.в, б.ж. на гр. Варна в полза на ответника.

Съдът намира, че исковата молба е нередовна, поради което на ищеца следва да бъдат дадени указания да отстрани нередовността на същата. По изложените съображения, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

Указва на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба с препис за ответника, да:

Посочи цена на предявения иск с правно осн. чл. 42, б. “б” вр. чл.25,ал.1 ЗН, която е равна на стойността на завещаното имущество. Ако то се изчерпва с посочените недвижими имоти, да се посочи данъчната оценка на всеки един от тях, след което да се представят доказателства за внесена по сметка на ВОС държавна такса в размер на 1 % от сбора на данъчните оценки на имотите.

Указва на ищеца по отношение на предявения в условията на евентуалност иск, че в ЗН изрично се посочват основанията за нищожност на завещанието, които се разпределят в три групи – чл. 42, б. “а”, б. “б” и б. “в”. В петитума под формата на евентуалност се релевира иск за прогласяване нищожност на завещанието, като се посочва, че липсва лице, в чиято полза се завещава с процесното завещание, което основание не попада в нито една от посочените групи за нищожност. В обстоятелствената част на исковата молба се излагат твърдения за допуснат порок в същото, доколкото не се установява в чия полза е осъществено завещателното разпореждане, като наред с това се твърди, че ответникът противопоставя права на ищцата, легитимирайки се за собственик на посочените в исковата молба имоти с процесното завещание. Така изложеното обосновава извод за допуснато противоречие в изложените факти в обстоятелствената част на исковата молба, които следва да бъдат отстранени.

Указва на ищцата в случай, че поддържа този си евентуален иск да наведе надлежни твърдения за фактите, от които извлича правния си интерес от сезиране на съда в тази част. Да обоснове и отстрани противоречието в твърденията си за нищожност на завещанието поради липса на лице, в чиято полза се завещава, като изложи твърдения, в какво се състои

тази липса и кои императивни разпоредби са нарушени. Да формулира надлежен петитум на този си иск.

По отношение на евентуалния си иск за унищожаемост на завещанието по реда на чл. 43, ал.1, б“а“ ЗН да изложи твърдения в обстоятелствената част на уточнителната си молба, какви са били проявните форми на действията обусловени от здравословното състояние на завещателя към момента на съставяне на оспореното завещание. В какво се състои неговото тежко здравословно състояние, как същото се отразява на неговите действия и възможността му да ръководи действията и разбира постъпките си, към момента на завещателното разпореждане. Кога е узнала за причините за унищожаемост на завещанието, на които обосновава този си евентуален иск. Да формулира надлежен петитум на този си иск.

Да представи актуална данъчна оценка на посочения в исковата молба апартамент, за което обстоятелство на ищеца ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение след заплащане на ДТ от 5 лева, което да му послужи пред Община Варна, в което имотът се индивидуализира по начина посочен в исковата молба.

Да представи данъчна оценка на посочения в исковата молба поземлен имот в село Езерово и вилна сграда в него, за което обстоятелство на ищеца ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение след заплащане на ДТ от 5 лева, което да му послужи пред Община Белослав, в което имотът се индивидуализира по начина посочен в исковата молба.

Да представи скица за посочения в исковата молба поземлен имот и схема на вилна сграда в него намиращи се в село Езерово, за което обстоятелство на ищеца ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение след заплащане на ДТ от 5 лева, което да му послужи пред Община Белослав, в което имотът се индивидуализира по начина посочен в исковата молба.

Указва на ищеца в случай, че за имота в село Езерово е приета КККР то следва да индивидуализира същия с посочване на идентификатор на поземления имот и на намиращата се в него сграда, като представи скица за имота и схема на сградата в него от СГКК – Варна, за което обстоятелство указва, че може да бъде снабдена със СУ.

При неизпълнение в срок и цялост, производството по делото ще бъде прекратено.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_