

РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Стара Загора, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Генчо Атанасов

при участието на секретаря Живка М. Д.а
като разгледа докладваното от Генчо Атанасов Гражданско дело № 20235530102936 по описа за 2023 година

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.410, ал.1, т.2 от КЗ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, гр. София твърди в исковата си молба, че на 26.02.2018 г., около 07:20 часа, по АМ „Тракия“, в посока гр. София се движело МПС марка „ДАФ“, модел „ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК, с прикачено полуремарке „Вилтон НС 34“, с рег. № С 7205 ЕК, управлявано от М. А. А.. В района на км. 204+500 м., при наличие на непочистен сняг и необработена за зимни условия пътна настилка, водачът на товарния автомобил загубил контрол над управлението му, при което влекачът започнал странично хлъзгане, отклонил се наляво и се ударил в мантинелата, разделяща двете платна на магистралата. След това влекачът се завъртял на повече от 90° спрямо полуремаркетото и в това положение композицията, плъзгайки се насочила надясно и част от ремаркетото навлязло в дясна пътна лента. В същото време зад товарния автомобил се движело МПС марка „Мерцедес“, модел „Актрос 2544Л“, с рег. № А ... КС, с прикачено полуремарке „Кроне 33 В 18“, с рег. № А ... ЕК, управлявано от С. Д. М.. Водачът на т. а. „Мерцедес“ се опитал да намали скоростта и да заобиколи отдясно т. а. „ДАФ“, но въпреки това настъпил удар между предна лява челна и странична част на т. а. „Мерцедес“ и десния борд на полуремаркетото на т. а. „ДАФ“. В резултат на настъпилото ПТП били нанесени материални щети и по двата товарни автомобила. По повод произшествието бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 26.02.2018 г., по описа на СПП към ОД на МВР - Стара Загора. Във връзка с инцидента било образувано ДП № 12283М-30/2018 г., по описа на СПП към ОД на МВР - Стара Загора, съотв. пр. пр. № 923/2018 г., по описа на РП - Стара Загора, като

наказателното производство било прекратено. Към датата на инцидента собственикът на МПС марка „Мерцедес“, модел „Актрос 2544 ЛС“, с рег. № А ... КС, имал валидно сключена застраховка „Каско+“ в „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД, полица № 440117023000407, валидна от 05.05.2017 г. до 04.05.2018 г. Вследствие на настъпилото застрахователно събитие, на 02.03.2018 г., представител на собственика на МПС марка „Мерцедес“, модел „Актрос 2544 ЛС“, с рег. № А ... КС подал уведомление за щета в „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД, с искане за изплащане на застрахователно обезщетение за нанесените при настъпилото ПТП вреди. По повод уведомлението била образувана щета № 44010211801277 по описа на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД. На 02.03.2018 г. експерти на дружеството извършили оглед на увредения товарен автомобил и съставили Опис заключение по щетата, в който били описани увредените детайли, а именно: предна броня, преден капак, декоративна решетка, предна лява колона, челно стъкло, лява стойка огледала, сенник на кабина, горна лява степенка, долна лява степенка с две стъпала, въздухозаборен лъв спойлер, долна дясна степенка с две стъпала, предна степенка, надстройка кабина, долно и горно ляво странично ел. огледало, предна лява врата, външна дръжка на предна лява врата, стойка дясна степенка, стойка лява степенка, стойка десен фар, стойка лъв фар, долна греда между роговете, дясна стойка на предна броня, лява стойка на предна броня, лява решетка под челно стъкло, заден лъв панел, лъйсна на заден лъв калник, долна част на предна лява врата, преден лъв ПВЦ подкалник, заден лъв калник, предпазна решетка ауспух, лъв фар, десен фар, преден десен спойлер, преден лъв спойлер, спойлер предна броня, предна стена купе, стойка лява степенка, дясна конзола на предна броня, лява конзола на предна броня, предпазен капак зад предна броня дясно, предпазен капак зад предна броня ляво, заден десен калник, долна част на предна дясна врата, преден десен калобран, заден десен калник, кормилен прът, преден лъв ъглов панел, интеркулер (междинен охладител), воден радиатор, радиатор климатик, амортисьор лъв двигател, въздушна възглавница ляво окачване, стойка горна лява степенка, преден лъв носач, десен амортисьор на двигател, въздушна възглавница дясно окачване, стойка дясна въздушна възглавница, преден десен носач, резервоар гориво, капак акумулатори и греда преден мост. Ремонтът на товарното МПС бил възложен на автосервиз ЕТ „Хаджигрудев и Син“. За извършване на ремонта по посочената щета била авансово заплатена сума в размер на 9 881,28 лв. За извършените ремонтни дейности била издадена Фактура № 1000002144/27.09.2018 г. от ЕТ „Хаджигрудев и Син“ на стойност 14 182,56 лв. С Платежно нареждане за групово плащане от 03.10.2018 г. сумата от 14 182,56 лв. била изплатена по сметка на автосервиза, видно от приложения опис на плащанията. Към датата на процесното ПТП МПС марка „ДАФ“, модел „ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК имало валидна застраховка „Гражданска отговорност“ в „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, полица № BG/23/118000038555, валидна от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. С оглед на гореизложеното, на основание чл. 411 КЗ „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД отправило регресна покана до „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, с която претендираше възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 24 078,84 лв., от които 24 063,84 лв. - изплатено застрахователно обезщетение (9 881,28 лв. + 14 182,56 лв. = 24 063,84 лв.) и 15 лв. - ликвидационни разходи. По повод поканата била образувана щета №

0410-110-2415-2018, по описа на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД. Видно от изготвения доклад по щетата, ищецът одобрил за възстановяване претендираната сума в пълен размер - 24 078,84 лв. С цел уреждане на насрещните им задължения, ищецът уведомил „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД за извършено от негова страна едностранно прихващане на насрещно дължими вземания до размера на по-малкото от тях. Вземането по щета № 44010218012877 по описа на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД, съответстваща на щета № 0410-110-2415-2018, по описа на ищеца било погасено изцяло. Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ, с изплащане на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпвал в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси, направени за неговото определяне. Видно от приложения Протокол за оглед от 26.02.2018 г. и изготвения към него албум по ДП № 12283М-30/2018 г., по описа на СПП към ОД на МВР - Стара Загора, съотв. пр. пр. № 923/2018 г., по описа на РП - Стара Загора, в хода на досъдебното производство било констатирано наличието на непочистен сняг по пътя в участъка на настъпване на ПТП. Процесният инцидент настъпил именно поради наличието на непочистена снежна покривка на пътя, в района на км. 204+500 м. на АМ Тракия, която се явява републикански път. Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 ЗП, Агенция „Пътна инфраструктура“ осъществявала дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища. В § 1, т. 14 от ДР на ЗП била дадена дефиниция за „поддържане на пътищата“, а именно: „дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническата отчетност на пътищата“. В настоящия случай наличието на непочистена снежна покривка в посочения участък от АМ „Тракия“ създавала опасност и съществено затруднила движението, като в резултат на това настъпило и ПТП. При така установената правна уредба, се налагал изводът, че Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез ОПУ - Стара Загора била пряко отговорна за настъпване на процесното ПТП. Агенцията отговаряла за поддържането и ремонта на пътя, а нейните служители били натоварени със задачата да поддържат и обезопасяват пътищата. В настоящия случай било налице неправомерно бездействие от служителите на АПИ. Служителите на агенцията не организирали своевременно почистване на пътя от заснежаването и не осигурили безопасността на движението, в разрез с разпоредбата на чл. 30, ал. 1 ЗП. Именно това противоправно бездействие било основание за ангажиране отговорността на Агенция „Пътна инфраструктура“, на основание чл. 49 ЗЗД вр. с чл. 45 ЗЗД. С оглед на гореизложеното от страна на ищеца била изпратена покана за доброволно плащане на сумата от 24 093,84 лв., представляваща: 24 078,84 лв. - изплатено застрахователно обезщетение на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД и 15 лв. - ликвидационни разноси, до Областно пътно управление - Стара Загора към Агенция „Пътна инфраструктура“. С Уведомление с изх. № 53-00-538/05.04.2019 г. по описа на ОПУ - Стара Загора към АПИ от страна на агенцията било отказано плащане на претендираната сума, с оглед на което същата дължала и лихва за забава в размер на 7 530,60 лв., за периода от 11.07.2020 г. до 11.07.2023 г. Ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати

на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД сумата от 12 046,92 лв., предявена като частичен иск от 24 093,84 лв., представляваща изплатено от „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“, по щета № 0410-110-2415-2018, във връзка с ПТП, настъпило на 26.02.2018 г., на АМ „Тракия“, км. 204+500 м., вследствие на непочистен сняг на пътното платно, ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението. Моли съда да осъди Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД мораторна лихва в размер на 3 765,30 лв., предявена като частичен иск от 7 530,60 лв. за периода от 11.07.2020 г. до 11.07.2023 г. - датата преди предявяване на иска. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, гр. София оспорва иска изцяло по основание и по размер. Прави възражение за изтекла погасителна давност по отношение на вземанията за главница и лихва. За вземанията, произтичащи от непозволено увреждане, давността започвала да тече от откриването на дееца. Съобразно обстоятелствената част на исковата молба процесното ПТП настъпило вследствие непочистен сняг и необработена за зимни условия пътна настилка на АМ „Тракия“ при км. 204+500 на 26.02.2018 г. АМ „Тракия“ била част от републиканската пътна мрежа и като такава се поддържала от Агенция „Пътна инфраструктура“ по силата на закона, поради което деецът се считал открит на датата на настъпване на ПТП. Не оспорва обстоятелството, че АМ „Тракия“ е част от републиканската пътна мрежа. Оспорва изцяло обстоятелствата, изложени в исковата молба, за които се твърди, че били причина за уврежданията. Оспорва, че настъпването на застрахователно събитие било причинено от ответника, както и наличието на причинно-следствена връзка между настъпилите вреди на автомобила и наличието на непочистена снежна покривка на пътя, който следвало да се стопанисва от държавата в лицето на Агенция „Пътна инфраструктура“. Не била налице причинно-следствена връзка между действие/бездействие на ответника и настъпилите имуществени вреди по застрахованото с процесната полица превозно средство. Оспорва механизма на ПТП и причините за настъпването му. Оспорва вида и размера на претендираните имуществени вреди, както и това, че всички те били в причинно-следствена връзка с твърдяното събитие. Част от щетите били резултат от друго произшествие, или съществували като предходни неотстранени повреди по превозното средство. Оспорва, че било налице валидно застрахователно правоотношение и че било налице действащо и в сила към момента на произшествието застрахователно покритие. Към момента на твърдяното ПТП не бил налице влязъл в сила застрахователен договор и не било налице влязло в сила застрахователно покритие. Ищецът не спазил разпоредби от условията, обективирани в застрахователната полица и действащите към момента Общи условия за застраховка Каско на МПС и не били налице основания за изплащане на търсеното обезщетение. Между страните по застрахователния договор не били налице достатъчно и обосновани данни, които да пораждат за застрахователя задължение за заплащане на причинените щети. Ищецът неправилно и неоснователно заплатил застрахователното обезщетение. Водачите не били тествани за употреба на алкохол или други упойващи вещества при настъпване на

произшествието. В условията на евентуалност релевира на основание чл. 51, ал. 2 ЗЗД възражение за съпричиняване, породено от действията на двамата водачи-участници в процесното ПТП, които следвало да изберат скоростта на движение, като се съобразили с атмосферните условия, със състоянието на пътя и превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост. Водачите били длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението - чл. 20 и чл. 2 от ЗДП. Неспазването на посочените норми и правила за движение довело до настъпването на ПТП. Агенция „Пътна инфраструктура“ изпълнила задълженията си съобразно ЗП във връзка със стопанисване и управление на пътищата. По силата на договор за обществена поръчка РД-38-17/01.09.2015 г. Агенцията възложила на „Автомобили“ ЕАД всички дейности по поддържане /превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи/, на автомагистрален участък АМ „Тракия“ от км. 0+000 до км. 208+181 на територията на ОПУ София, ОПУ Пазарджик, ОПУ Пловдив, ОПУ Стара Загора. Поради това липсвало противоправно поведение на АПИ-ОПУ-Стара Загора, изразяващо се в бездействие и неизпълнение на задълженията по чл. 30, ал. 1 от ЗП за поддържане на пътното платно на територията на републикански път, което да е в причинна връзка с претендираните повреди по пътното превозно средство.

Третото лице-помагач на страната на ответника „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД гр. София взема становище, че исковите претенции следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намери за установено следното.

По делото е представена Комбинирана застрахователна полица № 440117023000407/27.04.2017 г. за имуществена застраховка „Каско“ за товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Актрос 2544 ЛС“, с рег. № А ... КС, собственост на „ВИНЕКС СЛАВЯНЦИ“ АД, със срок на действие от 05.05.2017 г. до 04.05.2018 г.

От представения по делото Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 26.02.2018 г. по описа на сектор „ПП“ към ОД на МВР - Стара Загора се установява, че на 26.02.2018 г., около 07:20 часа, на км. 204+500 м. на АМ „Тракия“ е настъпило ПТП между МПС марка „ДАФ“, модел „ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК, с прикачено полуремарке „Вилтон НС 34“, с рег. № С 7205 ЕК, управлявано от М. А. А., и МПС марка „Мерцедес“, модел „Актрос 2544 ЛС“, с рег. № А ... КС, с прикачено полуремарке „Кроне 33 В 18“, с рег. № А ... ЕК, управлявано от С. Д. М.. Представен е и Протокол за оглед на ПТП от 26.02.2018 г. и Албум с фотоснимки на местопроизшествието.

Собственикът на МПС „Мерцедес“, модел „Актрос 2544 ЛС“, с рег. № А ... КС е подал до ищеца Уведомление за щета 440117023000407 от 02.03.2018 г. Увредените детайли по автомобила са отразени в Опис-заключение по щета 440117023000407/02.03.2018 г. По щетата са изготвени са два ликвидационни акта: от 15.08.2018 г. – за сумата 9881,28 лв. и от 02.10.2018 г. – за сумата 14182,56 лв.

От заключението на съдебно-счетоводната експертиза по делото се установява, че банковата сметка на ЕТ „Хаджигрудев и син“ е заверена със сумата от 9881.28лв., преведени от „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД, с платежно нареждане за групово плащане от 20.08.2018г., с основание: щета 44010211801277, рег.№ А... КС. Със сумата 9881.28 лв. е направено авансово плащане по фактура № 1000002144/27.09.2018г. за ремонта на застраховано ППС марка „Мерцедес“, модел „Актрос 2544 Л“, с рег.№ А... КС, собственост на „Винекс Славянци“ АД, по полица - автомобилна застраховка „Каско +“ № 440117023000407 и щета 44010211801277. Същата банкова сметка е заверена със сумата от 14182,56лв., преведена от „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД с платежно нареждане за групово плащане от 03.10.2018г., с основание: щета 44010211801277, рег.№ А... КС. Със сумата 14182,56лв. е извършено плащане по фактура № 1000002144/27.09.2018г., с описание на разходите за извършване на ремонт на ППС марка „Мерцедес“, модел „Актрос 2544 Л“, с рег.№ А... КС, собственост на „Винекс Славянци“ АД и приспаднат аванс, с получател „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД, във вр. с ПТП, станало на 26.02.2018г. Претендираното от „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД вземане по щета №44010218012877, в общ размер 24078,84 лв. от страна на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД е погасено с платежно нареждане № 2488567 от 12.02.2019г. до Общинска банка по сметка на ДЗИ-Общо Застраховане ЕАД. Сумата е включена в превод в размер на 61815,95лв. от „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД. Видно от списъка на регресните щети на „ДЗИ - Общо Застраховане“ АД, предявени към „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД, одобрената сума е 70951,54лв., а от списъка на регресни щети на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, предявени към „ДЗИ-Общо Застраховане“ АД, одобрената сума е 9135,59лв. Разликата е в размер на платените с гореописаното платежно нареждане - 61815,95лв.

Съгласно разпоредбата на чл.410, ал.1, т.2 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по чл. 49 от Закона за задълженията и договорите. Това е т.нар. регресно застрахователно право, което възниква при наличието на деликтна отговорност на трето лице към увредения застрахован поради причиняване на застрахователното събитие и плащане от застрахователя на дължимото застрахователно обезщетение. В разглеждания случай, тъй като ответникът е юридическо лице и не може да действа виновно, той би могъл да отговаря за причинените на застрахования вреди единствено на основание чл.49 и чл.50 от ЗЗД, но не и по чл.45 от ЗЗД /в този смисъл е Постановление № 7/1959 г. на Пленума на ВС/. Изхождайки от обстоятелствата, изложени в исковата молба, съдът приема, че в случая деликтът следва да бъде квалифициран по чл.49 от ЗЗД, вр. с чл.45 от ЗЗД, тъй като се твърдят вреди, причинени от виновното поведение на лица, на които ответникът е възложил извършването на работа по обезопасяването на пътя, на който е настъпило ПТП.

Разпитаният по делото свидетел С. Д. М. сочи, че към 26.02.2018г. е работил във фирма „Винекс Славянци“ АД като шофьор. Управлявал товарен автомобил „Мерцедес“,

като се движел в посока София по автомагистрала „Тракия“. След детелината на Стара Загора настигнал колона от автомобили. Пред него се движели два леки автомобили и един товарен автомобил. Впоследствие леките автомобили изпреварили товарния автомобил марка „ДаАФ“ с контейнер. Движел се с около 60 км/ч доста време след въпросния автомобил. Забелязал, че влекачът се счупил на лявата страна и се плъзнал по мантинелата в изпреварващата лента. След това предприел маневра вдясно, за да избегне удара, и влязъл в аварийната лента, там намалил скоростта и неговата предна част се изравнила със задната част на ремаркетото. Задействал спирачките, но контейнерът с ремаркетото го ударил и го вкарал в канавката. Пътното платно било заснежено и валил сняг, нямало снегорин. Снежната покривка на платното била около 10 сантиметра. Където били минавали автомобилите, имало оформени коловози. Дистанцията му до предния автомобил била около 100 метра. ПТП станало сутринта между 6.30 часа и 7.30 часа. Тръгнал от Сунгурларе, пътувал около 2 часа преди произшествието. След Нова Загора пътят бил заснежен и продължавало да вали сняг.

От заключението на назначената по делото автотехническа експертиза се установява, че на 26.02.2018г. около 7:20 ч. по автомагистрала „Тракия“ в посока гр.София се е движел седлови влекач „ДАФ“ с прикачено полуремарке. В района на км.204+500 влекачът се е плъзнал странично и се е ударил в лявата мантинела, разделяща двете платна на магистралата. След този първи удар влекачът се завъртял на повече от 90° спрямо полуремаркетото и така се е плъзнал надясно. Зад тази товарна композиция се движела друга, съставена от седлови влекач „Мерцедес“ и прикачено полуремарке. Водачът на седлови влекач „Мерцедес“ не е успял да спре и настъпил удар между двете товарни композиции. След удара седлови влекач „ДАФ“ останал разположен със задните колела в отводнителната канавка вдясно от банкета, а предните колела - на границата между банкета и аварийната лента. Полуремаркетото било прикачено към седлово-сцепното устройство на влекача и разположено косо върху аварийна лента, а задната му част частично заемала дясната част на дясната активна лента. В десния борд на полуремаркетото бил вклинен седловият влекач „Мерцедес“. Челната част на кабината на седловия влекач „Мерцедес“ била на линията на предния борд на полуремаркетото, което било прикачено към седловия влекач „ДАФ“. Задната част на полуремаркетото, прикачено към седловия влекач „Мерцедес“, било разположено на аварийната лента. Ударът между десния борд на полуремаркетото, прикачено към седлови влекач „ДАФ“, и седлови влекач „Мерцедес“ настъпил в аварийната лента. Водачът на седлови влекач „Мерцедес“ не е напуснал платното за движение преди или по време на удара между двете МПС. Седловият влекач „Мерцедес“ е напуснал платното за движение след удара. Към момента на удара платното на магистралата в посока София е било частично заснежено. Аварийната и дясната ленти са били със снежна покривка от около 2-5см. Лявата лента е била с образувани две ивици /коловози/ на които снегът е изхвърлен от преминаващите автомобили. Според вещото лице описаното състояние на платното за движение има връзка с настъпилото ПТП. Сцеплението на гумите с пътната настилка при заснежена/залежена настилка намалява 2,5 — 4,0 пъти в сравнение със суха настилка. Съответно с толкова се увеличава и спирачният път при едни и същи други условия.

Установените щети по с.в. „Мерцедес Актрос 2544Л“, с рег.№ А...КС са в причинно-следствена връзка с настъпилия удар между двете товарни композиции. Стойността на щетите, нанесени на посочения автомобил, определена по средни пазарни цени, към датата на ПТП, е 23684,60 лв. На автомагистрала максималната разрешена скорост за МПС кат. (С+Е), от която са процесните, е 100 км/ч. При конкретните климатични условия технически съобразената скорост зависи от релефа на пътя, състоянието на настилка, степента на натоварване на автомобила. В конкретния случай настилка е била заснежена/залежена, участъкът - прав, хоризонтален. Безопасната скорост е в порядъка на 60-70км/ч., а необходимата дистанция е 80—100 м. При празен автомобил или частично натоварен скоростта трябва да е по-ниска от посочената, а дистанцията — по-голяма. Процесното ПТП е настъпило поради: движение на седлови влекач „Мерцедес“ със скорост, която не е била съобразена със състоянието на пътната настилка, и движение на седлови влекач „Мерцедес“ зад седлови влекач „ДАФ“ с прикаченото полуремарке, на дистанция която не е съобразена със спирачния път на автомобила на залежена пътна настилка. Състоянието на пътната настилка е допринесло за настъпване на произшествието. Произшествието е настъпило на участък, който е в посоченото състояние на много голямо разстояние преди мястото на първия удар на седлови влекач „ДАФ“ в мантинелата. Следователно водачите не са били изненадани от състоянието на настилка. Те не са попаднали на изолиран залежен участък. Те са пътували дълго при тези условия и са имали възможност да съобразят скоростта и дистанцията с намаленото сцепление поради заснежаване/залежаване на настилка. В случая и двамата водачи са подценили опасността, която крие движението по заснежен/залежен път. В конкретния случай водачите на двете товарни композиции са управлявали продължително време по автомагистралата при посочените по-горе условия, т.е. тези условия не са настъпили внезапно. Водачът на седлови влекач „Мерцедес“ е имал възможност да установи намаленото сцепление. Съобразявайки се с това, да намали скоростта и да увеличи дистанцията. Той не е направил това, поради което не е успял да спре преди мястото, на което седлови влекач „ДАФ“ с прикаченото полуремарке се е установил след удара в мантинелата и последвалото странично плъзгане. Анализите при отговорите на поставените въпроси, показват наличие на причинна връзка между поведението на водачите и настъпилия вредоносен резултат. В частност, водачът на седлови влекач „Мерцедес“ е имал техническа възможност да установи конкретните пътни условия и да подбере скорост и дистанция, при която може да спре преди да настъпи удара. Съдът възприема експертното заключение като обосновано, незаинтересувано и кореспондиращо с останалия доказателствен материал по делото.

По делото не се спори, че пътят /автомагистрала/, при използването на който е настъпило пътнотранспортното произшествие, е част от републиканската пътна мрежа, поради което ответникът е държавният орган, на който е възложено управлението на вещта — чл.19, ал.1, т.1 ЗП. Съгласно чл.30, ал.1 ЗП агенцията осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища. Задължение за поддържане на републиканските пътища от ответника е уредено и в чл.48, ал.1, б.”а от ППЗП. Според легалната дефиниция, дадена в § 1, т.14 от ДР на ЗДвП, "поддържане на

пътищата" е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническата отчетност на пътищата. Разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДВП също урежда задължения на лицата, които стопанисват пътищата, да ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, да организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства.

Съгласно чл.3, ал.1, т.1 от Наредба № РД-02-20-19/12.11.2012 г. за поддържане и текущ ремонт на пътищата, поддържането на републиканските пътища се осъществява от Агенция „Пътна инфраструктура“. В чл.11, ал.1 от същата Наредба е посочено, че зимното поддържане на пътищата включва комплекс от дейности, свързани с осигуряване на проходимостта им при зимни условия и премахване или ограничаване на неблагоприятното влияние на снега и леда върху условията на движение. Видът и обхватът на работите за зимно поддържане на пътищата се определят в зависимост от приетото за определен път ниво на зимно поддържане. Съгласно чл.11, ал.2, т.3 и т.4 от Наредбата едни от основните дейности за зимно поддържане на пътищата са снегочистването и обезопасяването им срещу хлъзгане чрез разпръскване на минерални материали или химични вещества.

По делото е представен Договор за възлагане на обществена поръчка № РД-38-17/01.09.2015 г., от който е видно, че ответникът е възложил на подпомагащата страна поддържането /превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановително/ на участъка от автомагистрала „Тракия“, в който е настъпило процесното ПТП за срок от 48 месеца. Следва да се посочи обаче, че възлагането по силата на договор на дейностите по поддържане на пътя не освобождава ответника от законовото му задължение по чл.30, ал.1 ЗП, респ. от отговорността за неговото неизпълнение.

По делото са приложени разпечатки от GPS системите на двата снегорина, извършвали снегочистването на пътния участък в района на произшествието, от които е видно, че почистващите машини са преминали през участъка на 26.02.2018 г. в 6:27 ч. По делото няма данни за извършено снегочистване и обработка на пътя срещу хлъзгане от този момент до настъпването на ПТП в 7:20 ч.

Както става ясно от заключението на автотехническата експертиза по делото, към момента на настъпване на ПТП, в аварийната и дясната лента на автомагистралата е имало снежна покривка с дебелина 2 - 5см., а лявата лента е била с образувани две ивици /коловози/ с изхвърлен сняг от преминаващите автомобили. Това е довело до намалено сцепление на гумите на товарния автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС с пътната настилка и увеличаване на спирачния път. С оглед на това се налага изводът, че процесното ПТП на 26.02.2018 г. е настъпило в резултат на извършено некачествено снегочистване на пътния участък от АМ „Тракия“, поради което при преминаването си през него застрахованият автомобил не е успял за да избегне сблъсък с движещия се пред него товарен автомобил „ДАФ ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК.

Безспорно принос за настъпване на вредоносния резултат има и поведението на водача на товарния автомобил „ДАФ ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК, довело до поднасяне на автомобила и сблъсък със застрахования автомобил. Обстоятелството, че ПТП е причинено виновно от водача на товарния автомобил „ДАФ ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК, е признато от ищеца със заплащането на застрахователно обезщетение на собственика на товарния автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег. № А...КС.

Следователно налице е хипотезата на т.нар. независимо съпричиняване на вредоносния резултат от водача на товарния автомобил „ДАФ ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК и ответника, което поражда и солидарна отговорност на двамата причинители по силата на чл.53 ЗЗД. След изплащане на цялото дължимо обезщетение платилият застраховател встъпва в правата на застрахования при него делинквент по чл. 127, ал. 2 ЗЗД срещу другия делинквент, чиито действия също са допринесли за пораждаване солидарната гражданска отговорност спрямо пострадалия за цялото дължимо обезщетение, съответно на неговия застраховател по застраховка "Гражданска отговорност". Необходимо е да се отбележи обаче, че платилият застраховател по силата на застраховка „Гражданска отговорност“ не става с това пострадал по смисъла на чл. 53 ЗЗД, поради което и задължението на причинителите на вредите, за които той е платил, не става солидарно. В случая е относимо разрешението, дадено в т. 5 от ППВС №17/18. XI. 1963 г., в което се приема, че правният субект, който носи обезпечително-гаранционна отговорност за чужди противоправни действия (вкл. по чл. 49 ЗЗД), може да търси от всеки причинител само припадащата му се част съобразно степента на причиняването.

В конкретния случай ищецът е платил на увреденото лице цялото обезщетение и встъпва в неговите права срещу независимия съпричинител на увреждането Агенция „Пътна инфраструктура“ само до размера на неговия принос за увреждането. При определяне на този принос следва да се отчете, че от една страна, състоянието на пътната настилка, върху която е имало натрупан сняг, е допринесло за намаленото сцепление на гумите с пътната настилка и изгубването на управлението от водача на товарния автомобил „ДАФ ФТ ХФ 95480“, с рег. № СА ... ХК. От друга страна, водачът на посочения автомобил не е попаднал на изолиран заледен участък, пътувал е дълго при тези условия и е имал възможност да съобрази скоростта си на движение с намаленото сцепление. С оглед на това съдът приема, че двамата причинители на ПТП имат еднакъв принос за настъпването на резултата, поради което всеки от тях отговоря за 50 % от причинените вреди.

Според заключението на съдебно-техническата експертиза стойността на щетите по средни пазарни цени към датата на ПТП е 23684,60 лв. Начислените ликвидационни разноси в размер на 15 лв. са в рамките на обичайните за ликвидиране на щети от застрахователите.

Следователно ищецът е встъпил в правата на увреденото лице и може да претендира от ответника съобразно приноса му заплащането на половината от посочената сума, или 11849,80 лв.

Ответникът е навел доводи за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на

застрахования автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС предвид допуснати нарушения по чл.20 и чл.2 ЗДвП. Съгласно разпоредбата на чл.51, ал.2 ЗЗД, ако увреденият е допринесъл за настъпването на вредите, обезщетението може да се намали. Приносът на увредения - обективен елемент от съпричиняването, може да се изрази в действие или бездействие, но всякога поведението му трябва да е противоправно и да води до настъпване на вредоносния резултат, като го обуславя в някаква степен /в този смисъл решение № 149 от 22.12.2020 г. по гр. д. № 736/2020 г. на ВКС, 4-то гр. отд./

Вещото лице по автотехническата експертиза е категорично, че водачът на седлови влекач „Мерцедес“ е имал техническа възможност да установи конкретните пътни условия и да подбере скорост и дистанция, при която може да спре, преди да настъпи ударът. Същият е следвало, съобразявайки се в наличието на сняг по пътното платно, който води до намаляване на сцеплението на гумите на автомобила с пътната настилка, да намали скоростта и да увеличи дистанцията. Той не е направил това, поради което не е успял да спре преди мястото, на което седловият влекач „ДАФ“ с прикаченото полуремарке се е установил след удара в мантинелата и последвалото странично плъзгане. Според вещото лице съществува причинна връзка между поведението на водача на седлови влекач „Мерцедес“ и настъпилия вредоносен резултат.

Следователно при управление на застрахования автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС водачът е нарушил разпоредбите на чл.20, ал.1 - като не е контролирал пътното превозно средство, чл.20, ал.2 ЗДвП - като не е избрал скорост на движението, съобразявайки се с атмосферните условия, със състоянието на пътя и на превозното средство, с характера и интензивността на движението, за да бъде в състояние да спре пред всяко предвидимо препятствие, като не е намалил скоростта и не е спрял при възникнала опасност за движението, и чл. 23, ал.1 ЗДвП - като не се е движил на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удяне в него, когато то намали скоростта или спре рязко. Поведението на водача стои в причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат, доколкото ако не беше допуснало посочените нарушения и беше спрял преди мястото на удара, ПТП нямаше да настъпи. Отчитайки приноса на водача на застрахования автомобил за настъпването му, спрямо преките причинители на ПТП, съдът намира, че обезщетението за имуществени вреди следва да бъде намалено с $\frac{1}{2}$, т.е. до размера на 5924,90 лв.

Ответникът е направил правопогасяващо възражение за изтекла в негова полза погасителна давност за вземането на ищеца по чл. 410, ал.1, т.2 КЗ. Съдът намира така релевираното възражение за неоснователно. Разпоредбата на чл. 378, ал. 5 КЗ регламентира 5-годишна погасителна давност на всички регресни и суброгационни иски и на исковите на причинителя на вредата по чл. 435 срещу застрахователя по застраховки "Гражданска отговорност" по т. 10 - 13, раздел II, буква "А" от приложение № 1, считано от датата на извършеното плащане от страна на застрахователя по имуществена застраховка или от страна на причинителя на вредата. От доказателствата по делото се установява, че ищецът е направил плащането към застрахователя на увреденото лице на 12.02.2019 г., поради което

към датата на предявяване на иска /13.07.2023 г./ не е изтекъл 5-годишният давностен срок.

Тъй като регресното застрахователно право възниква от изплащането на застрахователното обезщетение и ищецът е представил покана за заплащане на дължимата сума, получена от ответника към 05.04.2019 г. /когато е изготвен отказът да се плати/, съдът намира за основателна претенцията за присъждане на обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД за забавено плащане върху размера на изплатеното обезщетение за периода от 11.07.2020 г. до 11.07.2023 г. Тъй като искът е установен по основание, съобразно разпоредбата на чл.162 ГПК размерът му следва да бъде определен по преценка на съда. Съдът, като взе предвид разпоредбата на чл. единствен от Постановление № 426 на МС от 18.12.2014 г. за определяне размера на законната лихва по просрочени парични задължения и размера на основния лихвен процент на Българската народна банка за периода на забавата, намира, че дължимата мораторна лихва върху главницата за претендирания от ищеца период е в размер на 1851,75 лева.

По тези съображения съдът намира, че предявеният иск по чл.410, ал.1, т.2 ГПК е частично основателен и следва да бъде уважен за сумата 5924,90 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи за имуществени вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие на 26.02.2018 г. с товарен автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС, настъпило поради неподдржане на настилната на републикански път от служители на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, гр. София, предявена като частичен иск от цялата дължима сума 24093,84 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от 13.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, сумата 1851,75 лева, представляваща обезщетение за забавено плащане по чл.86, ал.1 ЗЗД върху изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи за имуществени вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие на 26.02.2018 г. с товарен автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС, настъпило поради неподдржане на настилната на републикански път от служители на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, гр. София, периода от 11.07.2020 г. до 11.07.2023 г., предявена като частичен иск от цялата дължима сума 7530,60 лева. В останалата част исковете са неоснователни и следва да бъдат охвърлени.

На основание чл.78, ал.1 ГПК следва да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца направените по делото разноски съразмерно с уважената част от исковете в размер на 1811,10 лв., представляващи държавна такса, възнаграждение на вещи лица, адвокатско възнаграждение и разноски за свидетел. Съдът намира за неоснователно искането на ответника за намаляване поради прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ищеца, тъй като същото е в размер на 2400 лв. с ДДС и е под в минимума, определен съобразно чл.7, ал.2, т.4, вр. с чл.2, ал.7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, който е в размер на 3179,96 лв. без ДДС.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК следва да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца направените по делото разноски съразмерно с отхвърлената част от исковете в размер

на 335,40 лв., представляващи възнаграждение на вещо лице и юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София, бул. „Македония” 3, ЕИК 000695089, представлявана от Ясен Й. Й., да заплати на „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, гр.София, ул. „Света София“ 7, ЕИК 121265177, представлявано от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Д., сумата 5924,90 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи за имуществени вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие на 26.02.2018 г. с товарен автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС, настъпило поради неподдържане на настилната на републикански път от служители на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София, предявена като частичен иск от цялата дължима сума 24093,84 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от 13.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, сумата 1851,75 лева, представляваща обезщетение за забавено плащане по чл.86, ал.1 ЗЗД върху изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи за имуществени вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие на 26.02.2018 г. с товарен автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС, настъпило поради неподдържане на настилната на републикански път от служители на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София, за периода от 11.07.2020 г. до 11.07.2023 г., предявена като частичен иск от цялата дължима сума 7530,60 лева, както и сумата 1811,10 лева, представляваща разноски по делото.

ОТХВЪРЛЯ предявените от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, гр.София, ул. „Света София“ 7, ЕИК 121265177, представлявано от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Д., против АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София, бул. „Македония” 3, ЕИК 000695089, представлявана от Ясен Й. Й., искове за изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи за имуществени вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие на 26.02.2018 г. с товарен автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС, настъпило поради неподдържане на настилната на републикански път от служители на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София – в останалата част до претендирания размер 12046,92 лева, предявена като частичен иск от цялата дължима сума 24093,84 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от 13.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, и за обезщетение за забавено плащане по чл.86, ал.1 ЗЗД върху изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи за имуществени вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие на 26.02.2018 г. с товарен автомобил „Мерцедес Актрос 2544ЛС“, с рег.№ А...КС, настъпило поради неподдържане на настилната на републикански път от служители на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София, за периода от

11.07.2020 г. до 11.07.2023 г. - в останалата част до претендирания размер 3765,30 лева, предявена като частичен иск от цялата дължима сума 7530,60 лева, като неоснователни.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, гр.София, ул. „Света София“ 7, ЕИК 121265177, представлявано от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Д., да заплати на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София, бул. „Македония” 3, ЕИК 000695089, представлявана от Ясен Й. Й., сумата 335,40 лева, представляваща разноски по делото.

Делото е разгледано и решено с участието на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД гр. София, 1618, бул. „Цар Борис III” №215, ЕИК 831646048 в качеството на трето лице-помагач на страната на ответника АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”, гр. София, бул. „Македония” 3, ЕИК 000695089, представлявана от Ясен Й. Й..

Присъдените суми могат да се преведат по банкова сметка IBAN BG52SOMB91301032593909.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред Старозагорския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____