

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 44709

гр. София, 06.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разглежда докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело №  
20231110115883 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по повод постъпила искова молба от М. С.  
А. и А. С. А. чрез адв. К. М. против Н. В. Г., Г. Г. П., А. Г. П. и С. Й. Й..

При извършената проверка на допустимостта и редовността на исковата молба,  
съдът констатира, че същата не отговаря на изискванията за съдържание и приложения  
по смисъла на чл. 127 ГПК и чл. 128 ГПК, поради което следва да се укаже на ищеца  
да отстрани нередовностите.

На първо място, по делото не е представено доказателство за внесена държавна  
такса. По тези дела се дължи държавна такса в определения в чл. 16 ТДТГПК размер от  
25,00 лв. /т. 21 Тълкувателно решение № 6/2012г. на ОСГТК/.

На следващо място, съдът съобрази, че исковата молба е насочена и срещу лицето  
С. Й. Й., за която се твърди, че не притежава ид. части от процесното дворно място, а  
притежава имот, достъпът до който се осъществява през дворното място. Направено е и  
искане за учредяване право на преминаване в полза на лицето С. Й. Й.. На ищите  
следва да се укаже да изложат допълнителни твърдения относно ползването на  
процесния имот от лицето С. Й. Й., като имат предвид, че съгл. чл. 32 ЗС, решенията за  
общата вещ, респ. участници в съдебното производство могат да бъдат само  
съсобствениците на вещта.

Освен това, съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 ГПК, предявяването на чужди  
права пред съд е недопустимо, освен в предвидените в закона случаи. Установеното в  
чл. 26, ал. 2 ГПК изключение от принципа на чл. 26, ал. 1 ГПК се отнася до случаите  
на процесуална субституция, при които процесуалният субституент е легитимиран да  
предяви чуждо материално право пред съда наред с лицето или вместо лицето, което е  
негов носител /според вида процесуална субституция/. Тъй като представлява  
изключение от принципа на чл. 26, ал. 1 ГПК, процесуалната субституция е допустима  
само в изрично предвидените в закона случаи, например: чл. 134 ЗЗД, чл. 26, ал. 3  
ГПК, чл. 222 ГПК, чл. 226, ал. 1 ГПК и др. Изключенията са уредени изчерпателно и  
не обхващат случаите на житейски интерес от постигане на определен правен резултат.  
На ищите следва да се укаже да заявят в какво качество правят искане за учредяване в  
полза на трето лице на право на преминаване през процесния имот.

Водим от горното и на осн. чл. 129, ал. 2 ГПК, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

**УКАЗВА** на ищците М. С. А. и А. С. А., че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва:

1. да представят доказателство за внесена държавна такса по сметка на Софийски районен съд в размер на 25 лева;
2. да изложат допълнителни твърдения относно ползването на процесния имот от лицето С. Й. Й., като имат предвид разпоредбата на чл. 32 ЗС, както и мотивната част на разпореждането;
3. да посочат в какво качество правят искане за учредяване в полза на трето лице на право на преминаване през процесния имот, като имат предвид мотивната част на разпореждането

В случай че не бъде изпълнено указанието по т. 1, депозираната молба ще бъде върната.

В случай че не бъде изпълнено указанието по т.2, депозираната молба, в частта й против ответника С. Й. Й., ще бъде върната.

В случай че не бъде изпълнено указанието по т. 3, съдът ще приеме, че молбата, в частта, в която е направено искане за учредяване право на преминаване в полза на лицето С. Й. Й., не се поддържа.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от разпореждането на ищците.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_