

ПРОТОКОЛ

№ 554

гр. Ботевград, 21.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, VI-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *****

при участието на секретаря ***

Сложи за разглеждане докладваното от ***** Частно наказателно дело № 20231810200442 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЗА РП БОТЕВГРАД – ред.пр., се явява прокурор ****.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ-Р. С. М. – ред.пр., се явява лично и с адв.Д., с пълномощно от днес.

БАЩАТА С. М. Х. - ред.пр., се явява.

МАЙКАТА М. А. **** - ред.пр., се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Д. П. – ред.пр., се явява.

АДВ.З. Б. – неред.пр., се явява.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М. – Желая да ме представлява адв.Д. по делото. Моля да се освободи адв.Б..

АДВ.Д.: Запозната съм с материалите по делото. Готова съм да поема защитата.

С оглед изявлението на лицето по отношение, на което се иска ПММ - Р. С. М., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА адв.З. Б. от по-нататъшното ѝ участие в съдебното производство, като служебен защитник на лицето по отношение на което се иска ПММ - Р. С. М..

ПРЕПИС от протокола от днешното съдебно заседание да бъде издаден на адв.З. Б., който да ѝ послужи пред САК.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ.Д. – Да се даде ход на делото.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, за което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ по сведения на неговите родители майка му и баща му на основание чл.272, ал.2 НПК.

Р. С. М. - роден на 27.05.1994 г. в гр.Ботевград, обл.Софийска, с постоянен и настоящ адрес: гр.Ботевград, обл.Софийска, ул. „****“, българин, български гражданин, със средно образование, безработен, неосъждан, с ЕГН: *****.

На осн. чл. 274, ал.1 от НПК, СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ : Няма да правя отводи.

АДВ.Д.: Няма да правя отводи.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М.: Няма да правя отводи.

На осн. чл. 274, ал. 2 от НПК, СЪДЪТ разяснява текстово правата на освидетелствания по чл. 55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ, както следва:

С. М. Х. – на 51 г., неосъждан, баща съм на Р. С. М., с адрес: гр.Ботевград, обл.Софийска, ул. „****“, с ЕГН:*****.

М. А. **** – на 50 г., неосъждана, майка съм на Р. С. М., с адрес: гр.Ботевград, обл.Софийска, ул. „****“,с ЕГН: *****.

Съдът разяснява на свидетелите правата им по чл.119, чл.120, чл.121 и чл.122 НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. М. Х.: Разбрах си правата. Желая да свидетелствам.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. ****: Разбрах си правата. Желая да свидетелствам.

СВИДЕТЕЛИТЕ СЕ ПРЕДУПРЕЖДАВАТ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ПО ЧЛ. 290 ОТ НК.

ОБЕЩАВАТ ДА ГОВОРЯТ ИСТИНАТА, след което се отстраняват от залата до разпита им.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, както следва:

Ц. Д. П. – на 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните, със специалност „психиатър“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРЕДУПРЕДЕНО ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО ЧЛ.291 ОТ НК.

СЪДЪТ на основание чл. 275, ал.1 от НПК дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам нови искания.

АДВ.Д.: Нямам нови искания.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М.: Нямам нови искания.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и на основание чл. 276 от НПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА делото с прочитане на предложение от РП-Ботевград по чл.89, б.“б“ от

НК спрямо лицето Р. С. М..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така направеното предложение.

АДВ.Д.: Оспорвам внесеното предложение.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М.:

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М.: Към 17.10.2022 година не съм имал здравословни проблеми. Мисля, че не съм посещавал лечебно заведение. Не съм приемал лекарства към онзи момент. Сега се чувствам добре, нямам проблеми с агресия, но ако се налага и специалистите решат, че имам нужда от лечение съм готов да ходя. Ако преценят, че имам нужда съм съгласен да се лекувам. Аз ходих на изследване при вещото лице. Аз не съм агресивен към хората, не се карам с хората. Аз не се засичам никога с това лице Васил, дори да се видим не ме интересува, не искам проблеми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към освидетелствания.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към освидетелствания.

Поради изчерпване на въпросите към Р. С. М., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпита на осв. Р. С. М..

В залата се явява бащата на лицето по отношение на което се иска ПММ Р. С. М. – С. М. Х.: Баща съм на Р.. Ние живеем заедно. Никога не е оспорвал нашите решения, никога не сме се подкачали, нито той към мен, нито аз към него. По някой път аз като баща викам, но той не се подкача. Той е употребявал наркотици. Аз не разбирам от наркотици, за да кажа от какъв вид са наркотиците. Аз съм на приземния етаж в къщата, а той горе на втория етаж, но няма агресия. Нашите комшии контактуват с него, не сме имали проблеми с него. Той е кротък. Няма агресия към други лица. Много добре се държи. Той е много добър по принцип. Ние се грижим за него. Ако се наложи лечение бихме поели ангажимент за негово добро да се грижим за него. Аз искам най-доброто за него.

СТРАНИТЕ /поотделно/:Нямаме въпроси към бащата на лицето по отношение на което се иска ПММ.

В залата се явява майката на лицето по отношение на което се иска ПММ Р. С. М. – М. А. **:** Никога не е проявявал агресия към мен, помага ми, работи заедно с мен, но младеж е. Един-два пъти е опитвал, градът ни е пълен с наркотици. Ако специалистите кажат и са решили, че той има нужда от лечение като родител отговарям, че поемам отговорност да се лекува сина ми под наблюдение и каквото ми каже докторката това ще го изпълним. Ще го водя на лекар. Като родител искам най-доброто за детето.

СТРАНИТЕ /поотделно/:Нямаме въпроси към майката на лицето по отношение на което се иска ПММ.

СЪДЪТ на осн. чл. 282, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ЧЕТЕ заключението на вещото лице Ц. Д. П. по назначената и изготвена съдебно-психиатрична експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Д. П.: Поддържам представеното заключение. Лицето страда от психоза, параноидна шизофрения. Никога не е лекуван и никога не е диагностициран. Поведението му е било под влияние на налудни симптоми, насоченост към тази група младежи в частност Васил. Може да бъде импулсивен и непредвидим при нови ситуации, тъй като до момента не провежда лечение. На близките им беше трудно да приемат в

началото, сега както чух в съдебно заседание са поели ангажимент и смятам, че би могло да се провежда лечение под задължителна форма в амбулаторни условия под контрола на близките в психодиспансер. Това означава да го водят при нас, да има лечение да се наблюдава. Те осъзнаха, че има необходимост в процеса. Не може да дава информирано съгласие, такова може да даде майката.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото заключението на вещото лице Ц. Д. П. по назначената съдебно-психиатрична експертиза, като определя на вещото лице да се изплати възнаграждение в размер от 120.00 лева, платими от бюджета на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

АДВ.Д.: Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М.: Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

На основание чл. 283 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото досъдебно производство № 380/2022 год. по описа РУ-Ботевград и приложените към него доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и на основание чл. 286, ал.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, поддържам направеното предложение за прилагане на ПММ, спрямо Р. С. М.. Районна прокуратура-Ботевград е осъществявала ръководство под надзор на ДП №380/ 2022 година по описа на РУ-Ботевград за извършено престъпление по чл.144, ал.3 вр.ал.1 НК. В хода на производството е безспорно е установено, че на 17.10.2022 година на бул.“Цар Освободител“ в гр.Ботевград Р. С. М. е нанесъл удар в областта на челюстта и е отправил закана с убийство по отношение на *****. По делото е била изготвена съдебно-психиатрична експертиза, от която е установено, че Р. М. е страдал от психично заболяване към 17.10.2022 година и е бил подвластен на налудни изживявания и не е бил в състояние да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Съгласно доказателствата по делото се установява, че престъплението е било извършено от Р. М. в състояние на невменяемост и за извършеното той не може да носи наказателна отговорност и поради това ДП е било прекратено и е била възложена проверка по реда на чл.427, ал.2 НПК, за да се изясни поведението на Р. М., преди и след извършване на деянието и представлява ли същият опасност за обществото. Съобразно изготвената в хода на проверката експертиза, заключението по която е прието в хода на съдебното следствие се установява, че Р. М.

страда от шизофрено психично разстройство, което най-вероятно е било отключено от употребата на психоактивни вещества, като това състояние е довело до продължително разстройство на съзнанието на Р. М.. От това разстройство е настъпила качествена промяна на базовите психични годности на освидетелствания и именно това разстройство обуславя обществено опасното му поведение към 10.2022 година. Към момента у него не липсва желание за лечение, осъзнава състоянието си, като в същото време същият се характеризира с обществена опасност, поради което трябва да му бъде проведено лечение. Съобразно заключението на вещото лице е необходимо прилагане на ПММ спрямо Р. М., а именно тази по чл.89, б.„а“ от НК, предаване на близките, ако поемат задължение за лекуването му под наблюдение на психо-неврологичен диспансер. В хода на съдебното следствие родителите му близки заявиха такова желание и считам, че тази мярка е най-подходящата. Налице са основанията по чл.89 НК и моля да постановите определение, съобразно което Р. С. М. да бъде предаден на близките си, които поеха задължение да го водят на прегледи и да бъде под наблюдение в психо- неврологичен диспансер.

МАЙКАТА НА ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ Р. С. М. – М. А. ****: Поемам задължение за лекуване на детето ми под наблюдение в психо-неврологичен диспансер.

БАЩАТА НА ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ Р. С. М. – С. М. Х.: Поемам задължение за лекуване на детето ми под наблюдение в психо-неврологичен диспансер.

АДВ.Д.: Аз считам, че не са налице предпоставките на чл.89 от НК. Предпоставката за прилагане на такава мярка е лицето да е извършило обществено опасно деяние, в състояние на невменяемост, а основанията за налагане на такива мерки е степента на обществена опасност на освидетелстваното лице. Такива данни следва да се извеждат от доказателствата по делото. Относно степента на обществена опасност и психическото състояние считам, че по ДП няма доказателства за закана за убийство. Ако прецените, че са налице предпоставките за налагане на ПММ по чл.89 от НК моля да приложите най-леката мярка по буква „а“, тъй като считам, че с предаване на близките, в лицето на неговите родители, които изрично заявиха, че поемат задължение той да се лекува и да бъде воден редовно на специалист в съответния психо-неврологичен диспансер при амбулаторни условия.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - Р. С. М.: Смятам, че мога да се лекувам вкъщи. Мога да посещавам всяка седмица, ако трябва диспансера, да приемам лекарства, но да се преместя да живея там не мога.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание за постановяване на своето определение.

След съвещание **СЪДЪТ** намира за установено следното.

Производството е по реда на чл.427, ал.1 от НПК във връзка с чл.89 от НК.

Образувано е по предложение на представител на РП-Ботевград, с което се предлага на съда да постанови решение с което по отношение на Р. С. М., ЕГН *****, с адрес в гр.Ботевград, ул.“****“ № 75, бъде взета една от принудителните медицински мерки по чл.89 от НК.

В съдебно заседание представителят на РП-Ботевград поддържа предложението и моли съда да го уважи като постанови принудителна медицинска мярка по отношение на освидетелствания Р. С. М., тъй като от събраните по делото доказателства се установява, че същия страда от шизофреноподобно психотично разстройство най-вероятно отключено след употреба на психоактивни вещества, което е същинско психично заболяване. Според заключението на СПЕ освидетелствания страда от продължително разстройство на съзнанието по смисъла на чл. 33 от НК и е налице продължително разстройство на съзнанието, като същия не може да разбира свойството и значението на извършеното и да

ръководи своите постъпки.

Упълномощения защитник на освидетелствания М., адв. П. Д. от САК счита, че не са налице предпоставките на чл.89 от НК. Предпоставката за прилагане на такава мярка била лицето да е извършило обществено опасно деяние, в състояние на невменяемост, а основанието за налагане на такива мерки е степента на обществена опасност на освидетелстваното лице. Такива данни следвало да се извеждат от доказателствата по делото. Относно степента на обществена опасност и психическото състояние твърди, че по ДП няма доказателства за закана за убийство. Алтернативно ако съдът прецени, че са налице предпоставките за налагане на ПММ по чл.89 от НК моли да се приложи на Р. М. най-леката мярка по буква „а“, тъй като счита, че с предаване на близките, в лицето на неговите родители, които изрично заявиха, че поемат задължение той да се лекува и да бъде воден редовно на специалист в съответния психо-неврологичен диспансер при амбулаторни условия.

Освидетелствания М. изразява съгласие да се лекува вкъщи, да посещава всяка седмица, ако трябва, диспансера и да приема лекарства.

Съгласно разпоредбата на чл.89 от НК за да бъдат приложени принудителни медицински мерки спрямо лицето подлежащо на освидетелстване следва това лице да е извършило общественоопасно деяние в състояние на невменяемост или изпаднало в това състояние преди постановяване на присъдата. На следващо място съгласно чл.90, ал.1 от НК принудително лекуване в обикновено психо-неврологическо заведение може да бъде постановено от съда по отношение на душевно болен, който с оглед неговото психическо състояние и на характера на извършеното общественоопасно деяние се нуждае от болнични грижи и лекуване по принудителен ред. В настоящият случай срещу освидетелствания М. е образувано досъдебно производство № 380/2022 г. по описа на РУ - Ботевград, пр. преписка № 1599/2022 г. по описа на Районна прокуратура - Ботевград за това, че на 17.10.2022 г., в гр. Ботевград, общ. Ботевград, обл. Софийска, ул. „Цар Освободител“, е отправена закана с убийство спрямо ***** и това заканване би могло да възбуди у последния основателен страх за осъществяването му - престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

В хода да досъдебното производство е установено следното:

Св. ***** и св. **** били приятели, като и двамата познавали св. Р. С. М., но не поддържали близки отношения с него, нито имали конфликти.

На 17.10.2022 г., сутринта, св. ***** и св. **** се намирали в гр. Ботевград, общ. Ботевград, обл. Софийска, на ул. „Цар Освободител“, като седели в автомобила на св. **** и закусвали. След като се нахранили, св. **** излязъл за малко от автомобила си, като в този момент към него се приближил св. Р. С. М., който му нанесъл удар в областта на челюстта. От удара св. Илиев паднал на земята, но веднага се изправил и видял, че св. Р. С. М. се намирал на около 10 метра от него и държал нож, с дължина на острието от около 15 см. Когато го попитал какво и защо е направил, св. Р. С. М. отговорил „Ще видиш какво ще ти се случи!“, „Теб ще те убия!“ и „Няма да има живот за тебе!“, след което си тръгнал.

Към настоящият момент разследването по делото е приключило и наблюдаващия прокурор от Ботевградската районна прокуратура, с постановление от 12.04.2023г. е прекратил наказателното производство на основание чл.33 НК.

Назначена е съдебно психиатрична експертиза на освидетелствания М.. От заключението на вещото лице док. П. се е установило, че освидетелствания М. страда от страда от шизофреноподобно психотично разстройство, най-вероятно отключено след употреба на психоактивни вещества, което е същинско психично заболяване и се приравнява на „продължително разстройство на съзнанието“. Психотичното разстройство води до качествена промяна на базовите психични годности и обуславя болестна мотивация на поведението. Според вещото лице, наличието на психично разстройство с висока степен на

обществена опасност при Р. С. М., както и пълната безкритичност и нежелание за лечение, налагат прилагането на задължителна амбулаторна форма на лечение, съгласно чл. 89, б. „а“ НК, а именно - лечение в обикновено психиатрично заведение (под контрола на родителите му). Именно поради заболяването си към момента на извършване на деянието - 17.10.2022 год. същия не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното, както и да ръководи постъпките си.

Вещото лице в съдебно заседание заявява, че поддържа представеното заключение. Лицето страда от психоза, параноидна шизофрения. Никога не е лекуван и никога не е диагностициран. Поведението му е било под влияние на налудни симптоми, насоченост към тази група младежи в частност Васил. Може да бъде импулсивен и непредвидим при нови ситуации, тъй като до момента не провежда лечение. На близките им било трудно да приемат в началото, на вече са поели ангажимент и заключава, че би могло да се провежда лечение под задължителна форма в амбулаторни условия под контрола на близките в психодиспансер. Това означава да го водят при лекарите, да има лечение да се наблюдава. Те били осъзнали, че има необходимост в процеса. Не може да дава информирано съгласие, такова може да даде майката.

Бащата С. М. Х., в съдебно заседание заявява, че в семейството са поели задължението за лекуването му.

Майката М. А. ****, в съдебно заседание заявява, че в семейството са поели задължението за лекуването му.

От друга страна, настоящият съдебен състав констатира, че освидетелстваното лице безспорно страда от шизоафективно разстройство, но същия е некритичен към заболяването си, както по негови данни, така и на свидетелите, същият не провежда поддържащо лечение, което в случая е задължително, с оглед предотвратяване на бъдещ епизод и евентуално агресивно поведение спрямо други хора или към самия себе си.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че са налице основанията и предпоставките на чл.89, б.„а“ от НК за да бъдат приложени принудителни медицински мерки спрямо освидетелствания М., т.к. същият е извършил общественоопасно деяние, а именно престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК и то в състояние на невменяемост – не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното от него и не е могъл да ръководи постъпките. Същият представлява опасност както за самия себе си с оглед констатираното от вещото лице заболяване - шизофреноподобно психотично разстройство, така и за околните. Необходимо и достатъчно е да съществува вероятност, реална възможност лицето с поведението си да причини вреда на себе си или на околните, респективно да застраши сериозно здравето си, за да бъде постановено принудителното му задължително лечение. Съдът с оглед становището на експерта и доказателствата по делото намира, че формата на задължително лечение, която следва да бъде определена на освидетелствания М. е предложената от вещото лице - принудителна медицинска мярка предаване на близки, а именно на баща му С. М. Х., ЕГН ***** и на майка му М. А. ****, ЕГН *****, които да поемат задължението за лекуването му при амбулаторна форма, за срок от шест месеца, под наблюдение на Центъра за психично здраве – София” - гр.София, Сточна гара, бул.”Сливница” № 309

Предвид изложените мотиви, съдът намира, че са налице основанията на чл.89, б.„а“ и сл. от НК, поради което на основание чл.431 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 431, ал.1 от НПК, вр. чл. 89 б. „а“ от НК, ПОСТАНОВЯВА по

отношение на Р. С. М., ЕГН *****, с адрес в гр.Ботевград, ул.“*****“ № 75, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, безработен, осъждан, ПРИНУДИТЕЛНА МЕДИЦИНСКА МЯРКА ПРЕДАВАНЕ на БЛИЗКИ, а именно на баща му С. М. Х., ЕГН ***** и на майка му М. А. ****, ЕГН *****, които поемат задължението за лекуването му при амбулаторна форма, за СРОК от ШЕСТ МЕСЕЦА, под наблюдение на Центъра за психично здраве – София” - гр.София, Сточна гара, бул.“Сливница” № 309 и да дават информирано съгласие за това.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в 7-дневен срок от днес пред **СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД**.

След влизане в сила на определението препис от същото, ведно с досъдебното производство да се изпратят на РП – гр.Ботевград и на „Центъра за психично здраве – София” - гр.София, Сточна гара, бул.“Сливница” №309/, за сведение и изпълнение.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з., което приключи в 10,35 часа

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____