

# ПРОТОКОЛ

№ 609

гр. Варна, 29.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов

Членове: Яна Панева  
Стоян К. Попов

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Въззивно наказателно дело от частен характер № 20233100600460 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ЖАЛБ.ПОДС.В. П. Д.** – редовно призована, явява се лично и с адв.А. А., редовно упълномощен на първата инстанция и приет от съда от днес.

**Ч.ТЪЖИТЕЛ Б. К. Й.** – редовно призована, не се явява. За нея се явява адв.Н. Б., редовно преупълномощен от адв.Бр.Б., и приет от съда от днес.

**АДВ.Н.Б.** – Считам, че не са налице пречки да се даде ход на делото.

**АДВ.А.** - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от **СЪДИЯ СТОЯН ПОПОВ**

**Страните заявиха, че няма да сочат доказателства и нямат искания за събиране на нови такива.**

## **ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ.А.** –Уважаеми окръжни съдии, тази присъда е абсолютно абсурдна. Подробна жалба имаме, в която сме изложили подробни аргументи, които поддържам изцяло.

Вещото лице е посочил, че не може да даде конкретен отговор на въпроса кое е лицето, което стои зад профила във Фейсбук, а може да даде отговор само от кой профил е осъществена кореспонденцията, но не и кое е лицето. С тази присъда съдът е погазил всички основни принципи на наказателното право. Липсват доказателства, от които да се прави извод, че подсъдимата лично е написала съобщението. Във Фейсбук може да има профил всеки. Предвид естеството на общуване в интернет и Фейсбук, не се доказва по никакъв начин авторството. Фейсбук е най-голямата безплатна социална мрежа, където всеки може спокойно да създава профили. Не е задължително и е напълно възможно регистриране на профил с името на определен човек и той да не отговаря на неговата личност.

Именно липсата на гаранции, че на един профил отговаря само една единствена личност, и само тази личност има възможност да се изразява, то този профил поставя под съмнение авторството.

Представената разпечатка на хартиен носител няма самостоятелна доказателствена стойност, която да обвърже подсъдимата като автор на деянието.

От нея се установява единствено, че в съобщението има думи, в които има разминаване и не може да се установи кой е действителния създател на посочения профил и не може да бъде достоверно за посочения профил дали действително стои лицето, чието име е посочено. Не е сигурно дали лично стои зад този профил и е изготвило съобщението.

Знаем как се идентифицира по чл.159, ал.1 от НПК и в случая освен, че не може да се даде отговор къде е направена публикацията, защото в

тъжбата липсва адрес URL на ел.страница. Дори да бъде установен IP адреса, това може да бъде някакво косвено доказателство, но пак не може да се направи връзка с доказателствата по делото, които да образуват нужната съвкупност, която да е достатъчна за постановяването на осъдителна присъда. След това, дори и да се установи IP адреса, трябва да се установи кой стои зад него.

Предвид горното моля да отмените присъдата на ВРС или да върнете делото за ново разглеждане, но от друг състав. Моля да ни присъдите направените разноски, като представям договор за правна защита и съдействие, както и списък на направените разноски.

**АДВ.Б.** – Моля да оставите без уважение жалбата, а присъдата на ВРС да потвърдите, като правилна и законосъобразна.

Не споделям изведените в жалбата твърдения относно това чии е профила, от който са изпратени съобщенията. Вещото лице в изготвената и приета СТЕ категорично е отговорило на тези въпроси. Отделно от това, в с.з. същия отговори, че липсват данни за хакерска атака.

Между самите страни е налице предходна кореспонденция- т.е. не се касае за профил, който е направен единствено за целите на тези съобщения.

Комуникацията между двата профила е спряла след инкриминираната дата.

Присъдата е достатъчно мотивирана и не са налице твърдяните в жалбата пороци, поради което моля да потвърдите същата.

**ПОДС.Д./право на лична защита/** – Нямам отношение към въпросния профил, нито съм го създавала, нито управлявала, още по-малко съм писала. С тъжителката се познаваме от много години, но не сме били близки. Аз съм доста години в съдебни дела и имуществени разправи с бившия си съпруг и към него период аз спечелих на фаза Окръжен съд. Те обжалваха и след това аз спечелих на ВАпС. Аз не виждам от какво да бъда недоволна. Нямам мотив.

Другият момент, на който съда не обърна внимание е, че аз съм жена и такова ми е самосъзнанието, така се изразявам. В този sms е написано в

мъжки род. Аз не говоря така за себе си и не смятам, че някоя жена го прави.

От кореспонденцията не сме видели като доказателство какво е то, защото това може да бъде емотиконче, картичка, или да е писала само една страна. Кореспонденция е да участват и двете страни, а такова доказателство нямаше. Основното е, че нямам никакъв мотив да го направя. Бях доволна от резултата, защото в тъжбата е записано, че съм недоволна.

## **ПОСЛЕДНА ДУМА**

**ПОДС.В. П. Д.** – Не се признавам за виновна и искам да се отмени присъдата и да бъде оправдана.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание, като след съвещанието се произнесе с нова присъда, която обяви на страните публично и разясни, че същата не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_