

# ПРОТОКОЛ

№ 1906

гр. Пазарджик, 28.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Николинка Н. Попова

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
и прокурора З. Б. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Н. Попова Гражданско  
дело № 20205220103440 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

И на второ повикване в 14:16 часа, се явиха:

Ищецът К. А. Д. – редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се  
явява лично и с пълномощниците си адв. С и адв. С..

За ответника \*\*а – редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се  
явява юрк. Д. З..

За ответника Народно събрание на Република България – редовно  
уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява юрк. М. Г..

Ответникът Окръжен съд - Пловдив – уведомени по реда на чл. 56, ал. 2  
от ГПК, не изпращат законов или процесуален представител. От същия е  
постъпила молба с вх. № 27852/27.11.2023 г., чрез служител на длъжност  
съдебен помощник в Окръжен съд Пловдив, в която са изложени доводи по  
съществуването на правния спор, моли се даде се даде ход на делото и съответно  
исковите претенции да бъдат отхвърлени.

За контролиращата страна Районна прокуратура-Пазарджик – редовно  
уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява прокурор З. Г..

Вещото лице Н. М С. – редовно призован, се  
Явява лично.

АДВ. С: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. З.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е постъпило заключение по делото на допусната съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице Н. М. С. на 20.11.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Да изслушаме вещото лице.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, както следва:

Н. М. С.: – на 59 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и без служебни отношения със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

В.Л. Н. С.: - Представил съм заключение, което поддържам. Нямам какво да допълня.

АДВ. С: - Искам да изясним няколко уточняващи въпроса по заключението. Вещото лице ги е изяснило, но на техническо ниво, аз също съм освен юрист и инженер, за Вас да ги изясним. Във всяка една сграда има две разпределителни мрежи. Първата разпределителна мрежа е за битово горещо водоснабдяване. Въпросът ми е разпределителната мрежа за битово горещо водоснабдяване започвайки от първия спирателен кран след подгревателя до всяка чешма или душ, който ползва топлинна енергия, това ли е разпределителната мрежа за битово горено водоснабдяване в сградата.

В.Л. Н. С.: - Това е системата, която разпределя водата за битово горещо

водоснабдяване, която след подгръване на водата в абонатната станция това е водата горещно битово водоснабдяване.

След първия спирателен кран подгрятата вода за горещо битово водоснабдяване, се транспортира, придвижва с помпи по топлопровода за гореща битова вода, това са две части от една система, като се доставя до смесителните батерии в банята, в кухните на съответните апартаментите и там бива консумирана от собствениците на имотите под формата на гореща вода за бита.

АДВ. С: – Разпределителната мрежа за отопление известна като вътрешно отоплителна система, започва ли от първия спирателен кран след подгревателя, преминава ли през отворен вентил на радиатора, тоест през отоплителното тяло, и се връща обратно топлата вода в подгревателя? И вторият въпрос, който задавам с този, това ли е принципът на действие и ще работи ли системата, ако всички отоплителни тела са със затворен радиатори?

В.Л. Н. С.: - Първо, отоплителната система за топлоснабдяване на помещенията започва, както подчерта г-н С, след подгревател първият спирателен кран, подгрятата вода се транспортира от други различни топлопроводи различаващи се от топлопроводите доставящи топла гореща битово вода, до всяко едно отоплително тяло – радиатор или лира, когато той е отворен – кранът на съответното отоплителното тяло е отворен, минава през отоплителното тяло, подгрява физически тялото на радиатора, след което, по обратен път по друга втора тръба се връща до подгревателя.

По конкретния въпрос, ако в една сградна отоплителна инсталация, тази, която е за отопление, не за доставка на битова гореща вода, всички отоплителни тела биват със затворени работещи спирателни кранове, няма да се консумира изобщо топлинна енергия от всички абонати – от всички собственици в сградата. Въпросът беше такъв, ще се консумира ли топлинна енергия, ако всички отоплителни тела в сградната отоплителна инсталация са затворени при работещи крановете, какво случва тогава? Топлата вода, която се транспортира по тези топлопроводи, няма да достигне, няма да се движи, и няма да отдаде топлина на помещенията, за които е предназначена, тоест изводът е, че няма да се консумира топлинна енергия за отопление при тези условия – когато всички спирателни тела са затворени. Мисля, че го има този въпрос, и аз съм отговорил и в заключението.

АДВ. С: - Температурата на топлата вода във вътрешната отоплителна инсталация, относима ли е към технологичните загуби, които ще се отделят от тази инсталация.

В.Л. Н. С.: - Само дали правилно съм разбрал въпроса? – Температурата на вътрешната отоплителна инсталация - температурата на водата, дали е относима

АДВ. С: - към топлинната енергия, която ще се отдаде от тази сградна инсталация?

В.Л. Н. С.: - При всички положения, тя е относима, защото тази вода транспортира енергията кумулирана в себе си и я отдава на съответните отоплителни тела и тръбна мрежа от сградната инсталация?

ЮРК. Г.: – Прощавайте, в този ред на мисли, във връзка с предходния Ви отговор – казвате, че ако всички радиатори са със спрени кранове работещи,

В.Л. Н. С.: - Не работещи. Значи, крановете имат два варианта, това го уточнявам, защото може кранът може физически да е затворен, но той да пропуска.

ЮРК. Г.: – Говорим, когато не пропуска, но в тръбите така или иначе има топла вода.

В.Л. Н. С.: - Не няма да има, вижте сега, концептуално, водната отоплителна инсталация във всички сгради, без значение каква е технологичната схема на изпълнението им, когато бъдат затворени всички отоплителни тела, водата, която транспортират, тя не може да премине и да затвори кръга, за да бъде прибрана, след като не може да се придвижва, тя няма как да отдаде енергията, която е кумулирана в тялото.

ЮРК. З.: - Ако само в един имот са спрени радиаторите, а в другите не са как става процесът?

В.Л. Н. С.: - Когато в един имот, дори само едно отоплително тяло да имаме в конкретната инсталация с отворен кран, през това отоплително тяло ще се случи процес на придвижване на топлата вода и, тръбната мрежа, освен радиаторите, през които е изциркулирал, през тръбната мрежа, която доставя до това тяло и обръща, също ще има отделяна топлинна енергия, това е, но само през тези – през този радиатор и през тръбите, в една голяма инсталация

могат да бъдат десетки, които доставят това количество енергия.

АДВ. С: - В случай, че няма топлоподаване в първичния кръг – в жилището няма топлоподаване, дали по формулата ще се отчете този факт, тоест има ли връзка между температурата на топлата вода в първичния кръг и тази във вътрешната отоплителна инсталация? По формулата практически.

В.Л. Н. С.: - Един доуточняващ въпрос. Когато говорим за първи отоплителен кръг – това е отоплителният кръг, който започва от Топлоцентралата и свършва с абонатната станция? Него ли имате предвид?

АДВ. С: - Да, това е първичният кръг. Има ли връзка, ако се прекъсне няма топлоподаване в абонатната станция, по формулата това ще се отчете ли или по формулата ще се изчисли топлинна енергия?

В.Л. Н. С.: - По формулата ще се отчете. Да уточня, когато е прекъснат първичният отоплителен кръг доставката на топлинна енергия до абонатната станция я няма. Независимо от това –говорим за неща, които са въпрос практически, въпрос теоретически – в методиката, и начинът на изчисляване на сградната инсталация, ще бъде изчислено съответно количество енергия, независимо от това, че тя не е доставяна. Това е при точка, мисля, че е 6.1.1 от методиката.

ЮРК. З.: – Искате да кажете, че ако не постъпва топлинна енергия до абонатната станция, въпреки това ще се начисли консумация?

В.Л. Н. С.: - Вижте, методиката и формулите в методиката са такива, че начинът по който се изчислява в методиката, консумираната топлинна енергия няма пряка връзка с това дали е подадена или не топлинна енергия, и ако ние, теоретически, това е въпрос, който имам, ако е прекъснато топлоподаването, да кажем, за два дена е станала авария в даден клон на Топлофикация, която водоснабдява две или три абонатни станции, ако това нещо топлинният счетоводител топлопреносното дружество по една или друга причина не го отразят, то директно формулата позволява да бъде начислена топлоенергия в тези сгради, които не са били топлоснабдени – така е конструирана формулата.

ЮРК. З.: - Но нали когато не постъпва топлинна енергия, няма да постъпва и топлинна енергия

В.Л. Н. С.: - Това е ясно. Така е практически, но според формулата може

да бъде, ако се проспи – простичко казано.

ЮРК. З.: - Но ако не се проспи, няма да се начисли? Нали така?

В.Л. Н. С.: - Това зависи от топлинният счетоводител и топлопреносното предприятие. Въпросът е такъв, аз както го разбрах, тук ставаше въпрос дали има пряка зависимост

АДВ. С И АДВ. С. (ПООТДЕЛНО) – Точно така. Да.

В.Л. Н. С.: - между доставката на топлинна енергия, физическото, и начина, по който е конструирана формулата за изчисление.

АДВ. С И АДВ. С. (ПООТДЕЛНО) – Да.

В.Л. Н. С.: - Моят отговор е, че няма такава връзка. Това е.

АДВ. С: - Тази формула отчита ли инсталираните отоплителни тела, които са, но са със затворени вентили, тоест неприсъединени.

ЮРК. З.: - Отговорено е в експертизата.

В.Л. Н. С.: - Да, мисля, че съм отговорил в експертизата, но ще отговоря пак – не ги предвижда тези работи. Става въпрос за следния казус: Формулата, която изчислява мощността на сградната инсталация, ние имаме радиатори, които не са запломбирани, не са запечатани, но са с термовентили, когато в това помещение, в случая в това – термовентилът е достигнал температурата си и той е затворил крана, радиаторът реално не отдава енергия, този момент от работата на инсталацията не се взема предвид във формулата – това е отговорът.

Въпрос беше такъв – дали радиаторите, които са присъединени, но не са пломбирани, не са отсъединени от мрежата, но в даден момент са затворени – било ръчно или автоматично, в случая като този вентил (вещото лице сочи вентил в съдебната зала), във формулата този момент, този радиатор той е включен – не във формулата – той е включен и работи, но във формулата този момент на спиране на работата на радиаторът не е отразен.

АДВ. С.: – Нека зададем така въпроса: Ако един радиатор, не е отсъединен от системата, но има нулев показател за целият период на действие, тази формула ще отчете ли че той е включен в понятието обща инсталирана мощност?

В.Л. Н. С.: – Няма, не е включен.

ЮРК. З.: – Защото той фактически не е премахнат, нали така?

В.Л. Н. С.: – Значи, вижте, простичко го казвам. Ето го радиаторът (вещото лице сочи радиатор в съдебната зала), това е с термовентил, и този радиатор го спираме. Той не е пломбиран, не е отсъединен, в мощността, която топлинният счетоводител е минал през определен период, и е заложил работещата мощност, той я е заложил, но Вие сте си спрели крана, това няма да има отношение, няма се отчете при изчисляването на конкретната топлинната енергия – това е. Отговорил съм в експертизата.

АДВ. С.: – Какво има предвид формулата, говоря за лист шести, във формулата Qим – на инсталирана мощност, по проектни условия.

ЮРК. З.: – На страница пета.

АДВ. С.: – На пета страница.

В.Л. Н. С.: – Проектните условия, това е теоретически въпрос, мисля, че аз съм отговорил как законодателят е формулирал проектната мощност и ми е отговорено във въпроса.

АДВ. С.: - Достига ли тази проектна мощност реално, тоест реално с тази мощност ли работи инсталацията – проектна мощност?

В.Л. Н. С.: - Значи, ако трябва да отговоря от гледна точка на науката, начинът, по който е определил законодателят за формулиране на проектната мощност на дадена сградна инсталация консумираща топлинна енергия не е максимално близко до научните условия. Проектната мощност е нещо съвсем различно от по начина, по който се изчислява и работи една отоплителна инсталация. Това е моето мнение, като човек, който се занимава.

АДВ. С И АДВ. С. (ПООТДЕЛНО): – Нямаме други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: – Нямам въпроси.

ЮРК. З. – Аз искам да попитам вещото лице, а един радиатор, както казахте, който не е пломбиран, Наредбата какво предвижда за него, как трябва да се процедира в този случай?

В.Л. Н. С.: – Отговорът има на този въпрос, аз съм го дал – Наредбата, този радиатор, който не е пломбиран, топлинният счетоводител трябва да е проверил – това е негово задължение, периодично да проверява и той го включва в начина, по който се изчислява общата мощност на отоплителната инсталация. Това е задължение на топлинния счетоводител.

ЮРК. З.: – Но по Наредбата как трябва да се отчита топлинната енергия на такъв радиатор, след като не е пломбиран? По максимална мощност или как?

В.Л. Н. С.: – Това нещо, топлинният счетоводител минава периодично през дадения имот, проверява радиаторът какъв е, той знае, какви са характеристиките основни на дадения радиатор, вземайки тази първична информация от мощността на радиатора той го залага в собствения си софтуер, и от там нататък по уредите и деня на отчитането той формулира каква е енергията, която ще изконсумира този радиатор.

ЮРК. З.: – тоест формулата ще го предвиди това.

В.Л. Н. С.: – В смисъл?

ЮРК. З.: – При изчислението на отдадената топлина.

В.Л. Н. С.: – Да, така е, той го предвижда, но трябва да го проверява периодично, което му е вменено и в нормативната уредба.

ЮРК. З.: – А по Наредбата кога трябва да се проверяват?

В.Л. Н. С.: – Мисля, че не е упоменато от законодателя на какъв период топлинният счетоводител трябва да извършва актуализация на информацията какви са отоплителните и работещи тела в дадена сградна инсталация.

ПРОКУРОРЪТ: - Това са такива правни въпроси и аз не смятам, че трябва да се задават на вещото лице – пише ги в Наредбата.

АДВ. С: – Още повече, че тази наредба е отменена като незаконосъобразна.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

В.Л. Н. С.: – Имам фактури за посочените разходи в справката декларация.

Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице Н. М С. на 20.11.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Н. М С. в размер на 979



лева, което да се изплати на вещото лице С. от бюджета на Районен съд Пазарджик, като УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи данни за трудов договор, по който се осигурява, както и данни за реализираните от него транспортни разходи с оглед осчетоводяването и изплащането на сумите посочени като такова перо в справката декларация.

АДВ. С.: - Доверителят ми представя постановление на държавен съдебен изпълнител по изп. дело № 7704/2017г., в което е посочено, че делото е приключено заради плащане на целия дълг. По това изпълнително дело са включени процесните суми. Представям на колегите оригинал да се запознаят. Няколко са изпълнителните титули, вещото лице по допълнителната ССЧЕ посочи в това изпълнително дело кои задължения са включени, твърдим, че всичко е платено. Вещото лице е изчислило към 2021 г. каква е сумата и една част не беше изплатена към онзи момент.

С определение от 28.09.2023 г., Районен съд Пловдив отправи преюдициално запитване по въпроси, които са относими към предмета на делото, а именно дали тази процесна формула не противоречи на чл. 9, параграф трети от Директива 27/2012/ЕС, както и на правото на конкуренция. Считам, че това производство има отношение към правилното решаване на настоящото дело, поради което моля производството да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 631 ГПК до приключване на производството по разглеждане на това преюдициално запитване пред съда на Европейския съюз. Към определението съм приложил и разпореждане, тъй като имаше известно забавяне за администриране на самото преюдициално запитване, на 24-ти ноември е разпоредено да бъде изпратено до съда.

Представям подписано и от самия ищец, искане за изменение размера на исковете, като претенцията за имуществени вреди се намалява, съответно, претенцията за неимуществени вреди се увеличава. Представям и списък за разноските. Всичко представям с преписи за страните. Други искания нямам.

АДВ. С: - Представям една схемичка, тя е публично известна, видях, че я няма по делото, това, което отговори вещото лице, това е принципът на действие на двете системи, има я и качена в интернет. Свалил съм я от страницата на Топлофикация. Представям с препис за страните.

ПРОКУРОРЪТ: – Считам, че преюдициалното запитване на Пловдивския съд има отношение към настоящия казус и следва делото да се

спре.

ЮРК. З.: - Госпожо съдия, относно така представената схема моля да не я приемате. Представителят на ищеца е имал многократно възможност да я представи до настоящия момент. Считам, че преклузията отдавна е настъпила. Относно предложението за увеличаване на иска за неимуществени вреди, аз не разбрах на какво основание се прави това увеличение. За мен е неясно, поради което моля да не го приемате. Каква е базата да се увеличи от 3000 на 5100 лева? Моля да не уважавате искането за спиране. Видно е, че се касае предмет делото за период от 2018 до 2020 година за неплатени суми за топлинна енергия. Предмет на нашето дело е неплатени суми за топлинна енергия за период от 2010 до 2012 година. Считам, че не следва да се спира делото.

ЮРК. Г.: - По отношение на искането за спиране, поддържам така изложеното становище на колегата. По отношение на увеличаването на иска за неимуществени вреди, също считам, че няма такова основание и се противопоставям на това, както по основание, така и по размер. По отношение на списъка за разноси, не е посочен размер на адвокатското възнаграждение, от което не става ясно какъв е претендираният размер с оглед евентуално възражение. Същото така, за същото не са представени доказателства – не сме запознати с доказателствата за извършването на този разход.

РЕПЛИКА АДВ. С.: - По отношение на изменението, чл. 214, ал. 1, изречение трето, изрично посочва, че ищецът до приключване на съдебното дирене може да изменя размера на иска, както и основанието, но не и двете едновременно, не е необходимо да излага мотиви за във връзка с изменението размера на иска, тоест конкретизира се. По отношение на преюдициалното запитване, макар периодът да е 2018 – 2020 г., формулата на практика е същата и към 2014 година, тоест към процесният период няма никаква съществена разлика. По отношение на адвокатското възнаграждение е представен договор към исковата молба, в който е посочено основанието за процесуалното представителство.

Съдът, съобразявайки становищата на страните, намира на първо място, че следва да се допусне поисканото от ищцовата страна изменение на исковите претенции, чрез увеличение на размера на претенцията за

неимуществени вреди и намаление на размера на претенцията за имуществени вреди, относно възражението на ответната страна доколко размерът на тази претенция е подкрепен с доказателства, съдът ще се произнесе със съдебния акт по същество. С оглед на изложеното и на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на претенциите за присъждане на имуществени и неимуществени вреди, а именно намаление на размера на претенцията за имуществени вреди от 6630,14 лв. на 3306,85 лв. и увеличение на размера на претенцията за неимуществени вреди от 3000 лева на 5100 лева.

Съдът счита, че следва да бъде прието като писмено доказателство съобщение за приключване на изпълнителното дело, като по неговата доказателствена стойност ще се произнесе със съдебния акт по същество. Не така стоят нещата с представената схема, дотолкова, доколкото съдът не разполага с технически познания за разчитането на тази схема и не би могъл да прецени доколко същата ще допринесе за по-пълното и правилно изясняване на настоящия правен спор. Именно в тази връзка е допуснато изслушването на заключение по съдебно-техническа експертиза – основно и допълнително, включително и в днешното съдебно заседание е изслушано това заключение, поради което и същото писмено доказателство следва да бъде върнато на процесуалния представител на ищеца. По представения списък по чл. 80 от ГПК, съдът счита, че следва да бъде приложен по делото.

С оглед на изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство съобщение за приключване на изпълнителното дело.

ВРЪЩА на процесуалния представител на ищеца – адв. С, днес представената от него схема.

ПРИЛАГА по делото представения от адв. С. списък по чл. 80 от ГПК.

По искането на ищцовата страна за спиране на производството по настоящото дело, съдът ще се произнесе след кратка почивка с оглед запознаване с данните представени днес.

Съдебното заседание продължи след 10 минути почивка, в 15:06 часа.

В съдебната зала се явяват всички страни, които присъстваха и преди обявяването на почивката от съда.

По искането за спиране на настоящото производство поради отправено преюдициално запитване към Европейския съд по въпроси, за които се твърди, че имат отношение към по-пълното и правилно изясняване на предмета на настоящия правен спор. На настоящия състав е известно наличието на противоречива съдебна практика, по повод на която пред гражданска и търговска колегии на ВКС и ВАС е направено искане за приемане на съвместно тълкувателно постановление по въпрос: „Подлежи ли на обжалване определението за спиране постановено от първоинстанционен, въззивен или касационен съд, поради отправено по реда на чл. 628 и следващите от ГПК преюдициално запитване от друг съд“. Към настоящия момент това искане е било отклонено, няма постановено тълкувателно постановление по този въпрос, но настоящият съдебен състав приема, че разпоредбата на чл. 631, ал. 1 от ГПК е приложима само спрямо делото по което е отправено запитване. Дори и правният въпрос, с който е сезиран СЕС, да е обуславящ изхода на спора и по други дела, производството по тях не подлежи на спиране, поради необхващането му от хипотезата на чл. 631, ал. 1 от ГПК и на чл. 229, ал. 1, т.4 от ГПК. С оглед на изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за спиране на производството по настоящото дело, поради отправено преюдициално запитване.

АДВ. С.: - Уважаема госпожо председател, доколкото настоящото производство не беше спряно, моля да бъде преценено, съответно, дали да не бъде отправено преюдициално запитване по настоящия спор, със същите въпроси, които е отправил Районен съд Пловдив, от гледна точка на приложимостта на правото на Европейския съюз. Искането ми е свързано, евентуално, със съдебния акт.

СЪДЪТ, ДАВА ПОЧИВКА ОТ 10 МИНУТИ, ЗА ПРОИЗНАСЯНЕ ПО ТАКА ОТПРАВЕНОТО ИСКАНЕ ОТ ПЪЛНОМОЩНИКА НА ИЩЕЦА.

Съдебното заседание продължи след 20 минути почивка, в 15:30 часа.

В съдебната зала се явяват всички страни, които присъстваха и преди обявяването на почивката от съда.

По направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, съдът взема предвид, че съгласно чл. 628 от ГПК, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности, а съгласно чл. 629, ал. 1 запитването се отправя от съда, пред който делото е висящо, служебно или по искане на страната. В настоящия случай, преди даване ход по същество, в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца е направил искане за преюдициално запитване, което не е конкретизирано, не са изложени подробни доводи, но съдът произнасяйки се по това искане, приема, че същото искане е обосновано с възраженията и доводите изложени подробно в исковата молба, а именно за допуснато нарушение на право на Европейския съюз, в конкретния случай, на Директива 2006/32 ЕО и Директива 2012/27 ЕО на Европейския парламент и съвет, както и на текстове на ХОПЕС. Без да навлиза по съществото на правния спор, съдът намира, че в настоящия случай искането следва да бъде отклонено, тъй като значението и смисъла на нормите от правото на Европейския съюз, за които се иска тълкуване са ясни и не будят никакво съмнение. В настоящия случай не е налице и хипотезата на чл. 629, ал. 4 ГПК, а именно да е поставен въпрос за валидността на акт от Европейското право по чл. 628 от ГПК. Съгласно чл. 629, ал. 1 ГПК, съдът чието решение подлежи на обжалване, какъвто е настоящият съд, може да не важи искането на страната да се отправи преюдициално запитване за тълкуване на разпоредбата или на акта, със съдебен акт, който не подлежи на обжалване. С оглед на изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по тълкуването и прилагането към настоящия правен спор на норми на Директива 2006/32, на Директива ЕС 2012/27 ЕС и на норми на ХОПИС – подробно описани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме други искания.

След изчерпване на доказателствените искания на страните, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: - Уважаема госпожо председател, моля да уважите исковите претенции, които считам за доказани по основание и размер. Моля да присъдите претендираните разноси съобразно представения списък с разноси. Моля Ви да ми бъде дадена възможност в писмена защита да изложи подробни съображения за основателността на исковите претенции.

АДВ. С: Госпожо съдия, моля да приемете, че исковата ни молба е изцяло основателна. Очевидно е нарушено правото на ЕС, нарушено е вътрешното законодателство, извършените изчисления са извършвани дори и в противоречие с Наредбата, колкото и да не е правилна, изчислявана до 2014 г. по твърд коефициент, а не по Наредбата, всички Топлофикации – въпросът го има поставен пред Народното събрание, има го в стенограмите на НС. Едва 2014 г. \*\*а им отпусна средства да си закупят новите софтуери, за да изчисляват по формулата. Процесният период е преди 2014 г., така, че дори не е спазена и самата наредба. Твърдият коефициент как са го вземали само те си знаят. По нито едно дело до сега нито една Топлофикация не е казала как е изчислявала по твърд коефициент. Няма до 2014 г. софтуерен продукт, а има твърд коефициент, който гледаш нагоре към лампата, и го изчисляваш – така са правили.

Моля да приемете, че топлинната енергия отдадена от вътрешната сградна инсталация е уредена в Закона за Енергетиката, чл. 64 като технологични загуби. Потвърждава се от експертизата приета днес от вещото лице, това са загуби, които едностранно Топлофикация, топлофикационните дружества, благодарение на една Наредба, която противоречи на общностното право, тъй като съгл. чл. 3 от Директива 93/13 ЕИО е неравноправната клауза, тъй като тези загуби не са договорени между страните. Министърът на енергетиката, едностранно е определил, че тези загуби трябва да бъдат в тежест на потребителите това от юридическа гледна точка. От техническа

гледна точка, както каза вещото лице, при определяне на формулата няма връзка между топлинната енергия която се доставя в абонатната станция и изчисленията към формулата. Коефициентът 0,15, абсолютно е неразбираем – от къде и как идва. Инсталирана мощност, параметър, който е неотносим. По делото са представени схеми, от които е видно, че при по-малка инсталирана мощност, може топлинна енергия, която отдава тази сградна инсталация може да е по-голяма. Не се отчитат единствените два параметъра температура на топлата вода и площта на топлоотдаване. Първи параметър въобще не се отчита. Казусът възникна преди две години при авария в системата, при семинарията остави три квартала без отопление, и въпреки, че няма отопление, беше начислена сградна инсталация, естествено тези фактури бяха анулирани в последствие. По отношение на площта на топлоотдаване. Презюмира се, че сградната инсталация цялата работи, тоест презюмира се, че има отоплителни тела, които са инсталирани и са присъединени към сградната инсталация. Не се отчитат нито свалените, нито тези с нулеви показания, тоест не се отчита и принципът на действие на двутръбната система – това е тази формула, която не отчита принципът на действие, не отчита основните параметри и може да начислява стойности дори и когато няма топлинна енергия в абонатната станция. В подкрепа на всичко казано е Решение по дело 1372/2016 г. на Върховен Административен съд, висящо е пред 5 членен състав, не е влязло в сила, но в решението и в мотивите има достатъчно информация. Другото решение, което е, тъй като новата формула която направиха министерството, един коефициент 0,15, безмерен, го промениха с коефициент „бета“, и отдолу написаха „бета“ е равно на написано 0,15 за открити системи и 0,10 при закрити системи, също неясно как. Това е една фиктивна промяна на един безмерен коефициент, който не променя същността на зависимостите във формулата, така, че се позоваваме и на другото Решение № 746/20 г. на ВАС, тричленен състав и двете са висящи, но тъй като Върховният административен съд направи преюдициално запитване дали може да гледа дела срещу себе си, едното е спряно, другото чакаме дата, вероятно ще бъде спряно и то, по същата причина. Във Ваша помощ ще бъдат, тъй като съгласно тълкувателно решение № 2/2014 г. на двете колегии на ВКС, когато става противоречие между подзаконов нормативен акт със законов, какъвто е настоящия случай, тъй като Методиката противоречи на чл. 155, ал. 2 от Закона за енергетиката,

безспорно е доказано пред ВАС и противоречи на чл. 9 и чл. 10 от Директива 2012/27, в която е казано, че трябва да се фактурира реално ползваната топлинна енергия. Още повече, че през процесните периоди жилището на доверителя ми е необитаемо, тъй като той със семейството си живеели в Испания, начисляването на топлинна енергия по чл. 69, ал. 2 от Наредбата, дори отменена, не е спазено, а там е записано 140 литра на обитател, а всъщност апартаментът е бил необитаем. За да приложат тази разпоредба, „Топлофикация“, е следвало – освен, че е неосигурен достъп, което между другото не е вярно, тъй като по друго дело, лицето, което държи ключа е дал декларация, включително и нотариално заверена, включително и пред съдебният състав, че е отворил апартамента, през всичките тези години, мисля, че бяха 12 – не си спомням, в които са били в Испания, е отваряло апартамента, но въпреки това, Топлофикация е следвало кумулативно да прецени, при неосигурен достъп на обитател, никъде не е доказано, че този апартамент е обитаем. Още повече, казвам, че този апартамент е бил необитаем, тъй като доверителят ми заедно със семейството си е живял в Испания, така, че и тук имаме тотално нарушение, както и на Европейското право, така и на националното ни право, макар и отменено, като незаконосъобразно, тъй като Решение точка 42 от Решение С289/21 г. на ЕС казва, че решенията на Върховния административен съд имат обратно действие, тоест отменена методика с Решение №13721/17 г., потвърдено от петчленен състав 1430, 14350/19 г. на 5 членен състав на ВАС е отменена цялата методика от чл. 61 до чл. 71, цялата методика от Наредбата е отменена, то е с обратна дата от създаването от 2007 г. Така, че всичко, което те са го правили, са го правили по Методика, която тогава е действала, но е действала като незаконосъобразна. И още едно нещо, което искам да обърна внимание, също на законодателна основа. Съгласно чл. 9, ал. 2 Наредбата, 16334, е учреден законов сервитут в полза на „Топлофикация“ Там е записано, че „Топлофикационните дружества се грижат с грижата на добър стопанин за вътрешната инсталация, за инсталациите на собствениците на жилището“, тоест има учреден законов сервитут. Съгласно чл. 70 от Закона за енергетиката е учредено, че този законов сервитут по отношение на държавни обществени учреждения е безплатен, но никъде не е казано, че по отношение на частно-правни субекти този сервитут е безплатен, и тъй като до днешна дата, нито гражданските състави са си изяснили за какво става въпрос, за



топлинна енергия или като услуга или като такса. Ако е такса, това значи едностранно се плаща, ако е услуга, трябва да има самостоятелно да се ползва. Нито едното отговаря, нито другото. Това са технологични загуби, както казах, нито е услуга, нито е такса, и с оглед учредения законов сервитут в полза на Топлофикация, за тези, които не ползват отопление на тях им се дължи от Топлофикация, че тя ползва техните идеални части от тръбите. Моля да направите разлика между две неща – между присъединени и инсталирани, тъй като нито Топлофикация, нито Министерството прави тази разлика. Инсталирано отоплително тяло означава, че отоплителното тяло е там на мястото си. Присъединяването обаче става с отварянето на вентила. Присъединяване и инсталиране едновременно имаме в казуса, само когато няма вентил затворен, това нещо не се прави разликата от техническа, но е много важно от юридическа гледна точка, затова не се отчита и принципът на действие, затова и в Наредбата не е написано, а е написано „по проект“, забележете, „по проект“, тоест не се отчита реалното състояние – не се отчитат нито свалените отоплителни тела, нито тези, които са с нулеви показания, тоест инсталирани са, но хората не ги ползват поради най-различни причини, в конкретния случай на доверителя ми е, че живее в Испания, естествено, че е затворен радиаторът. Другото нещо, което трябва да се направи разлика, тъй като и конституционните съдии не правят разлика, това беше един от любимите въпроси на професор Петър Попов – разликата между вещно и облигационно право при съсобственост. Като съсобственик на сградната инсталация, доверителят ми има задължение единствено по поддръжката на тази инсталация, за да работи съгласно предназначението, това е чл. 41 от ЗС, ползването ѝ обаче е облигационно право, не вещно право. С оглед характеристиката, че тази сградна инсталация може да не се ползва от никой, може да се ползва от един, двама, трима, така до всички, изключва възможността един собственик да претендира едни спрямо друг, а с оглед учредения сервитут, може всеки един от тях да претендира спрямо топлофикационното дружество. Не може върху собственост да възникне облигационно отношение между частно-правни субекти, още повече, при учреден законов сервитут в полза на „Топлофикация“. Третият въпрос, който не сме си изяснили – цена на топлинна енергия, тъй като директивата казва: реално фактуриране на реално ползване. КЕВР не е ценообразуващ орган. КЕВР е регулаторен орган, от там идва името му – Комисия за енергийно и

водно регулиране. Представено е по делото писмо от КЕВР, в което изрично те посочват, а и във всяко свое решение те посочват, че определят горна цена на принципа на стимулиране, тоест пазарна цена се формира между долна цена, която не е записана, но тя се подразбира, това е себестойност на продукцията, където нито едно топлофикационно дружество до ден днешен не е дало, и горна цена определена от КЕВР. Едностранно определена е цената горна граница от топлофикационните дружества, без съгласието на потребителя е неравноправна клауза по смисъла на чл. 3 Директива 93/13, и това са решения С400 и С440 на Европейския съд, там изрично е посочено, че това са неравноправни клаузи. С колегата заедно ще представим писмени бележки.

ЮРК. З.: - Госпожо съдия, моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмена защита.

ЮРК. Г.: - Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите така предявените срещу Народното събрание искове, по съображения изложени в отговора на исковата молба. Представям списък на разноските и претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Също моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С: - Ще ми позволите ли една реплика, тъй като съм изключил, че в това дело участва и Народното събрание? По отношение на Народното събрание – наложена е порочна практика в България, когато Директива – първо не се прави разлика между директива с императивен характер и директива с директивен характер – видно от монографията на Александър Корнезов, съдия в Европейския съд, чл. 5 от конституцията, освен регламентът, задължителни са директивите с императивен характер, както и решенията с императивен характер. Допуска се една голяма грешка от нашия законодателен орган, Народното събрание в случая, като се приема, че дадена Директива, в случая 2011/83, която е с императивен характер и 2012/27 която е с декларативен характер, които са транспонирани в Закона за защита на потребителите, е достатъчно да се приеме, че това право на Европейския съюз е транспонирано правилно. Това е абсолютно неправилно. Една Директива трябва да бъде транспонирана в националното ни право изцяло, включително и Законът за енергетиката. Нито Директива 2006/32, нито Директива 2012/27,

ните Директива 2011/83 са транспонирани в Закона за енергетиката. Тъй като Директивите са влезли в сила, а още повече, че има и множество Решения на ЕС, когато в периода на транспонирането им страната се задължава и няма право да излезне от рамките за постигане резултатът на Директивата, а точно това е направено в Закона за енергетиката 2012-та година, игнориране на Директива 2012/83, и е създаден чл. 153, ал. 1, вр. с чл. 150, ал. 2 от Закона за енергетиката, които противоречат на Директивата, тоест тук имаме една изначална нищожност, тъй като то противоречи на самата Директива още при създаването и. Ето затова считаме, че отговорността на Народното събрание трябва бъде призната изцяло, тъй като дори и да са транспонирани част от законодателствата в ЗЗП, не са го транспонирани изцяло в законодателството, което регламентира дейността. Получава се абсурден казус, ако се приеме обратното, че ЗЗП, който с по-късна дата от 2014 година, транспонирани и влезнали, когато е влезнала и Директивата, ще бъде игнорирано, както законодателството, което е национално и не противоречи на правото на ЕС, в национално законодателство, което е прието в периода на задължително транспониране на Директивата изключваща прилагането ѝ.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Моето становище е, че е нарушено правото на Европейският съюз, и че искът е основателен, и моля да го уважите. Няма да представям писмена защита.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** на страните петдневен срок, считано от днес, за представяне на писмени защиты, и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение по делото в законно установения едномесечен срок, но не по-късно от 28.12.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:52 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_