

# РЕШЕНИЕ

№ 312

гр. София, 28.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

при участието на секретаря Христина Сп. Кръстева  
като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело №  
20231100902009 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” - Министерство на вътрешните работи (ГДПБЗН - МВР), код по регистър БУЛСТАТ: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес: гр. София 1309, ул. \*\*\*\*\*, представлявана от директора — главен комисар А.Д., срещу „К.П.” ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. \*\*\*\*\*, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 352 384,76 лева, представляваща стойността на авансовото плащане, извършено по Договор за възлагане на обществена поръчка №1983опд-36/14.05.2018 г., дължима вследствие на настъпилото разваляне на този договор, заедно със законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на главницата, която сума се претендират на отпаднало основание по чл.55 ал.1 пр.3 от ЗЗД. Претендират се разноски.

В исковата молба се твърди, че на 14.05.2018 г. между ГДПБЗН – МВР, в качеството на възложител, и „К.П.” ЕООД, в качеството на изпълнител, е сключен договор за възлагане на обществена поръчка рег. № 1983опд-36/14.05.2018 г. с предмет реконструкция и модернизация на Център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения - в землище на с. Гарван, община Габрово: - Учебен център; - Учебно-тренировъчен комплекс (по-долу наричан за краткост „обекта“), като конкретните дейности, предмет на договора са посочени в техническата спецификация, техническото и ценовото предложение на изпълнителя, които са неразделна част от договора. Съгласно чл. 25 от договора мястото на изпълнение на договора е поземлен имот № 30090 в землище на с. гарван с ЕКАТТЕ 14533, Община Габрово. В чл. 2, ал. 1 се посочва, че обща стойност на договора е 978 846,56 лв. без ДДС, или 1 174 615,87 лв. с ДДС. В чл. 3, ал. 1, т. 1 се предвиждало авансово плащане в размер на 30 % от стойността на договора с ДДС, платимо в срок до 30 дни от сключване на договора срещу представена 100 % гаранция за стойността на авансовото плащане от страна на изпълнителя. Посочената гаранция служела за обезпечаване на авансово предоставените на изпълнителя средства в пълния им размер от 352 384,76 лв. Изпълнителят имал възможност да избере една от формите, посочени в ЗОП и спазване изискванията на чл.13-15 от договора.

Ищецът твърди, че в изпълнение на задълженията си за извършване на авансово плащане на 18.05.2018 г. е превел на ответника сумата от 352 384,76 лв. - авансово плащане в размер на 30% от стойността на договора с включен ДДС, след представянето от страна на изпълнителя фактура № 0000000693/16.05.2018 г. и застрахователна полица с повод за предявяване на претенции „Гаранция за авансовото плащане“ с № 1500-130-2018-00146/02.05.2018 г., издадена от „ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД.

Сочи, че договорът е със срок на изпълнение (чл. 24 от договора) 180 дни, като същият започвал да тече от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа съгл. чл. 157 от ЗУТ.

На 11.06.2018 г., чрез служебната електронна поща на служителя С.С. - гл. експерт в сектор „Обществени поръчки“ към отдел „Управление на собствеността“ при ГДПБЗН-МВР, възложителят, отправил покана до изпълнителя по посочената в договора електронната поща за кореспонденция на изпълнителя - \*\*\*\*\*abv.bg, за съставянето на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно изискванията на чл. 157 от ЗУТ и чл. 5, ал. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Същата била изпратена и на хартиен носител чрез лицензирания пощенски оператор „Стар пост“ ООД с обратна разписка с код 9006557738, като на 27.06.2018 г. писмото било върнато от куриера с отбелязване „Лицето не е намерено на адреса“. Извършен бил повторен опит за връчване на поканата на 02.08.2018 г., като този път пратката била получена успешно на 08.08.2018 г.

Ищецът сочи, че в чл. 36 от договора съобщенията във връзка с него се считат за валидно направени, ако са в писмена форма. В чл. 37 били посочени и адресите на страните за кореспонденция, а именно:

На ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“;

На ИЗПЪЛНИТЕЛЯ: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“; лице за контакт Л.М.Л..

При промяна на адресите или лицата за контакт, всяка от страните имала задължение да уведоми другата в срок от 2 /два/ календарни дни. При неизпълнение на това задължение съобщенията се считали за връчени и когато са изпратени на стария адрес.

В офертата на изпълнителя, вкл. техническото му предложение - неразделна част от договора, е посочена електронна поща \*\*\*\*\*abv.bg, същата електронна поща е и вписано обстоятелство в Търговския регистър по партидата на изпълнителя.

Ищецът твърди, че на 18.06.2018 г. е съставен и подписан от управителя на строителния надзор, от техническия ръководител на обекта О.Ц., от директора на ГДПБЗН - МВР, от г-н Л.Л. за изпълнителя, от началника на отдел „Архитектура и административен контрол на строителството“ в Община Габрово г-н Т.Т. като служител по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ Протокол Образец 2, Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа. В този смисъл, съгласно чл. 24 от договора, срокът за изпълнението му от 180 дни започнал да тече именно от тази дата - 18.06.2018г.

Ищецът сочи, че след датата на откриване на строителната площадка, от строителя не били предприети фактически действия за изпълнение на СМР - предмет на договора.

На 31.08.2018г. по електронен път възложителят изпратил напомнително писмо до изпълнителят, че тече срокът за изпълнение на СМР. Същото било получено от изпълнителя и лично на 05.10.2018 г. срещу подпис в опис на ГДПБЗН - МВР.

На 07.09.2018 г. била извършена проверка на обекта, на която се установило, че не са започнали фактически строителни дейности, свързани с изграждането на обекта. За извършената проверка бил съставен протокол рег. № 905p-1420/07.09.2018 г. по описа на РДПБЗН – Габрово.

На 12.10.2018г. отново била извършена проверка, за която бил съставен протокол с рег. № 905p-1610/12.10.2018 г. по описа на РДПБЗН-Габрово. Ищецът твърди и че при

повторната проверка все още не били започнати СМР за изграждане на обекта.

На 14.11.2018г. на основание чл. 32, ал. 3 от договора възложителят отправил до изпълнителя изявление за разваляне на договора с едномесечно предизвестие с рег. № 198300-6147, поради неизпълнение на задълженията на изпълнителя по чл.5, ал.1 от договора. В поканата възложителят поканил изпълнителя да изпълни задълженията си по чл. 33 от договора.

Ищецът посочва, че предизвестieto било изпратено чрез служебна електронна поща на ГДПБЗН-МВР, на електронната поща на изпълнителя: \*\*\*\*\*@abv.bg, като на същата дата било завършено доставянето до получателя. Писмото било изпратено и на хартиен носител чрез лицензиращия пощенски оператор „Стар пост“ ООД, като писмото се върнало от куриер с отбелязване „Лицето не работи на посочения адрес“. Впоследствие предизвестieto било получено за изпълнителя на 15.11.2018г. на хартиен носител, на ръка срещу подпис от г-н Л.Л., положен в нарочен опис на ГДПБЗН-МВР.

На 01.02.2019г. с Акт Образец 10, с рег. № 198300-675 било констатирано, че няма изпълнени строителни и монтажни работи по одобрен проект, нямало изпълнени строителни монтажни работи в отклонение от одобрен проект, нямало доставени материали, инвентар, съоръжения и др. неупотребени в строежа, нямало необходими работи за осигуряване здравината, пространствената устойчивост и консервирането на строежа, нямало необходими допълнителни материали, съоръжения, конструкции и др., нямало необходими промени в доставката на машини и съоръжения, нямало други изисквания за замразяване, както и необходими мерки при продължаване на строителството. Т.е. било налице пълно неизпълнение на договора от страна на изпълнителя.

В законов срок не е постъпил писмен отговор на исковата молба.

Предявен е иск с правно основание чл.55 ал.1 пр.3 от ЗЗД - за връщане на сума заплатена на отпаднало основание по Договор за възлагане на обществена поръчка №1983опд-36/14.05.2018 г. и по чл. 86 от ЗЗД.

Ответникът не е изразил становище по иска, като не е депозирал писмен отговор в законоустановения срок, не е изпратил представител, който да се яви в първото по делото съдебно заседание и не е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие.

Пълномощникът на ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.238 и чл.239 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение.

На ответника е указано, че при непредставяне на писмен отговор в срок и неявяване в първото съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждането му в негово отсъствие, може да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изложените в исковата молба твърдения и предвид представените от ищеца писмени доказателства съдът намира, че предявеният иск е вероятно основателен.

При наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, предявеният иск, следва да бъде уважен.

На основание чл. 239 ал. 2 от ГПК решението не се мотивира.

Съдът ще осъди ответника да заплати на ищеца сума в размер на 352 384,76 лева, представляваща стойността на авансовото плащане, извършено по Договор за възлагане на обществена поръчка №1983опд-36/14.05.2018г., ведно със законната лихва върху главницата от деня на предявяване на иска до окончателното изплащане на задължението.

На осн. чл.78 ал.1 от ГПК на ищцовото дружество следва да се присъдят разноски в производството в размер на 14 095,39лева държавна такса и 360лв. за юк възнаграждение.

## РЕШИ:

ОСЪЖДА „К.П.” ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. \*\*\*\*\*, представлявано от В.К. да заплати на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” - Министерство на вътрешните работи (ГДПБЗН - МВР), код по регистър БУЛСТАТ: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес: гр. София 1309, ул. \*\*\*\*\*, представлявана от директора — главен комисар А.Д. сумата от 352 384,76лева /триста петдесет и две хиляди триста осемдесет и четири лева и 76ст./, представляваща стойността на авансовото плащане – 30% от стойността с ДДС, извършено по Договор за възлагане на обществена поръчка №1983опд-36/14.05.2018г., дължима вследствие на настъпилото разваляне на този договор, ведно със законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 30.10.2023г. до окончателното изплащане на главницата.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 ГПК „К.П.” ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. \*\*\*\*\*, представлявано от В.К. да заплати на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” - Министерство на вътрешните работи (ГДПБЗН - МВР), код по регистър БУЛСТАТ: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес: гр. София 1309, ул. \*\*\*\*\*, представлявана от директора — главен комисар А.Д. разноски по делото за държавна такса в размер на 14 095,39лева /четиринадесет хиляди деветдесет и пет лева и 39ст./ и 360лв. /триста и шестдесет/ за юк вознаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

В едномесечен срок от връчването му, страната, срещу която то е постановено, може да поиска неговата отмяна пред въззивния съд.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_