

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15056

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. И. ЗГУРОВА**

като разглежда докладваното от **ВАНЯ Б. И. ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110148575 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК

Предявени са кумулативно обективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването при условията на разделност на парични задължения в размер на сумите, както следва: 1922,32 лева , представляваща цена на топлинна енергия за периода от м.05.2020 г. до м.04.2022 г., 178,03 лева, представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на топлинна енергия за периода от 15.09.2021 г. до 24.03.2023 г., 36,87 лева, представляваща цена на услуга за дялово разпределение за периода от м.05.2020 г. до м.04.2022 г., както и 6,59 лева, представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на услуга за дялово разпределение за периода от 16.07.2020 г. до 24.03.2023 г., ведно със законната лихва върху всяка от главниците от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 10.04.2022 г. до окончателното им заплащане- по отношение на ответника **Р. И. С. ,** и в размер на 566,94 лева , представляваща цена на топлинна енергия за периода от м.05.2020 г. до м.04.2022 г., 59,34 лева, представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на топлинна енергия за периода от 15.09.2021 г. до 24.03.2023 г., 12,29 лева, представляваща цена на услуга за дялово разпределение за периода от м.05.2020 г. до м.04.2022 г., както и 2,20 лева, представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на услуга за дялово разпределение за периода от 16.07.2020 г. до 24.03.2023 г., ведно със законната лихва върху всяка от главниците от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 10.04.2022 г. до окончателното им заплащане- по отношение на ответника **Г. К. С. ,** за които суми по ч. гр. дело № 19016/2023 г. по описа на СРС, 69 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК .

Ищецът „Т“ ЕАД твърди, че е налице облигационно правоотношение, възникнало между него и ответниците **Р. С. и Г. С.** въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е

доставил за процесния период на ответниците топлинна енергия до топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, ж. к. „****“, с аб. № ****, като те не са изпълнили насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, както и цена на услуга за дялово разпределение. Сочи, че съгласно приложимите общи условия, в случай, че резултатът от изравняването е сума за доплащане, тя се прибавя към първата дължима сума за съответния период, а когато е сума за възстановяване, от нея се приспадат най-старите просрочени задължения на потребителя. Твърди, че съгласно общите условия от 27.06.2016 г., в сила от 10.07.2016 г., купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща същата в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят, което ответниците не са сторили, поради което претендира от Р. С. $\frac{3}{4}$, а от отв. Г. С. - $\frac{1}{4}$.

Ответницата Г. С., чрез адв. С. Д от САК, е подала отговор на исковата молба, с който заявява, че оспорва правното основание, въз основа на което се претендира лихва върху главницата, като счита, че клаузите на чл. 32 и чл. 33 от ОУ на ищцовото дружество са нищожни. Оспорва наличието на облигационно правоотношение с ищеца. Релевира възражение за давност. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

Ответницата Р. С. И. чрез адв. М. Л от САК с депозирания отговор на исковата молба оспорва правното основание, въз основа на което се претендира лихва върху главницата, считано от датата на изпадане в забава, поради това, че клаузите на чл. 32 и чл. 33 от ОУ на ищцовото дружество са нищожни, поради неравноправни клаузи. Оспорва наличието на облигационно правоотношение с ищеца по делото. Релевира възражение за давност. Оспорва средствата за търговско измерване да са сертифицирани и да са преминали изискуемата проверка. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

По разпределяне на доказателствената тежест.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства:

1. По исковете по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно правоотношение по договор за продажба между него и ответниците, респ. наследодателя им, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за тях е възникнало насрещно задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът има сключен договор, при което е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение за предоставената услуга в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответниците е да установят, че са погасили претендираните вземания в случаи, че твърдят това.

В тежест на ищеца е да установи обстоятелства, водещи до прекъсване или спиране на давността.

- 2) По исковете по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи възникването на

главен дълг, изпадането на ответниците в забава и размера на обезщетението за забава. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответниците е да докажат, че са погасили дълга на падежа в случай, че твърдят това.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на „Т.С.“ ЕООД като трето лице - помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети, като доказателствената стойност и относимост на същите подлежи на преценка по същество на спора с крайния съдебен акт.

Следва да се отложи произнасянето по искането за експертизи за първото по делото открито съдебно заседание.

Следва да се насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

130036512, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „***“ като трето лице-помагач.

ДОКЛАДВА делото съобразно посоченото в мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА приложените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице - помагач в срок до първото по делото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, с абонатен номер ****, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

ОТЛАГА произнасянето по искането за експертизи за първото по делото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.05.2024 г.** от **11:45 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага¹ безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговорите на исковата молба и приложенията.

Препис от настоящото определение да се връчи и на конституираното трето лице – помагач заедно с препис от исковата молба и приложенията, както и отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____