

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2428

гр. София, 19.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20221110127852 по описа за 2022 година

Производството е образувано след отмяна на постановеното по гр.д. № 19636/2020 г. на СРС, ГО, 76 състав неприсъствено решение от 05.05.2021 г. с решение от 12.05.2022 г. по гр.д. № 13640/2021 г. на СГС, ГО, IV Б състав и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Подадена е искова молба от \*\*\* срещу С. К. У..

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са искове с правно основание чл.220 КТ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че по силата на трудов договор № 3871 от 03.07.2017 г. ответникът е заемал при него длъжността „специалист клиентско обслужване“ в структурата „РАУРАЛ обслужване на клиенти Холандия“ с месечно трудово възнаграждение в размер на 2 500 лв. Твърди, че на 22.07.2019 г. ответникът е отправил предизвестие за прекратяване на трудовото му правоотношение, считано от 12.08.2019 г. Съгласно пар. 9, ал.1 от трудовия договор същият се прекратява с 2-месечно предизвестие, с оглед на което в полза на работодателя е възникнало вземане за обезщетение по чл.220 КТ за неспазено предизвестие от страна на служителя в размер на сумата от 3 594 лв., платимо в срок до 30.09.2019 г., като с получаване на заповедта за прекратяване на ТПО служителят е бил уведомен за това и се е съгласил с размера на обезщетението. От страна на ответника не е последвало плащане.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати, на основание чл.220 КТ, сумата от **3 594** лв., представляваща обезщетение за неспазено предизвестие за прекратяване на ТПО, ведно със законна лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане, и на основание чл.86, ал.1 ЗЗД – сумата от **139, 78** лв. мораторна лихва за периода 01.10.2019 г. – 26.05.2020 г. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника С.

К. У..

**Доказателствена тежест:**

По иска по чл.220 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че: 1) между него и ответника валидно е възникнало трудово правоотношение със соченото в исковата молба съдържание; 2) че същото е било едностранно прекратено от работника/служителя с отправено до работодателя предизвестие; 3) уговорения между страните срок на предизвестieto; 4) че дължимото обезщетение е в размер на исковата сума.

В тежест на ответника е да докаже, че е спазил срока на предизвестieto. В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

По иска по чл.86, ал.1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже: 1) съществуването на главен дълг, 2) изпадането на длъжника в забава, както и че 3) мораторната лихва е в размер на исковата сума.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

**По доказателствата:**

Следва да бъдат допуснати представените с исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **23.02.2023 г.** от **09:45** часа, за която дата да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад съобразно мотивната част от определението.

**ДОПУСКА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ**, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по

медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от настоящото определение.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_